

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010427  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4616010427.3

## Uznesenie

Krajský súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti odsúdenému E. J., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného E. J. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 12.12.2017, sp. zn. 1Nt/10/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.02.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. J. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) rozhodol o povinnosti odsúdeného E. J. (ďalej len „odsúdený“) nahradiť trovy trestného konania určené paušálnou sumou 200,- eur. Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1Nt/10/2016 zo dňa 06.09.2017 súd odsúdenému zamietol návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/150/2010. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/103/2017. Podľa § 555 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť paušálnou sumou ostatné trovy, ktoré znáša štát. Podľa § 556 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, kto podal celkom bezvýsledne dovolanie alebo návrh na obnovu konania, je povinný nahradiť štátu trovy konania o tomto dovolaní alebo návrhu na obnovu konania, a to paušálnou sumou, ktorú ustanoví ministerstvo spravodlivosti všeobecne záväzným právnym predpisom. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 93/2012 Z.z. paušálna suma trov trestného konania na účely uvedené v § 556 odsek 1 zákona <., ak odsúdený podal celkom bezvýsledne dovolanie alebo návrh na obnovu konania, je 200 eur.

Proti tomuto uzneseniu písomným podaním z 15.12.2017, doručeným súdu I. stupňa 05.01.2018, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že žiada o pozastavenie alebo odloženie povinného uhradenia paušálnej sumy z dôvodu, že sa momentálne nachádza vo výkone väzby a je bez finančného príjmu a bezmajetný. Žiada o pozastavenie do doby, pokiaľ sa bude nachádzať vo výkone väzby a po prepustení na slobodu túto sumu bezodkladne uhradí. Taktiež žiada o vydanie nového uznesenia, pretože má za to, že v poučení mu bolo odopreté právo na obhajobu, pretože je tam uvedené, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť a mal za to, že sťažnosť je prípustná, pretože podľa Trestného poriadku podľa § 555 odsek 1 písmeno d/ je prípustná sťažnosť a jeho právo na obhajobu bolo odopreté.

Podľa § 556 odsek 1 Trestného poriadku kto podal celkom bezvýsledne dovolanie alebo návrh na obnovu konania, je povinný nahradiť štátu trovy konania o tomto dovolaní alebo návrhu na obnovu konania, a to paušálnou sumou, ktorú ustanoví ministerstvo spravodlivosti všeobecne záväzným právnym predpisom a je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu obhajcovi, ktorý bol v súvislosti s týmto konaním ustanovený, ak obvinený nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu.

Podľa § 556 odsek 2 Trestného poriadku povinnosť na náhradu podľa odseku 1 nepostihuje prokurátora a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 558 odsek 1 Trestného poriadku o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 odsek 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu I. stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

Podľa § 558 odsek 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o povinnosti na náhradu trov trestného konania podľa § 555 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku treba zistiť, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného, obhajobu za zníženú náhradu alebo zastupovanie za zníženú náhradu.

Podľa § 185 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, ak rozhoduje vo veci v I. stupni.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu bez meritórneho preskúmania veci zistil, že súd I. stupňa rozhodol o povinnosti odsúdeného zaplatiť trovy trestného konania určené paušálnou sumou postupom podľa § 556 odsek 1 Trestného poriadku, ktorý upravuje povinnosť nahradiť štátu trovy konania o návrhu na obnovu konania, ktorý bol celkom bezvýsledne podaný a to paušálnou sumou ustanovenou ministerstvom spravodlivosti všeobecne záväzným právnym predpisom. Krajský súd udáva, že súd I. stupňa nerozhodoval napadnutým uznesením o povinnosti odsúdeného na náhradu trov konania vynaložené štátom postupom podľa § 555 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a následne postupom podľa § 558 odsek 1 Trestného poriadku a nebolo preto povinnosťou súdu I. stupňa ani pred rozhodnutím zisťovať majetkové pomery tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 558 odsek 2 Trestného poriadku. K sťažnostným námietkam odsúdeného, že mu bolo odňaté právo na obhajobu, pretože v poučení uznesenia súdu I. stupňa je uvedené, že sťažnosť proti tomuto uzneseniu nie je prípustná, krajský súd udáva, že poučenie súdu I. stupňa v napadnutom uznesení zodpovedá ustanoveniu § 185 odsek 2 Trestného poriadku, pretože uznesenie vydané podľa § 556 Trestného poriadku nie je možné napadnúť sťažnosťou, síce ide o rozhodnutie vo veci v I. stupni, avšak uznesenie súdu možno napadnúť len v prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa. Ustanovenie § 556 Trestného poriadku však možnosť podania sťažnosti nepripúšťa. Z dôvodov uvedených v ustanovení § 185 odsek 2 Trestného poriadku možno sťažnosťou napadnúť rozhodnutia súdu I. stupňa vydané podľa § 555 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 558 odsek 1 Trestného poriadku.

So zreteľom na uvedené, krajský súd postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného zamietol, pretože nie je prípustná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať riadny opravný prostriedok.