

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010086.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Z. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, sp. zn. 2 Pv 505/17/7702-23 zo dňa 30.01.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, súd trestnú vec Z. N., nar. XX.XX.XXXX I. N., trvale bytom N.J. V. Č.. XXX, Q.. N., obžalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„dňa 27.10.2017 v čase okolo 22.30 hod. na cyklistickom chodníku, ktorý vedie smerom od čerpacej stanice OMV k rekreačnej oblasti Rybníky na N.J. W. I. N., po ktorom išiel Z. N. smerom k rekreačnej oblasti Rybníky, tento pravdepodobne počul debatu P. N., V. O. M. M. Z., ktorí tiež išli po predmetnom chodníku smerom k rekreačnej oblasti Rybníky a rozprávali sa, jeden z nich povedal, či nie je tomu chlapovi, čo ide pred nimi zima, lebo je len v tričku s krátkym rukávom, obv. Z. N. sa otočil smerom k nim, prišiel k ich tesnej blízkosti a počas toho na nich vykrikoval, následne napadol V. O. tak, že ho sotil oboma rukami, pričom V. O. a spadol na zem, vtedy Z. N. chytil P. N. oboma rukami a držal ho s úmyslom, aby obv. Z. N. ďalej nepokračoval vo svojom konaní a niekoho z nich opätovne nenapadol, pričom obaja spadli na zem, takto sa chvíľu vŕali po zemi a P. N. opakovane vyzval obv. Z. N., aby sa ukludnil, že ho následne pustí, čo aj Z. N. urobil, P. N. ho pustil, obaja sa postavili zo zeme a keď stáli oproti sebe v tesnej blízkosti, vtedy Z. N. svojou hlavou udrel P. N. do oblasti čela nad ľavým okom, pričom P. N. začal silno krváčať, následne obvinený z miesta činu odišiel na neznáme miesto, čím takto poškodenému P. N. spôsobil zranenie, a to tržnozhoždenú ranu nad ľavým obočím s dobou liečenia 4 - 6 dní“,

pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, postupuje Okresnému úradu Humenné.

### odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 02. februára 2018 obžalobu sp. zn. 2Pv 505/17/7702 zo dňa 30.01.2018 na obvineného Z. N., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený úmyselné spáchanie skutku popiera. Vo svojej výpovedi podrobne popísal, ako k skutku došlo. Dňa 27.10.2017 bol s priateľkou pri dolnom rybníku na jej motorovom vozidle, no pohádali sa, on z auta vystúpil a išiel pešo po chodníku smerom k benzínovému čerpadlu OMV v N.. V polovici cesty sa chcel k priateľke vrátiť. Traja chlapci za ním si niečo rozprávali a on začul niečo na svoju osobu, preto sa k nim otočil a do jedného chlapca sotil, pričom ten spadol na zem. Druhý chlapec na neho skočil a s ním sa chvíľu v predklone naťahoval. Keď vstával hore, chlapec mal hlavu nad jeho hlavou a on ho nechtiac svojím temenom udrel do jeho tváre. Ospravedlnil sa mu za to, povedal mu svoje meno i

telefónne číslo. Ten chlapec sa vyjadril tak, že je to v pohode a že sa nič nestalo. Obvinený uviedol, že on nikoho úmyselne nenapadol, žiadny alkohol vypitý nemal, pretože on alkoholické nápoje neužíva vôbec.

Aj poškodený P. N. vo svojej výpovedi popísal priebeh skutku a potvrdil, že Z. N. po zistení, že mu ide po zranení krv, poskytol svoje meno a telefónne číslo. On bol ošetrovaný na pohotovosti v nemocnici a práceneschopný nebol.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten páchatel, ktorý sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Trestná sadzba je stanovená až na tri roky odňatia slobody.

V posudzovanej veci formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neboli naplnené, pretože k spáchaniu skutku došlo na cyklistickom chodníku, ktorý je svojím účelom určený pre cyklistov, a na ktorom sa v neskorom večernom čase nezdržiava viac ľudí. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Cyklistický chodník v čase, kedy sa mal stať skutok, súd nepovažuje za miesto verejnosti prístupné.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu súd dospel k záveru, že aj keby cyklistický chodník v čase, kedy sa mal stať skutok, bol považovaný za miesto verejnosti prístupné, vzhľadom na spôsob vykonania činu - jeho čas a miesto, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, vyhodnotil by je jeho závažnosť za nepatrnú. Súd teda aplikoval aj materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť. K fyzickej potýčke medzi ním a poškodeným došlo zhodou náhod, keď si myslel, že sa poškodený baví na úkor jeho osoby. Jeho reakciou bolo len sošenie, ktoré vyústilo do pádu na zem a napokon pri vstávaní aj do neúmyselného úderu jeho vlastnou hlavou do oblasti čela poškodeného N. so spôsobeným krvácaním. Na strane druhej nemožno konanie obvineného ponechať bez ďalšieho postupu, ktorý môže viesť k potrestaniu páchatel'a - už však v konaní o priestupkoch v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.