

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56Csp/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210608
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1516210608.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu : M.. W. F., advokát, G. XX, XXX XX N., zastúpený JUDr. Lucia Flochová, advokátka, Advokátska kancelária, Krížna 47, 811 07 Bratislava proti žalovanej : O.. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX N., zastúpená JUDr. Daniela Ježová, LL.M., Ph.D., advokátka, Javorinská 13, 811 03 Bratislava o zaplatenie 3.727,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie zriadené na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve (veľkosť podielu 1/1) žalovanej a to na byte č. XXX, XX. p., vchod R. 9, nachádzajúcom sa v stavbe bytového domu s popisom R. 9, XX, súpisné číslo XXXX, bytový dom je postavený na pozemkoch parcely registra „C“ parcelné č. XXXX a parcelné č. XXXX, a s vlastníctvom bytu spojený podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku o veľkosti 1150/100000 zapísaný Okresným úradom v N., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres N. V, obec BA- m.č. A., katastrálne územie A., a stavbe druh stavby Samostatne stojaca garáž, popis stavby garáž č. XX, so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zapísaná Okresným úradom v N., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres N. V, obec N. - m. č. A., katastrálne územie A., záložné právo v prospech žalobcu zriadené uznesením sp. zn. 5Co/376/2016 - 37 Krajského súdu v Bratislave dňa 17.10.2016.

III. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.07.2016 sa žalobca v profesijnom postavení advokáta domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.727,14 eur spolu s príslušenstvom, titulom neuhradenia faktúry odmien a výdavkov za právnu pomoc poskytnutú žalobcom žalovanej na základe plnej moci zo dňa 24.08.2012.

2. Podsanou žalobou sa súčasne žalobca domáhal aj nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva žalobkyne, a to bytu č. XXX, XX.p., vchod R. 9, nachádzajúcom sa v stavbe bytového domu s popisom R. 9, XX, súpisné číslo XXXX, ktorý bytový dom je postavený na pozemkoch parcely registra „C“ parcelné č. XXXX a parcelné č. XXXX, a vlastníctvom bytu spojený podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku o veľkosti 1150/100000, zapísaný P. úradom v N., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres N. V, obec BA- m. č. A., katastrálne územie A., a stavbe, druh stavby Samostatne stojaca garáž, popis stavby garáž č. XX, so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ parcelné č. 1890/22, zapísaná Okresným úradom v N., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres N. V, obec BA- m. č. A., katastrálne územie A., (ďalej len ako „nehnuteľností“) v prospech žalobcu M.. W. F., advokát, G. XX, XXX XX N..

3.Súd uznesením zo dňa 24.08.2016 návrh žalobcu ktorým sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva žalobkyne zamietol.

4.Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu zo dňa 24.08.2016 ktorým súd zamietol návrh žalobcu na zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva žalobkyne rozhodol odvolací súd Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 5Co/376/2016-37 zo dňa 17.10.2016 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zriadil na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovanej (citovaných v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia) záložné právo v prospech žalobcu.

5.Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.12.2016 podala žalovaná návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v znení citovanom v bode II. výrokovej časti. Konajúci súd predmetný návrh žalovanej zamietol uznesením zo dňa 10.05.2017. Na odvolanie žalovanej rozhodol odvolací súd Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 2Co/203/2017-116 zo dňa 02.10.2017 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

6.Dňa 20.02.2018 doručil žalobca podanie v ktorom konajúcemu súdu oznámil, že berie žalobu vrátane návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať.

7.Žalovaná cestou svojej splnomocnenej zástupkyne podaním zo dňa 21.02.2018 vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby a rovnako žiadala súd, aby potom konanie zastavil a zrušil aj zabezpečovacie opatrenie s tým, že nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje.

8.Podľa § 144 CSP - Žalobca môže vziať žalobu späť.

9.Podľa § 145 ods. 1 CSP - (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10.Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu berúc v úvahu súhlas žalovanej strany s takýmto postupom podľa ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP. V predmetnej veci strany sporu cestou splnomocnených zástupcov oznámili, že si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania, súd preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.