

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obvinených

X) Q. A.,

nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom V. N., t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

X) P. A.,

nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom W., K. č. XXX/X, t.č. na slobode,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/144/2017 zo dňa 26. októbra 2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na obvinených 1) Q. A.; 2) P. A. obžalobu č. 2Pv 548/14/3307 zo dňa 6. októbra 2017, doručení Okresnému súdu Prievidza dňa 9. októbra 2017, v ktorej im kládol za vinu, že sa mali dopustiť spoločným konaním prečinu porušovania domovej slobody podľa §§ 20, 194 ods. 1, Tr.zák. na tom skutkovom základe, že obaja obvinení po predchádzajúcej dohode vziať niečo hodnotné zo susedného rodinného domu v N. na E. ulici XXX/XX, ktorý v tom čase oprávnene užívali nevlastná sestra obvineného 1) Q. A., aktuálne už nebohá poškodená K. A., nar. X.X.XXXX a jej syn poškodený Q. A., nar. XX.X.XXXX, prišli obaja obvinení v čase od 13.00 hod. dňa 25.7.2014 do 10.00 hod. dňa 26.7.2014 ku oknu predmetného rodinného domu, ktoré bolo pootvorené a následne obvinená 2) P. A. vošla cez toto okno do vnútra domu a podávala obvinenému 1) Q. A. rôzne veci, konkrétne dekoračné predmety v hodnote 35 €, kuchynské pomôcky v hodnote 12 €, vysávač s čiernou taškou v hodnote 10 €, drevený stolík pod televízor v hodnote 5 €, nerezovú lampu v hodnote 12 € a napokon, keď mrazené potraviny (najmä mäso z chladničky) v hodnote 118,25 € nevládala obvinená 2) P. A. doniesť ku oknu, vošiel dnu cez predmetné okno aj obvinený 1) Q. A., aby jej s tým množstvom mäsa pomohol, pričom uvedené veci následne odniesli obaja obvinení ku nim do domu, čo bol susedný dom, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenú K. A., nar. X.X.XXXX, aktuálne nebohej, škodu odcudzením vo výške 192,25 €.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa §§ 350 ods. 1, 241 ods. 1 písm. e/, 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. zatavené trestné stíhanie obidvoch obvinených pre vyššie uvedený skutok, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch uložených obidvom obvineným právoplatnými odsudzujúcimi rozsudkami uvedenými vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor vo vzťahu ku všetkým výrokom. Prokurátor uviedol, že u obvinenej P. A. prichádza aktuálne do úvahy uloženie súhrnného podmiennečného trestu odňatia slobody podľa §§ 194 ods. 1, 42 ods. 1, 41 ods. 1, 38 ods. 4, 37 písm. j/ Tr.zák. v rozmedzí 8 mesiacov až 24 mesiacov, pričom má byť zrušený skorší právoplatný rozsudok vo výroku o uloženom treste vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Vo vzťahu k tomuto právoplatne uloženému trestu odňatia slobody pritom súd rozhodol, že do úvahy prichádzajúci trest je celkom bez významu. Prokurátor k tomu uviedol, že obvinenej by nemohla byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák (priznanie a oľutovanie) a naopak by jej pribudla priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. (spáchanie viac trestných činov). Vo vzťahu k obvinenému Q. A. prokurátor uviedol, že podmienky pre zastavenie trestného stíhania sú síce u tohto obvineného splnené, avšak vo vzťahu k obvinenej P. A. by zmena procesného postavenia obvineného Q. A. na svedka mohla viesť k dôkaznej núdze (odmietnutie vypovedať a následná nemožnosť čítania výpovede). Prokurátor preto navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. v celom rozsahu a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Vzhľadom k tomu, že prokurátor z materiálnych dôvodov napadol zastavujúce uznesenie súdu prvého stupňa len vo vzťahu k obvinenej P. A., senát nadriadeného súdu k tejto obvinenej uvádza nasledovné. V zásade je možné prisvedčiť právnej úvahe prokurátora v tom, že podmienka „bezvýznamnosti trestu“ - § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. spravidla nie je splnená, ak skorší trest odňatia slobody je uložený vo výmere nižšej, ako je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody za trestný čin, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie. V tomto prípade však trestná sadzba odňatia slobody pri trestnom čine podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. je až na dva roky. Úvahy prokurátora o pomere priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností a o zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. na 8 mesiacov sú ale predčasné. Ustanovenie § 36 Tr.zák. obsahuje niekoľko poľahčujúcich okolností, ktoré môžu byť ustálené až na hlavnom pojednávaní. Na tomto mieste poukazuje senát nadriadeného súdu napríklad na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. - vedenie riadneho života, ale aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. - napomáhanie, ak by obvinená na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o svojej vine.

Z tohto dôvodu sa preto senát nadriadeného súdu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že vo vzťahu k sadzbe odňatia slobody až na 2 roky - § 194 ods. 1 Tr.zák. možno považovať uložený skorší trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s povolením podmiennečného odkladu za „dostatočný“ do tej miery, že možno trestné stíhanie len z tohto dôvodu zastaviť. To platí o to viac, že prakticky aj prokurátor navrhoval uloženie súhrnného trestu, avšak tiež odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu. Napokon tu nie celkom bez významu v prospech obvinenej P. A. je aj doba, ktorá už uplynula od spáchania predmetnej trestnej činnosti - 3 a pol roka.

Vzhľadom k tomu, že nadriadený súd nevyhovel sťažnosti prokurátora vo vzťahu k obvinenej P. A., z obsahu sťažnosti prokurátora vo vzťahu k obvinenému Q. A. vyplýva, že v tejto časti sťažnosť prokurátora nie je dôvodná. K tomuto pre úplnosť ale senát nadriadeného súdu uvádza, že prokurátorom vyslovená „obava“ z dôkaznej núdze nie je práve relevantná. Nehovoriac už o tom, že inak obvinený Q. A. v súlade s ustanovením § 215 ods. 7 Tr.por. vyhlásil, že na prejednaní veci trvá a súd prvého stupňa bude musieť pokračovať v trestnom stíhaní obvineného Q. A.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.