

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206100
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:5915206100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v spore žalobcov: 1/ T. X., bytom J. X. XXX, 2/ T. X., bytom J. X. XX, obaja právne zastúpení JUDr. T. T., advokátom, so sídlom v B., C. XXX/XX, proti žalovanej: T. T., bytom I. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. J. J., advokát, s.r.o., so sídlom v L. X., P. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. októbra 2016, č. k. 7C/3/2016-78 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. októbra 2016, č. k. 7C/3/2016-79 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. októbra 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie určil, že jednostranný právny úkon žalovanej zo dňa 23.09.2015 - odstúpenie od kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcou T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a kupujúcimi T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX a T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k parc. č. KN E XX/X - orná pôda o výmere 28 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. J. X., je neplatný. Zároveň žalobcom súd priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že pôvodne sa žalobcovia 1/, 2/ voči žalovanej domáhali určenia, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 11.09.2015, uzatvorená medzi nimi ako kupujúcimi a žalovanou ako predávajúcou, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k predmetnému pozemku je platný, tvrdiac, že v deň podpisu predmetnej kúpnej zmluvy žalovanej ako predávajúcej vyplatili dojednanú kúpnu cenu a následne podali na Okresný úrad L., katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva. Žalovaná po podpise kúpno-predanej zmluvy žalobkyni 2/ doručila list zo dňa 23.09.2015, ktorým jej oznámila, že s okamžitou platnosťou odstupuje od kúpnej zmluvy, pretože ju považuje za neplatnú, a to z dôvodu, že tento právny úkon ako konajúca osoba urobila v omyle, ktorý mal spočívať v tom, že žalobcu 1/ ako kupujúceho považovala za iného záujemcu o kúpu predmetnej parcely, s ktorým o odpredaji pozemku už rokovala a záväzne mu odpredaj prisľúbila. Žalobcovia listom zo dňa 27.10.2015 oznámili žalovanej, že jej právny úkon - odstúpenie od kúpnej zmluvy neakceptujú a považujú ho za nedôvodný. Z dôvodu odstúpenia žalovanej od kúpnej zmluvy Okresný úrad L., katastrálny odbor vydal dňa 07.10.2015 pod č. k. V XXXX/XX rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a zároveň vyzval žalobcov ako kupujúcich, aby sa vyjadrili v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia, či považujú odstúpenie od zmluvy za platné a v prípade, že platnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalovanej spochybňujú, vyzval žalobcov, aby v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia podali na príslušnom súde žalobu v zmysle ust. § 80

písm. c/ O.s.p. V priebehu konania na pojednávaní 18.10.2016 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu zmenili žalobu v tom smere, že žiadali, aby súd určil, že jednostranný právny úkon žalovanej zo dňa 23.09.2015 - odstúpenie od kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti je neplatný; v zmysle ust. § 142 ods. 1 CSP súd uznesením vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti všetkých strán sporu túto zmenu žaloby pripustil. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na ust. § 48 ods. 1, 2, § 49a, § 40a Občianskeho zákonníka a na výsledky vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd konštatoval, že vo všeobecnosti platí, že platným odstúpením od zmluvy sa zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Týmto zrušením zaniká právny titul, na základe ktorého nadobúdateľ získal vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi zmluvy je po jej zrušení z hľadiska obligačných a vecno-právnych účinkov taký právny stav, ako keby k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Vlastnícke právo prevodcu sa teda obnovuje zo zákona. Je pritom potrebné uviesť, že uvedené právne účinky môže vyvolať len platné odstúpenie od zmluvy. Výnimku zo zásady, že zmluvy sa musia dodržiavať, stanovuje ust. § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastník môže od zmluvy jednostranným právnym úkonom odstúpiť len ak je to v tomto zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Z vykonaného dokazovania mal pritom súd preukázané, že v rámci kúpno-predajnej zmluvy, ktorú strany sporu uzatvorili 11. septembra 2015, si zmluvne nedohodli možnosť jednostranným právnym úkonom od nej odstúpiť. Súčasne je potrebné uviesť, že ani Občiansky zákonník neobsahuje zákonné ustanovenie, ktoré by umožňovalo jednej zo zmluvných strán od zmluvy odstúpiť z dôvodu omylu, vychádzajúceho zo skutočnosti, ktorá je pre uskutočnenie právneho úkonu rozhodujúca. Naopak Občiansky zákonník v § 49a určuje, že právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Pritom v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka sa aj takýto právny úkon považuje za platný dovtedy, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná ako kupujúca jednostranným právnym úkonom odstúpila od kúpnej zmluvy, ktorú so žalobcami uzavrela 11.09.2015 z dôvodu, že tento právny úkon urobila v omyle, ktorý vyvolali žalobcovia ako kupujúci. Možnosť odstúpenia od zmluvy z dôvodu konania niektorej zo zmluvných strán v omyle však zmluvné strany, teda žalobcovia a žalovaná nemali v kúpno-predajnej zmluve dojednanú. Takáto možnosť nevyplýva ani zo žiadneho z ustanovení Občianskeho zákonníka, z dôvodu ktorého mal súd preukázané, že žalovaná od zmluvy odstúpila bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho je potrebné tento jej jednostranný právny úkon považovať za neplatný. Hoci žalovaná namietala, že úmyselným konaním žalobcov bola pri uzatváraní kúpno-predajnej zmluvy uvedená do omylu, o ktorom keby vedela, zmluvu by nikdy neuzavrela, napriek tejto skutočnosti sa vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka podaním žaloby na súde nedomáhala, v dôsledku čoho je potrebné právny úkon - kúpno-predajnú zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 11.09.2015 považovať za platnú. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešným žalobcom priznal voči žalovanej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku v spojení s opravným uznesením podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, prípadne žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania. Poukázala na to, že ona prostredníctvom právneho zástupcu ešte pred zavkladovaním kúpnej zmluvy na Okresnom úrade L., katastrálny odbor v konaní V XXXX/XX doručila žalobcom odstúpenie od kúpnej zmluvy a toto dala na vedomie aj Okresnému úradu L. - katastrálny odbor, ktorý vydal rozhodnutie č. k. V XXXX/XX dňa 07.10.2015 o prerušení konania, ktorým boli zároveň žalobcovia vyzvaní, aby sa vyjadrili v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, či považujú odstúpenie od zmluvy za platné a v prípade, že spochybňujú platnosť uskutočneného odstúpenia od zmluvy, aby do 30 dní od doručenia rozhodnutia podali na súd podľa § 80 písm. c/ O.s.p. určovaciu žalobu a doručili Okresnému úradu L., katastrálny odbor oznámenie o jej podaní na súd. Žalobcovia si však túto povinnosť nespĺnili a do 30 dní nepredložili Okresnému úradu L., katastrálny odbor, žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Naopak, podali určovaciu žalobu, ktorá bola doručená na Okresný súd Ružomberok 19.11.2015, ktorou sa domáhali určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi stranami sporu ohľadne predmetnej parcely je platná. Na takto postavenej žalobe zotrvali až do posledného pojednávania, do 19.10.2016, keď upravili žalobu v zmysle prednesu jej právneho zástupcu v záverečnej reči, pretože pri odstúpení od zmluvy sa zmluva od začiatku

zrušuje, a to kogentne v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Procesný súd tým, že nerozhodol na pojednávaní dňa 27.09.2016, keď ani jedna strana už nemala návrhy na doplnenie dokazovania a vyzval právnych zástupcov, aby predniesli záverečné reči, zhoršil jej procesnú obranu a umožnil protistrane na poslednom pojednávaní upraviť žalobu v zmysle prednesu jej právneho zástupcu. Hoci súd po vyjadrení strán sporu vyhlásil dokazovanie za skončené, následne rozhodol, že bude pokračovať v dokazovaní, vypočul právneho zástupcu žalobcov a odročil pojednávanie na 19.10.2016. Právny zástupca žalobcov zmenil žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia, tejto zmenenej žalobe súd vyhovel a zaviazal ju na náhradu všetkých trov konania. V tomto vidí porušenie ust. § 182, § 183 CSP, pričom zmysel tohto ustanovenia v novej právnej úprave tkvie v tom, že podľa § 154 CSP upravujúceho zákonnú koncentráciu konania, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Táto zákonná koncentrácia konania predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktorá môže byť ešte sprísnená sudcovskou koncentráciou. V tomto postupe súdu vidí odvolací dôvod, spočívajúci v nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie, týmto postupom jej boli znemožnené ako žalovanej strane realizovať jej procesné práva procesnej obrany s tým, že argumentačne uviedla nesprávnosť podanej žaloby, čo žalobcovia následne využili a žalobu upravili. Tým bola porušená jej právna istota, že legitímne očakávala, že predmetný spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, bude rozhodnutý spravodlivo a v jej prospech. Je toho názoru, že Okresný úrad L., katastrálny odbor nesprávne rozhodol o prerušení konania uvádzaným rozhodnutím zo dňa 07.10.2015 podľa § 31a písm. a/ zákona č. XXX/XXXX Z. z., keď správne mal podľa § 31b písm. b/ tohto zákona zastaviť konanie o návrhu na vklad, keďže toto ustanovenie uvádza, že ak účastník konania odstúpil od zmluvy pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad, musí okresný úrad konanie zastaviť. V tomto smere poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo 4/2008 zo dňa 24.04.2008. V kontexte tejto skutočnosti má za to, že žalobcovia nemôžu mať naliehavý právny záujem na určení, že odstúpenie, ktoré im doručila dňa 23.09.2015 je neplatné, a to s poukazom na ust. § 137 písm. d/ CSP, ktorý stanovuje, že takouto žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Možnosť domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu, teda právnej skutočnosti, je daná iba vtedy, ak to výslovne umožňuje osobitný predpis. Ak takéhoto predpisu niet, žalobca nemôže žalovať neplatnosť právneho úkonu, ale musí formulovať petit na určenie, či tu právo je alebo nie je.

3. K podanému odvolaniu žalovanej sa žalobcovia 1/, 2/ písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. V danej veci sa žalobcovia 1/, 2/ proti žalovanej pôvodne podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že kúpna zmluva, ktorú strany sporu (žalobcovia 1/, 2/ ako kupujúci a žalovaná ako predávajúca) uzavreli dňa 11.09.2015, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k pozemku KN E parc. č. XX/ X - orná pôda o výmere 28 m², nachádzajúcom sa v k. ú. J., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, je platná, keď žalovaná zaslala žalobcom 1/, 2/ písomné odstúpenie od tejto zmluvy a o odstúpení informovala Okresný úrad L., katastrálny odbor, na ktorom bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva. Následne Okresný úrad L., katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. V XXXX/XX vkladové konanie prerušil a vyzval žalobcov 1/, 2/, aby sa v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia vyjadrili, či považujú odstúpenie od kúpnej zmluvy za platné; v prípade, že kupujúci spochybňujú platnosť uskutočneného odstúpenia od zmluvy, katastrálny odbor ich vyzval, aby v uvedenej lehote podali návrh na súd v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. (následne doručili návrh katastrálnemu odboru, potvrdený pečaťou súdu) a v prípade, že tak neurobia, bude katastrálny odbor takéto konanie (nekonanie) považovať za akceptáciu platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. V priebehu konania, na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 19.10.2016, súd pripustil zmenu žaloby žalobcov 1/, 2/, ktorou sa domáhali určenia, že odstúpenie žalovanej zo dňa 23.09.2015 od kúpnej zmluvy, uzavretej medzi nimi dňa 11.09.2015, predmetom ktorej bol odplatný prevod uvádzanej nehnuteľnosti, je neplatné.

6. Žalovaná v odvolaní namietala, že pripustením zmeny žaloby žalobcami 1/, 2/ dňa 19.10.2016 v štádiu konania, keď súd prvej inštancie na pojednávaní 27.09.2016 vyzval právnych zástupcov na prednesenie záverečných rečí, keďže ani jedna strana nemala návrhy na doplnenie dokazovania, boli porušené jej

procesné práva procesnej obrany, bola porušená jej právna istota a legitímne očakávala, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe bude spor rozhodnutý v jej prospech.

7. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

8. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

9. Podľa § 142 ods. 1 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená mimo pojednávania.

10. Podľa § 182 CSP, ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

11. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 27.09.2016, po vyjadrení právnych zástupcov oboch sporových strán, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, pristúpil k prednesu záverečných rečí sporových strán a uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Následne uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené zrušil vyhlásením uznesenia o pokračovaní v konaní, v ktorom kládol otázky právnomu zástupcovi žalobcov 1/, 2/ a pojednávanie odročil na termín 19.10.2016 za účelom predloženia podpísaného stanoviska žalobcov 1/, 2/ k odstúpeniu od zmluvy, adresovaného žalovanej. Na pojednávaní dňa 19.10.2016 súd pripustil zmenu žaloby žalobcov 1/, 2/, vypočul žalovanú, vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok.

12. I keď uvedený postup súdu prvej inštancie nie je štandardný, nemožno konštatovať, že by ním boli porušené ustanovenia CSP. O prípustnosti zmeny žaloby bolo síce rozhodované súdom po záverečných rečiach a pôvodne po vyhlásení uznesenia o skončení dokazovania, avšak uznesenie o skončení dokazovania bolo zrušené vyhlásením následného uznesenia o pokračovaní v konaní, v ktorom súd vykonával ďalšie dokazovanie a opätovne vyhlásil po jeho uskutočnení dokazovanie za skončené a stranám sporu bolo umožnené predniesť aj záverečné reči. Je potrebné uviesť, že o zmene žaloby rozhoduje súd uznesením, voči ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP) a potom akékoľvek výhrady žalovanej k tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie sú významné.

13. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku žalovanej, že žalobcovia 1/, 2/ nepodali v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia Okresného úradu L., katastrálneho odboru žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpno-predajnej zmluvy, ale pôvodne podali žalobu o určenie platnosti kúpno-predajnej zmluvy, pričom ani na zmenenej žalobe o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpno-predajnej zmluvy nemôžu mať naliehavý právny záujem, odvolací súd uvádza, že ani táto námietka nie je dôvodná.

14. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o, podľa písmena c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, podľa písmena d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby, bez jeho existencie je vylúčené zaoberanie sa takouto žalobou vecne. Teda súd musí mať v každom štádiu konania preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Určovacie žaloby majú podľa právnej teórie, ako aj záverov rozhodovacej praxe opodstatnenie tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenia. Určovací návrh má teda charakter preventívnej ochrany práv, keď musí existovať stav právnej neistoty žalobcu, ktorý má práve určovací návrh (žaloba) odstrániť. Teda naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení musí spočívať v tom, že by sa ním vyriešili všetky sporné otázky medzi stranami sporu a vytvorilo by pevný právny základ pre budúce právne vzťahy.

16. Je pravdou, že v súčasnosti procesný predpis - Civilný sporový poriadok žalobcami uplatnený druh žaloby nepripúšťa, ale v kontexte daného prípadu, keď je potrebné každý prípad posudzovať jednotlivo, je potrebné dospieť k záveru, že na požadovanom určení (v zmysle danej žaloby) je naliehavý právny záujem. Odvolací súd zdôrazňuje, že podať žalobu o určenie podľa § 80 písm. c) O.s.p.

bolo žalobcom 1/, 2/ uložené Okresným úradom L., katastrálnym odborom, keď konanie o povolenie vkladu (kúpno-predajnej zmluvy, uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 11.09.2015) bolo prerušené. Predmetná kúpno-predajná zmluva teda nenadobudla účinnosť a žalobcovia 1/, 2/ nemohli žalovať o určenie vlastníckeho práva, keďže sa vlastníckmi nehnuteľnosti nestali. Zároveň je potrebné uviesť, že pre vyriešenie otázky, ktorú musí súd nevyhnutne zodpovedať pre možnosť pokračovania konania o návrhu na vklad, nie je z praktického hľadiska rozdiel medzi žalobou o určenie, že práva a povinnosti účastníkov podľa kúpno-predajnej zmluvy trvajú, založenou na tvrdení o neplatnom odstúpení od zmluvy a žalobou o určenie neplatnosti odstúpenia. V tejto situácii preto aj žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia smeruje k zodpovedaniu otázky, či tu právo je alebo nie je.

17. Bez právnej relevancie v danej veci je aj námietka žalovanej, že Okresný úrad L., katastrálny odbor nemal v rámci vkladového konania rozhodnúť o prerušení konania, ale mal konanie podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. zastaviť.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.10.2016) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešným žalobcom 1/, 2/ nárok na ich náhradu nepriznal, keďže im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).