

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010251
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417010251.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Ivety Zelenayovej, v trestnej veci obvineného L. S., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresnej prokurátorky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/93/2017 zo dňa 19.12.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bratislava IV podľa § 241 ods. 6 s poukazom na § 220 ods. 1 Tr. por. v trestnej veci obvineného L. S. stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 5. júla 2017 o 20:30 hod. v Bratislave, na križovatke ulíc B. a Q. prišiel k autobusu značky Setra S XXX GT-HD, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: SA-XXX CU, VIN: Z a po slovnom konflikte s vodičom autobusu udrel päšťou do spodnej časti predných jednokrídlových dverí autobusu, čím poškodil sklenenú výplň dverí autobusu o rozmere cca 1,5 m x 1 m tak, že v spodnej časti dverí autobusu spôsobil dieru okrúhleho tvaru a popraskanie sklenenej výplne, čím poškodenej spoločnosti R. - P., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlom A. W. XXX/X, L. spôsobil škodu poškodením vo výške 943,82 Euro,

schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, na základe ktorého keďže obžalovaný uhradil poškodenému R. - P., s.r.o., so sídlom A. W. XXX/X, L., IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu v plnej výške a poškodený náhradu škody nežiadal od obvineného a jeho nároky už boli v predmetnej veci uspokojené a súčasne zložil na účet okresného súdu sumu 300,- Eur na verejnoprospešné účely.

Okresný súd Bratislava IV súčasne trestné stíhanie obvineného S. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por., ako osoba oprávnená na podanie sťažnosti v zmysle § 186 ods. 1 Trestného poriadku, podala sťažnosť okresná prokurátorka. V sťažnosti uviedla, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje, pretože obžalovaný bol opakovane priestupkovo riešený. V zmysle § 220 Tr. por. sa pri rozhodovaní o tomto spôsobe skončenia veci berie v úvahu aj osoba páchatela, najmä jeho predchádzajúci život, čo v danom prípade splnené nebolo práve pre spomínané spáchané priestupky za obdobie posledných 6 rokov (celkovo 29 priestupkov na úseku cestnej premávky) obvineným, pričom takéto správanie obvineného nesvedčí o tom, že by dodržiaval právny poriadok a ďalšie zákonné normy občianskej spoločnosti. Na základe správania obvineného na úseku cestnej dopravy teda neodôvodňuje prijať záver, že vzhľadom na osobu obvineného je schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania dostatočné. Na základe uvedeného navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal k sťažnosti prokurátora vyjadrenie, v ktorom uviedol, že síce bol opakovane priestupkovo riešený, avšak v tomto prípade sa nejedná o trestný čin spáchaný za použitia motorového vozidla, a preto nie je potrebné na ne prihliadať, preto nevidí zákonnú prekážku na schválenie zmiernosti. Považuje rozhodnutie okresného súdu za správne a zdôrazňuje, že súd podrobne odôvodnil, na základe akých skutočností a dôkazov rozhodol o schválení zmiernosti, i vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a na osobu obvineného a na jeho majetkové pomery, a preto navrhol sťažnosť okresnej prokurátorky zamietnuť ako nedôvodnú.

Krajský súd v Bratislave v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť okresnej prokurátorky nie je dôvodná.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že na obvineného bola podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava IV pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za skutok, ktorý je uvedený v úvode tohto odôvodnenia. Vo veci bola realizovaná mediácia probačným a mediáčnym úradníkom, výsledkom ktorej bol zmluvný mier medzi obvineným a poškodeným, pričom obvinený nahradil poškodenej spoločnosti požadovanú škodu a na účet súdu tiež zložil finančnú čiastku na verejno-prospešné účely. Okresný súd rozhodol o schválení tohto zmluvného mieru podľa § 241 ods. 6 s poukazom na § 220 ods. 1 Tr. por., pričom svoje rozhodnutie dostatočne aj odôvodnil, s ktorým rozhodnutím sa plne stotožňuje i senát krajského súdu, vzhľadom na jeho správnosť a zákonnosť.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor (v konaní pred súdom) so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď schválil zmluvný mier a zastavil trestné stíhanie proti obvinenému S., pretože boli splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. V danom prípade sa obvinený S. dopustil prečinu, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok. Obvinený súhlasil so zmluvným mierom, slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoj čin úprimne oľutoval a poškodenému nahradil spôsobenú škodu v plnej výške. Obvinený taktiež v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Tr. por. zložil na účet súdu sumu v celkovej výške 300,- Eur na verejno-prospešný záujem (50 % na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a 50 % občianskemu združeniu Petržalský okrášľovací spolok). Poškodený R. - P., s.r.o. vyjadril súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania. Pokiaľ ide o námietku okresnej prokurátorky ohľadom osoby obvineného, krajský súd má za to, že ani osoba obvineného nie je prekážkou na takýto postup. V osobe obvineného ide o osobu súdne netrestanú, je v pracovnom pomere nepretržite od 1. júla 2007, a síce sa dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy, avšak za tieto menej závažné priestupky mu boli ukladané len blokové pokuty a napomenutia. Obvinený inak žil riadnym životom.

Inštitút zmiernosti ako jeden z prvkov restoratívnej justície a tzv. odklon v trestnom konaní umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom, ktorý v prípravnom konaní zastupuje prokurátor a poškodeným na jednej strane a páchatelom na strane druhej, došlo k skončeniu trestného stíhania a vydaniu rozhodnutia bez vykonania riadneho procesu pred súdom. Páchatel (obvinený) však musí splniť zákonom predvídané podmienky. Účelom uvedeného postupu je predovšetkým zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody a urovanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Podmienkou je i skutočnosť, že páchatel podľa povahy veci tiež prispeje peňažnou sumou na všeobecne prospešné účely a takéto vybavenie veci možno považovať za dostačujúce. Z

tohto hľadiska potom výsledkom inštitútu zmieru je súčasne i odbremenenie orgánov činných v trestnom konaní, najmä súdov, ktoré potom môžu svoju pozornosť a činnosť sústrediť na zložitejšie a závažnejšie prípady. Aplikácia inštitútu zmieru je zo zákona obmedzená na okruh menej závažných deliktov, teda prečinov, za ktoré trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Znamená to teda, že pri menej závažnej trestnej činnosti tak, ako je i v tomto posudzovanom prípade, kedy je obvinený stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kde zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody až na jeden rok, sa zdĺhavejšiemu a komplikovanejšiemu konaniu predchádza uplatnením možnosti vybavenia veci v predsúdnom konaní, mimo procesne náročnejšieho hlavného pojednávania, čo je v súlade so zákonom aj s účelom tohto inštitútu.

S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobou obvineného, jeho doterajší spôsob života a jej osobné a majetkové pomery, aj podľa názoru krajského súdu sú splnené zákonné podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania. V danom prípade schválenie zmieru sa javí ako inštitút postačujúci na vyriešenie predmetnej trestnej veci, a preto sťažnosť okresnej prokurátorky, ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.