

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2Nt/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010325.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich JUDr. Danice Surovčiakovej a Ing. Tatiány Balacenkovej, v trestnej veci ods. J. T., vo veci návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania, podaný ods. J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, I., t.č. v Ústave na výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, ktorý podal v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, pod č.k. OT 50/2017

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. T., podal dňa 24.05.2017 na Okresný súd v Bratislave návrh na povolenie obnovy konania, v trestnej veci ktorá sa viedla na tunajšom súde pod č. k. OT 50/2017, v ktorej bol v danom čase obžalovaný J. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona Trestným rozkazom zo dňa 27.02.2017 pod č. OT 50/2017, ktorým dňom toto rozhodnutie nadobudlo aj právoplatnosť.

Dňa 24.05.2017 si odsúdený podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania pod č.k. 2Nt 22/2017, v ktorej uviedol, že pri rozhodnutí vo veci OT 50/2017 súd pochybil, keďže mu uložil podmienkový trest v trvaní 2 rokov, ktorý mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, a to trestným rozkazom zo dňa 27.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.2.2017 a to aj napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 13.2.2017 v konaní OT 59/2017 právoplatný 13.2.2017, mu bol uložený podmienkový trest a teda v konaní na Okresnom súde Bratislava III č.k. OT 50/2017 ak mu bol ukladaný trest odňatia slobody tento trest mal byť nepodmienečný.

Súd preskúmal uvedenú žiadosť odsúdeného o obnovu konania, zároveň sa oboznámil s pripojenými spisovými materiálmi ako aj aktualizovaným odpisom registra trestov, vypočul samotného odsúdeného na verejnom zasadnutí, a zistil, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je síce pravda, že Okresný súd Bratislava III v Bratislave rozhodoval v konaní OT 50/2017 o podanej obžalobe v tzv. super rýchlom konaní, kde uložil odsúdenému trest odňatia slobody podmienkový, hoci skutku pre ktorý bol stíhaný OT 50/2017 sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia na Okresnom súde Bratislava II, pod č.k. OT 59/2017, kde takisto v super rýchlom konaní bol obvinenému uložený podmienkový trest odňatia slobody. Je zrejmé, že ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. Zákona vylučuje uložiť trest odňatia slobody s podmienkovým odkladom, pokiaľ odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, spáchaný počas skúšobnej doby, s podmienkovým odsúdením resp. v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že odsúdený v podstate podáva sám v svojom mene za svoju osobu, návrh na povolenie obnovy konania, ktorý smeruje v jeho neprospech, pretože sa dožaduje zmeny resp. nápravy vo vzťahu k uloženému trestu, ktorý mu bol uložený v konaní OT 50/2017 Okresným súdom Bratislava III, a to tak, že mu mal byť uložený miesto podmiennečného trestu, nepodmiennečný trest.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povolí obnovu konania ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a resp. k uloženiu druh trestu by bol v zrejmom pomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Na základe vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že návrh na povolenie obnovy konania, v neprospech obvineného môže podľa § 396 ods. 2 Tr. Poriadku podať len prokurátor, čo znamená že sám obvinený (odsúdený) nie je oprávnenou osobou a teda súd návrh na povolenie obnovy konania s poukazom na § 399 ods. 1 písm. a) Tr. Poriadku odmietol, nakoľko bol podaný neoprávnenou osobou. Súd navyše pripomína, že inštitútom obnovy konania možno napádať len tzv. skutkové omyly súdu, ale nie prípadné omyly právne. Ak teda odsúdený namieta že súd postupoval v rozpore so zákonom, keď mu uložil podmiennečný trest odňatia slobody hoci správne mu mal byť uložený trest odňatia slobody nepodmiennečný, keďže sa dopustil úmyselného trestného činu, z predchádzajúceho odsúdenia kde mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ide o námietku, ktorú nemožno posudzovať v rámci obnovy konania, pretože na nápravu prípadných právnych omylov slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je dovolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.

Právne neúčinná je sťažnosť, keď oprávnené osoby sa výslovne vzdali práva podať sťažnosť.