

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201819
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8814201819.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25,810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/X, C., zast. opatrovníkom A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 997,56 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13C/205/2014-192 zo dňa 09.09.2016 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie čiastočne zastavil, vo zvyšku žalobu zamietol. Priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok odôvodnil tým, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná, pretože žalovaný od detstva trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru a ktorá ho robila na uzavretie takejto zmluvy neschopným. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP, uviedol, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval. Keďže žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uviedol, že súd v odôvodnení rozhodnutia neuviedol žiaden dôvod na vyslovenie toho, prečo vedľajší účastník, ktorý je zo zákona považovaný za personálne a odborne vybaveného, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za také úkony, ktoré má robiť sám. Otázkou účelnosti uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sa prvostupňový súd nezaoberal. Súd je povinný riadne skúmať, nie iba všeobecne skonštatovať otázku účelnosti trov konania pri paušálnych vstupoch vedľajších účastníkov. Združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa vstupuje do konania zastúpené právnym zástupcom, a to pravidelne a vo všetkých konaniach a bez výnimky. Takéto združenia vstupujú do konania vždy zastúpené právnym zástupcom, aj keď o obsahu konania nemajú žiadnu predstavu. V tomto prípade vedľajší účastník svojim postupom jednoznačne splnil „štandardný“ postup týchto združení. Procesná úprava nebola použitá na účel, pre ktorý bola prijatá. Žalobca tvrdí, že údajné trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú účelné, uplatňujú sa v rozpore so zákonom, a preto priznanie ich náhrady nemá legitimitu a oporu v zákone. Žalobca ďalej namietol priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi aj z hľadiska zásady úspechu. Uviedol, že vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu

v konaní žiaden vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu na rozhodovanie o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

3. Vedľajší účastník ani žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je pri trovách konania vedľajšieho účastníka (ak vedľajšie účastníctvo platne vzniklo za účinnosti OSP) dôvod rozhodovať podľa zásady úspechu, pričom úspešnosť vedľajšieho účastníka sa posudzuje podľa úspechu toho, účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. V danom prípade vedľajší účastník vystupoval na strane procesne v celom rozsahu úspešného žalovaného, má preto v zásade právo na náhradu trov konania. Vystupovanie vedľajšieho účastníka nemožno hodnotiť ako neúčelné, aj keď namietal iné skutočnosti než tie, ktoré boli konečným dôvodom zamietnutia žaloby. Vedľajší účastník však namietal relevantné skutočnosti. Skutočnosť ohľadom spôsobilosti žalovaného na uzatvorenie právneho úkonu namietla iná osoba a táto skutočnosť bola následne v konaní preukázaná, nebolo preto potrebné zaoberať sa námietkami vedľajšieho účastníka týkajúcich sa rozporu konania žalobcu s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa. Odvolací súd preto vystupovanie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka hodnotí ako účelné a vzniknuté úkony za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietal aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchvej veci zastúpený advokátom. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky musia byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd. V konaní nebol preukázaný „paušálny“ postup vedľajšieho účastníka, teda vyjadrenie vo forme „aktualizácie“ formulárového vyjadrenia, zástupca vedľajšieho účastníka sa vyjadroval so znalosťou veci.

7. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník a žalovaný v odvolacom konaní úspešní boli, trovy odvolacieho konania im nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.