

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203565
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716203565.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: INTRUM SLOVAKIA, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: R.V. R., V.. XX.XX.XXXX, P. J. Č.. XXX, XXX XX J., štátny občan SR o zaplatenie 4.638,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.638,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 14.09.2013 do zaplatenia s tým, že p o v o ľ u j e žalovanému pravidelné splátky po 130,- eur mesačne v poradí splácania istina, príslušenstvo a trovy konania splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného splatenia. Nezaplatením čo i len jednej mesačnej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 22.04.2016 v spojení s písomným podaním zo dňa 27.02.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.638,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % zo sumy 4.638,34 eur ročne od 14.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

2. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, 811 06, IČO: 00 686 930, poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2013 (ďalej aj ako "úverová zmluva") spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 07.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením článku VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ustanovením čl. VI bod 2 úverovej zmluvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.09.2013 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému v súlade s ustanovením článku IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. doručené dňa 12.09.2013, kedy v súlade s ustanovením článku VI bod 2 úverovej zmluvy nastala splatnosť pohľadávky z nesplateného veru. Nakoľko právnenému predchodcovi žalobcu do dnešného dňa nezaplatil, od 13.09.2013 bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 4.638,34 eur rovnajúcej sa nesplatenej istine úveru vo výške 4.638,34 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 06.10.2015 bola pohľadávka voči

žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4.638,34 eur. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil sumu 4.638,34 eur, úrok z omeškania vo výške 5,5 % p. a. zo sumy 4.638,34 eur od 14.09.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/148/2016 - 35 zo dňa 12.07.2016, ktorý uznesením č. k. 9C/148/2016 - 45 zo dňa 25.11.2016 pre nedoručiteľnosť zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

6. Žalovaný v elektronickom podaní doručenom súdu 26.02.2018 okrem ospravedlnenia z neúčasti na pojednávaní uviedol, že si nemohol dovoliť splácať úver, lebo nepracoval, manželku má invalidnú, poberá sumu 154,80 eur, platia inkaso 100,- eur a majú dve deti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, 811 06, IČO: 00 686 930, poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2013 spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných 56 mesačných splátok po 130,29 eur, pri výške úrokovej sadzby 16,9 %, výške ročnej percentuálnej miery nákladov 21,05 %, výške priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 20,90 %.

9. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 07.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením článku VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ustanovením čl. VI bod 2 úverovej zmluvy.

10. V zmysle článku IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

11. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.09.2013 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému v súlade s ustanovením článku IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. doručené dňa 12.09.2013, kedy v súlade s ustanovením článku VI bod 2 úverovej zmluvy nastala splatnosť pohľadávky z nesplateného veru.

12. Nakoľko právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil, od 13.09.2013 bol v omeškaní so zaplatením istiny úveru vo výške 4.638,34 eur.

13. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 06.10.2015 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca následne v priebehu konania zmenil obchodné meno a sídlo tak, ako je uvedené v záhlaví rozsudku.

14. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku ktorých ustanovuje Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Ich výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel čo do istiny a uplatnených zákonných úrokov z omeškania, pretože žalobca svoj nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere preukázal a odôvodnil a naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Vzhľadom na povahu prejednávanej veci, výšku priznaného plnenia, výšku splátok v zmluve o úvere, platobnú schopnosť žalovaného a jeho osobné pomery, v konaní prejavenu snahu o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, súd určil, že predmetné peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach, ktorých výšku a podmienky splatnosti určil vo výroku rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).