

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202955  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119202955.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: S. E., J. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 435,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.10.2019 pod č.k. 3Csp/10/2019-22.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 435,35 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 435,35 eur a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 14.03.2016 uzatvoril poistnú zmluvu č. 700706608, so začiatkom poistenia 14.03.2016 o havarijnom poistení vozidiel - Moje auto H. na motorové vozidlo G. rad 5, I.: T Predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poistné plnenie pre prípad vzniku poistnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poistné vo výške 1.663,69 eur ročne splatné v štvrtročných splátkach vo výške 408,42 eur. Žalovaný zaplatil poistné za poistné obdobie od 14.3. do 13.6.2016, poistné za ďalšie obdobie nezaplatil. Listom z 29.7.2016 preto vyzval žalovaného na úhradu poistného za ďalšie poistné obdobie s výzvou podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre nezaplatenie. Žalovaný si výzvu na zaplatenie neprevzal. Listom zo 06.10.2016 oznámil preto žalovanému zánik poistenia ku dňu 19.9.2016 a vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 435,35 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. októbra 2019 platobný rozkaz č.k. 3Csp/10/2019-22, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 435,35 eur a náhradu trov konania vo výške 26 eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz spolu so žalobou sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom sa vrátila súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je N. 2, G.. Zásielku sa nepodarilo doručiť ani na inú súdom zistenú adresu S. XX, G., odkiaľ sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote.

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 14.01.2022 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4.1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 22.10.2019 pod číslom konania č.k. 3Csp/10/2019-22 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu aj spolu s uznesením č.k. 3Csp/10/2019-29 zo dňa 22.02.2021, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi, poučením pre spotrebiteľa a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a súdu bola dňa 26.02.2021 vrátená s poznámkou „adresát neznámy“.

5.1. Žalovaný sa k žalobe do termínu pojednávania nevyjadril.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 26.04.2022 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 11.04.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi : poistnou zmluvou na poistenie vozidiel Moje auto zo 14.03.2016, výzvou k chýbajúcej výbave a zabezpečenia vozidla z 18.04.2016 a 29.03.2016, dokladmi k zabezpečeniu zabezpečovacieho systému k predmetnému vozidlu, zaslanie poistky z 25.04.2016, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo 6.10.2016, výzva na zaplatenie poistného z 29.07.2016 a zistil, že žalobca ako poistovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 14.03.2016 poistnú zmluvu na poistenie vozidiel S. M. na vozidlo G., rad 5, I.: T s dohodnutým ročným poistným vo výške 1719,67 eur, splatným v štvrtročných splátkach vo výške 408,42 eur. Žalovaný neuhradil splátku

poistného za obdobie od 14.06.2016 do 13.09.2016. Listom zo 06.10.2016 oznámil žalobca žalovanému zánik poistnej zmluvy a to ku dňu 19.09.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie v stanovenej lehote a vyzval ho k úhrade dlžného poistného v sume 435,35 eur.

10. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (z.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom čase), poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 14.03.2016 uzavretá poistná zmluva na havarijné poistenie vozidiel MOJE AUTO na vozidlo G., rad 5, I.: T na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 14.03.2016, s dohodnutým ročným poistným vo výške 1.633,69 eur, so štvrtročnými splátkami 408,42 eur, pričom žalovaný neuhradil splátku poistného za obdobie od 14.06. do 13.09.2016. Poistenie zaniklo teda v zmysle vyššie cit. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 19.09.2016. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 435,35 eur.

12. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 435,35 eur titulom dlžného poistného.

12.1 Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona