

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200823
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200823.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa menom L. I., Z.. XX.XX.XXXX bytom ako matka, dieťa rodičov: matky T. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX J. XXXX a otca F. V.A., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX A. Z. A., I. XXX, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie otca zo dňa 24.03.2022 na č. I. 1 súdneho spisu, doručeného Okresnému súdu Čadca dňa 28.03.2022, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.03.2022 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie otca zo dňa 24.03.2022, v ktorom uviedol, že: „ ... žiadam o nové pojednávanie a nesúhlasím s týmto, odvolávam sa 11P/11/2021, v roku 2011 som navrhoval 30 eur mesačne, 4P/36/2018 odvolávam sa nesúhlasím s tým, moj príjem je nízky, žiadam o nové pojednávanie.”.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.”), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.”), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 C. m. p., v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Súd podanie otca vyhodnotil ako podanie, ktoré nemá náležitosti riadneho návrhu. Nie je úplné, jasné, dostatočne určité a zrozumiteľné, nie je zrejmé, čoho sa otec ním domáha, a preto súd otca ako navrhovateľa v zmysle § 129 ods. 1 C. s. p. vyzval uznesením č. k. 5P/40/2022-51 zo dňa 31.03.2022

k oprave a doplneniu podania tak, aby jeho vady boli odstránené, teda aby jasne, úplne, určito a zrozumiteľne uviedol, čoho sa uvedeným podaním domáha, ako žiada, aby súd rozhodol, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, označil dôkazy na ich preukázanie (132 ods. 2 C. s. p.) a všetky svoje tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi (rozhodnutie o zaradení, resp. nezaradení do evidenciu uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutia o priznaní resp. nepriznaní štátnych sociálnych dávok, ak je zamestnanec - aktuálne potvrdenia o príjme zo závislej činnosti, ak je živnostník/ podnikateľ - daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie, náklady súvisiace s byvaním, stravou, liekmi, iné výdavky, majetkové pomery atď ...).

4. Uznesenie bolo otcovi doručené dňa 05.04.2022. Otec v súdom stanovenej lehote vady podania zo dňa 24.03.2022 na č. I. 1 súdneho spisu neodstránil.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože otec ako navrhovateľ v súdom určenej lehote súdu doplnené podanie nedoručil a jeho podanie z č. I. 1 a nasl. je neúplné, je podaním, o ktorom nemožno konať, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p., odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 58 C. m. p, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € za stranu, a to bez ďalšej výzvy.