

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317209269
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317209269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, N., o zaplatenie 628,66 eur s prísl., taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. a/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2017, doplneným dňa 09.08.2017, domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 628,66 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 628,66 eur od 07.07.2009 do zaplatenia.

b/ Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2008 bola medzi veriteľom Poštovou bankou, a.s. a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá Zmluva o úvere č. 1693009508, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej len „OP“). Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000 Sk (663,88 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach po 31,37 eur mesačne v 30 splátkach s lehotou splatnosti uvedenej v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný úver splatil len čiastočne, čo dokazuje listina Aktuálny stav úveru vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu. V zmysle čl. 5 bod 5.2 OP, ak sa žalovaná dostala s platením viac ako dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške do omeškania, vznikol veriteľovi nárok požadovať od dlžníka predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalovaná sa dostala do omeškania v mesiacoch máj a jún 2009 z dôvodu neuhradenia splátok. Veriteľ Poštová banka, as. Právo predčasného splatenia istiny úveru v súlade s OP uplatnila na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva splatným ku dňu 07.07.2009. Žalovaná uhradila celkovo právnomu predchodcovi žalobcu z poskytnutého úveru sumu 150,48 eur

c/ Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej predmetnú pohľadávku je Zmluva o úveru uzavretá podľa § 497 a nasl. Obch. zák. V súlade so Zmluvou o úveru vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky vo výške 29 % ročne. V zmysle OP, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úrokom dojednaným v Zmluve. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje výlučne istinu nesplateného úveru a zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa predčasnej splatnosti úveru 07.07.2009, ktorým dňom sa stala splatnou celá nesplatená istina úveru.

d/ Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011

uzavretá medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, t.j. žalobcom ako aktuálnym veriteľom pohľadávky voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené.

e/ Pohľadávka voči žalovanej bola súdne uplatňovaná aj na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu rozhodcovským rozsudkom sp. z. IIC12100173 zo dňa 15.03.2013, právopl. 03.04.2013 a vykonateľným 21.05.2013. Dňa 09.07.2013 bol podaný návrh na výkon exekúcie, ale žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 17Er/1049/2013 a exekučné konanie bolo zastavené.

Legislatívne zmeny, ktoré sa premietli do rozhodovacej praxe súdov pri zastavení exekučného konania, v ktorom sa veriteľ domáhal výkonu rozhodcovského rozsudku na základe rozhodcovskej doložky, aplikáciou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobili, že veriteľ, napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem, sa dostal do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v rozpore s princípom právnej istoty s poukazom na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR.

K posúdeniu premlčacej doby žalobca uviedol, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 07.07.2009, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia doba neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd premlčacia doba prestala plynúť, a to počas vedenia rozhodcovského konania až do času zastavenia exekučného konania z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, nakoľko v oboch prípadoch sa pre veriteľa znemožňuje vynútiťnosť plnenia voči dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné pozeráť analogicky. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula, nakoľko spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania a po jeho zastavení opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde. Žalobca poukázal na uznesenie KS Žilina č.k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016.

2. Žalobca na preukázanie oprávnenosti nároku priložil listinné doklady: Aktuálny stav úveru žalovanej ku dňu 01.12.2010, Zmluvu o úvere č. č. 1693009508 zo dňa 16.12.2008, Výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.07.2009 s doručenkou žalovanej, VOP, OP, Rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, s.r.o., sp. zn. II- C/1210/0173 zo dňa 15.03.2013, uznesenie KS Žilina č.k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016, Zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky voči žalovanej : Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom; Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretá medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom; Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom.

3. Žalovanej bola žaloba doručená riadne do vlastných rúk dňa 19.01.2018, k žalobe sa táto nevyjadрила.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 28.02.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 219 ods. 3 CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené a vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 19.02.2018.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi : Aktuálnym stav úveru žalovanej ku dňu 01.12.2010, Zmluvou o úvere č. č. 1693009508 zo dňa 16.12.2008, Výzvou na

splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.07.2009 s doručenkou žalovanej, VOP, OP, Rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, s.r.o., sp. zn. II- C/1210/0173 zo dňa 15.03.2013, uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17Cr/1049/2013-32 zo dňa 19.06.2015, uznesením KS Žilina č.k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016, Zmluvou o postúpení predmetnej pohľadávky voči žalovanej : Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretá medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe Zmluvy o úvere č. 1693009508 zo dňa 16.12.2008 poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 30 mesačných splátkach po 31,37 eur splatných k 16. dňu v mesiaci. Dátum prvej platby bol dohodnutý na 16.01.2018 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 16.08.2011. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 29% ročne, RPMN činila 38,70%, priemerná RPMN 34,92 %. Žalovaná sa zmluvou zaviazala vrátiť žalobcovi (resp. jeho právnomu predchodcovi Poštovej banke, a.s.) poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi a poplatkami. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov, s ktorými bola žalovaná oboznámená a súhlasila s nimi, čo potvrdila podpisom na zmluve.

6. Z Aktuálneho stavu zo dňa 22.01.2013 úveru č. 1693009508 žalovanej súd zistil, že žalovaná čerpala od Poštovej banky, a.s. spotrebný úver vo výške 663,88 eur dňa 16.12.2008 . Úver sa stal splatným 16.03.2009, úverový účet bol zrušený dňa 15.12.2010. Žalovaná celkovo žalobcovi uhradila sumu 109,11 eur t.j. prvé tri splátky a zo štvrtej splátky uhradila 15 eur, ktorú celkovú sumu žalobca započítal na istinu 35,22 eur, na úroky 48,93 eur, na poplatky 24,96 eur. Pohľadávka bola zosplatená 07.07.2009.

7. Výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.07.2009, doručenou žalovanej dňa 10.07.2009, oznámil žalobca (resp. právny predchodca) žalovanej predčasnú splatnosť úveru č. 1693009508 ku dňu 07.07.2009 z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy a OP tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Výška dlžnej sumy ku dňu 07.07.2009 predstavuje celkovú sumu 709,11 eur t.j. istina 628,66 eur, úrok 52,23 eur, poplatky za upomienky 28,22 eur, na zaplatenie ktorej sumy vyzval žalobca žalovanú do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

8. Na základe Rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, s.r.o., sp. zn. II- C/1210/0173 zo dňa 15.03.2013 bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie žalobcovi PRO CIVITAS s.r.o. (právnomu predchodcovi žalobcu) sumy 628,66 eur; úrok vo výške 29% ročne zo sumy 628,66 eur od 02.09.2010 do zaplatenia istiny; úrok z omeškania 8,50% ročne zo sumy 628,66 eur od 02.09.2010 do zaplatenia istiny; sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru zo dňa 01.09.2010 vo výške 274,89 eur, dlžné poplatky 28,22 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie 39,36 eur a náhradu trov právneho zastúpenia. Rozhodcovský súd povolil priznaný nárok žalovanej splácať v mesačných splátkach po 40 eur k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Žaloba bola podaná na rozhodcovský súd dňa 10.12.2010. Predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013, vykonateľný dňa 21.05.2013.

9. Z uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 17Er/1049/2013-32 zo dňa 19.06.2015 súd zistil, že exekučné konanie vedené na návrh oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o. proti povinnému - žalovanej, za účasti súdneho exekútora I.. N. D., o vymoženie uloženej povinnosti 628,66 eur s prísl. na základe exekučného titulu Rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, s.r.o., sp. zn. II- C/1210/0173 zo dňa 15.03.2013, bolo zastavené z dôvodu, že oprávnený t.j. právny predchodca žalobcu vzal návrh na výkon exekúcie zo dňa 15.01.2015 pred vydaním poverenia dňa 19.01.2015 späť bez uvedenia dôvodu. Podľa žalobcu uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.09.2015.

10. Z vyjadrení žalobcu súd zistil, že dňa 09.07.2013 podal žalobca (príp. jeho právny predchodca) na tunajší súd návrh na výkon exekúcie na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku, avšak uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17Er/1049/2013 bola uznesením zamietnuté poverenie na výkon exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu neakceptácie platnosti rozhodcovskej doložky, na základe čoho si výkon exekúcie v zmysle predmetného rozhodcovského rozsudku žalobca voči žalovanej uplatňoval.

Súčasne žalobca poukázal na to, že jeho nárok voči žalovanej nie je premlčaný. Podaním žaloby na rozhodcovský súd premlčacia doba prestala plynúť, a to počas vedenia rozhodcovského konania až do času zastavenia exekučného konania z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, nakoľko v oboch prípadoch sa pre veriteľa znemožňuje vynútitelnosť plnenia voči dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula, nakoľko spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania a po jeho zastavení opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania,

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa čl. 3 ods. 7 Zmluvy o úvere, zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo VOP.

Podľa bodu 10.2.2 VOP, banka a klient sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vznikli z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní služieb, bankových produktov alebo vykonávaní bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej zmluvy, a to v nasledovnom znení:

a/ pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania,

b/ pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient, je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania alebo všeobecnému súdu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ takýchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 16.12.2008 uzavretá Zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. žalovanej ako úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami v 30 mesačných splátkach po 31,37 eur splatných k 16. dňu v mesiaci od 16.01.2018 do dátumu konečnej splatnosti 16.08.2011. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 29% ročne, RPMN 38,70%, priemerná RPMN 34,92 %. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov. Z dôvodu, že žalovaná riadne úver nesplácala, výzvou zo dňa 07.07.2009 z dôvodu porušenia ustanovení predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 16.12.2008 žalovanou a OP, žalobca vyhlásil ku dňu 07.07.2009 predčasnú splatnosť úveru v rozsahu 709,11 eur ku dňu 07.07.2009 a vyzval žalovanú na jeho úhradu do 10 kalendárnych dní od doručenia upomienky, ktorú zásielku žalovaná prevzala dňa 10.07.2009.

13. Je nepochybné, že sporný vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, pričom § 54 ods. 1 Obč. zák. je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanej ako dlžníčke a súčasne ako spotrebiteľke z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 16.12.2008 je vzhľadom na osoby účastníkov zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

14. V dôsledku zmeny právnej úpravy novelizáciou zákona č. 250/2007 Z.z. od 1.5.2014

orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný prihliadnuť na premlčanie aj vtedy, keď sa spotrebiteľ v prejednávanej veci premlčania nedovolá. Premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone / premlčacia doba / na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo súdnym rozhodnutím oprávnenému nemožno priznať. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov, čo sa vzťahuje aj na zmluvy o pôžičke. Táto doba začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať / uplatniť / po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu tak oprávnený subjekt neurobil. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou / splatnosťou / dlhu t.j. dňom, keď mal dlžník prvý krát splniť dlh. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Ak čas splnenia dlhu nebol dohodnutý ani inak určený právnym predpisom či súdnym rozhodnutím, dlžník je povinný podľa § 563 OZ povinný splniť dlh v prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Prvá objektívna možnosť vykonania tohto práva je daná okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať, t.j. dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo k vzniku tohto právneho vzťahu dohodnutého na neurčitú dobu.

15. Vyhodnotením dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalobca si podanou žalobou uplatňuje od žalovanej zaplataenie sumy 628,66eur s príslušenstvom titulom nedoplatku úveru zo Zmluvy o úvere zo dňa 16.12.2008, ktorá bola splatná 07.07.2009 z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom dňa 07.07.2009 z dôvodu riadneho nesplácania úveru žalovanou, v dôsledku čoho bola v omeškaní so splátkami. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, premlčacia doba začala plynúť prvý deň po tom, ako sa právo mohlo vykonať prvý raz, t.j. odkedy veriteľ mohol svoje právo po prvý raz uplatniť na súde. V prejednávanej veci preto premlčacia doba začala plynúť od 08.07.2009, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetného úveru a uplynula dňa 08.07.2012. Je nepochybné, že žalobca si svoj nárok na zaplataenie nedoplatku úveru uplatnil na všeobecnom súde až 10.05.2017, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, pričom bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovolala, súd u nej ako u spotrebiteľky prihliadal ex offio k § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto v zmysle § 101 ods. 1 OZ súd veriteľovi premlčané právo nemohol priznať. Z tohto dôvodu jeho žalobu zamietol v súlade §5b Zák. č. 250/2007 Z.z.; § 100 ods. 1; § 101 OZ. Súd poukazuje v tomto smere na skutočnosť, že uznesenie NS SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016, ktorým bol vyslovený nesúlad § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov, do dnešného dňa nebol uverejnený v Zbierke zákonov, teda nenadobudol účinnosť.

16. K tvrdeniu žalobcu, že uplatnený nárok nie je premlčaný z dôvodu, že právo bolo uplatnené podaním žaloby na rozhodcovskom súde dňa 29.09.2010 včas, pričom od tejto doby premlčacia lehota neplynula, spočívala až do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Galanta, ktorým bola žiadosť o poverenie exekútora v exekučnom konaní č.k. 17Er 1049/2013 zamietnutá a exekučné konanie bolo zastavené, t.j. do 04.09.2015, kedy opätovne začala premlčacia lehota plynúť. S týmto názorom sa však tunajší súd nestotožňuje s poukazom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 572/2017-19 zo dňa 20.09.2017; rozsudok KS v Trnave č.k. 25Co/538/2015 zo dňa 04.05.2016. V prejednávanej veci v konaní č.k. 21Csp/35/2017 v tomto konaní, zmluvná podmienka obsiahnutá v Úverovej zmluve sporových strán v podobe rozhodcovskej doložky, podľa ktorej všetky spory v prípade žaloby podávanej veriteľom by mal prejednať vopred vybraný rozhodcovský súd, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na ktorú musí súd v ktoromkoľvek štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadať, pričom musí zabezpečiť, aby spotrebiteľ takouto neprijateľnou podmienkou nebol viazaný. Pretože rozhodcovská doložka uvedená v čl. 3 bod 7 predmetnej zmluvy o úvere, bodu 2.1; bodu 10.2.2 VOP je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná a nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. Predmetný STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, s.r.o. nebol príslušným orgánom. Premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, avšak v prejednávanej veci bola exekúcia vedená pod č. 17Er/1049/2013 vedená na Okresnom súde Galanta zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená. Preto, ak žalobca uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, rozhodca nemal právo vydať rozhodcovský rozsudok, pričom nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 OZ. Samotné rozhodcovské ako i exekučné

konanie bolo vedené bez toho, aby žalobca mal k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas rozhodcovského i exekučného konania.

Odlíšná je ale situácia, ak rozhodcovský rozsudok bol zrušený podľa § 43 ods. 1 v konaní podľa Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, (ďalej len „ZoRK“), keď podľa § 19 ods. 1 ZoRK podanie žaloby na rozhodcovský súd alebo prijatie žaloby druhou stranou rozhodcovského konania, ak rozhodcovský súd nebol ešte ustanovený, má právne účinky, ako keby bola žaloba podaná na súd. Podľa § 43 ods. 1 ZoRK, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Preto v zmysle uvedeného, podanie žaloby na rozhodcovskom súde má rovnaký účinok, ako keby bola žaloba podaná na všeobecný súd bez ohľadu na platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky, ktorá sa stáva predmetom posúdenia rozhodcovského alebo všeobecného súdu. Žaloba podaná ohľadne preskúmania rozhodcovského súdu na všeobecný súd v zásade môže skončiť buď zamietnutím žaloby alebo zrušením rozhodcovského rozsudku. Ak je rozhodcovský rozsudok zrušený z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy podľa § 43 ods. 1 ZoRK, po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje všeobecný súd v konaní o pôvodne podanej žalobe na rozhodcovskom súde, jedná sa teda o jednotné konanie začaté podaním žaloby na rozhodcovskom súde, ktoré bude ukončené rozhodnutím všeobecného súdu. Uvedené vylučuje plynutie premlčacej doby počas vedeného rozhodcovského konania a následného občianskeho súdneho konania, premlčacia doba teda spočíva až do právoplatného skončenia konania na všeobecnom súde.

Preto právo veriteľa v prípade, ak rozhodcovská doložka bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatným zmluvným dojednaním podať žalobu na príslušnom súde, bude premlčané, lebo neexistuje mechanizmus - procesný postup pre ďalší postup vo veci (absencia klauzuly obdobnej ako § 19 ZoRK, zachovanie účinkov podanej žaloby a spočívania premlčacej doby) Z tohto dôvodu účinky spočívania premlčacej doby nenastávajú.

V prejednávanej veci č.k. 21Csp/35/2017, ako mal súd preukázané z uznesenia Okr. súdu Galanta č.k. 17Er/1049/20153-32 zo dňa 19.06.2015 však exekučné konanie vedené na vymoženie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej z titulu predmetného rozhodcovského rozsudku, nebolo zastavené z dôvodu, že exekútorovi nebolo udelené poverenie na výkon exekúcie z dôvodu posúdenia rozhodcovskej doložky v Zmluve o úvere zo dňa 16.12.2008 ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Exekučné konanie bolo zastavené pre spätvzatie návrhu na výkon exekúcie žalobcom bez uvedenia dôvodu. Preto je nepochybné, že premlčacia lehota na uplatnenie si pohľadávky voči žalovanej, začala plynúť 07.07.2009 bez ohľadu na to, že bola podaná žaloba na rozhodcovský súd, ktorý aj keby vydal nulitný rozsudok, by táto premlčacia lehota v zmysle vyššie uvedeného začala bez ohľadu na túto skutočnosť plynúť 08.07.2009 po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1; 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ako plne úspešnej procesnej strane nepriznal voči žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný, nárok na ich náhradu, nakoľko tejto žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).