

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. U., B.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky Y. U., B.. XX.X.XXXX, bytom Č., S. XXX/XX a otca O. W., B.. XX.X.XXXX, bytom Č., C. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného , takto

rozhodol:

I. Súd maloletú W. U., B.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Y. U., B.. XX.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec O. W., B.. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. sumou 200,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom zo dňa 4.1.2018 žiadala zveriť maloletú W., B.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že jej boli priznané rodičovské práva ako matke vo vzťahu k maloletej W.. V spoločnej domácnosti býva so svojou matkou. S otcom maloletého dieťaťa nebýva. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec sa o dieťa zaujíma. Je študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb Čadca, 2.ročník.

2. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s otcom maloletej W., ktorý na jej výživu prispieva sumou odo dňa jej narodenia 200,- € mesačne a súhlasil s tým, aby výživné v stanovenej výške bolo určené. O dieťa sa zaujíma, aj s dieťaťom sa stretáva.

3. Otec k návrhu sa nevyjadril. Nedostavil sa na pojednávanie. Súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/30/2017 mal súd preukázané, že uznesením sp. zn. 7P/30/2017 zo dňa 21.11.2017 boli priznané maloletej matke Y. U., B.. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú W. U., B.. XX.X.XXXX odo dňa jej narodenia, teda od XX.X.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.12.2017.

5. Zo správy Mesto Č. mal súd preukázané, že matka je slobodná, býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky T. U., ktorá je zamestnaná. V spoločnej domácnosti býva s matkou a mladším bratom J., žiakom 5.ročníka Základnej školy W., Č.. Maloletá matka má v starostlivosti dcéru W.. Pri starostlivosti o maloletú jej pomáha aj finančne jej matka. Je študentkou 2. ročníka denného štúdia

U.Š. Č., odbor predavačka. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec s maloletou sa stretáva. Súhlasil s výživným 200,- € mesačne. Nemá záznam v registri trestov, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Otec O.Š. W. býva v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve jeho otec T. W., ktorý je poberateľom starobného dôchodku. V spoločnej domácnosti býva s matkou H. W., ktorá je nezamestnaná a bratom L. W.. Brat pracuje v Českej republike. Je nezamestnaný, mal by nastúpiť do firmy N. W., H..U.. W. B. T.. Pracoval príležitostne na dohodu. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej W. nemá. Ekonomické pomery sú u neho slabé, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Správa bola vypracovaná 20.2.2018.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností; najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že otec od narodenia maloletej W. vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 200,- € mesačne. S navrhovanou výškou výživného súhlasil. Súd preto pristúpil k ustáleniu výšky výživného ako povinného rodiča, otca vo vzťahu k maloletej W. vo výške 200,- €, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože v čase vyhlásenia rozsudku otec už výživné za mesiac február mal uhradené.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.