

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203830
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417203830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 31 348 751, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Eva Marková, advokátka so sídlom Letná 5, 831 03 Bratislava, proti žalovanému W. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. O. XXX/XX, XXX XX M. W., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 35,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 35,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,39 Eur od 28.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 35,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bol žalovaný prijatý za kozmetického poradcu žalobcu. Žalovaný ako kozmetický poradca zakúpil u žalobcu kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej istine. Žalovaný objednal tovar prostredníctvom internetu, kde v úvodnej stránke žalovaný ako objednávateľ uviedol svoje registračné číslo a heslo a na ďalšej stránke si objednal tovar a zvolil spôsob jeho doručenia. Žalobca spolu s tovarom doručil žalovanému aj vystavenú faktúru za objednaný tovar č.XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.01.2017, ktorý žalovaný prevzal, čo potvrdil svojím podpisom na doklade o prevzatí tovaru. Žalovaný doručенú faktúru neuhradil, preto bol výzvou pred podaním žaloby vyzvaný na úhradu dlžnej sumy.

2. Dňa 16.08.2017 súd vydal platobný rozkaz sp.zn. 4C/24/2017-18, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp.zn. 4C/24/2017-30 zo dňa 08.12.2017 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

3. Uznesením zo dňa 08.12.2017 súd v súlade s § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením súd opakovane doručoval žalovanému žalobu s prílohami, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a skutočný pobyt žalovaného sa súdu ani po opakovaných pokusoch nepodarilo zistiť.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom polície, súd podľa vyššie citovaného § 116 ods. 2 CSP zverejnili dňa 18.01.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 16.02.2018, ktoré bolo toho istého dňa vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, predloženými listinnými dôkazmi a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

9. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že žalovaný dňa 08.08.2016 požiadal žalobcu o registráciu, pričom registrácia bola účinná od 09.08.2016. Žalovaný ako registrovaný poradca pod číslom XXXXXX objednal u žalobcu tovar, ktorý mu žalobca vyfakturoval faktúrou č.XXXXXXXXXX vo výške 35,39 Eur, vystavenou dňa 11.01.2017, splatnou 27.01.2017, ktorú mu doručil spolu s objednaným tovarom. Podľa dodacieho listu bol objednaný tovar žalovaným prevzatý dňa 13.01.2017. Výzvou zo dňa 06.02.2017 žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

10. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 488 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený kúpnu zmluvou súd posúdil ako občianskoprávny záväzkový vzťah, nakoľko len jeden z účastníkov tohto právneho vzťahu, a to žalobca, vstupoval ako podnikateľ. V prejednávanej veci sa právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spravuje ustanoveniami o kúpnej zmluve podľa § 588 a nasl. zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

12. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá platná kúpna zmluva podľa § 588 a nasl. OZ, na základe ktorej žalobca žalovanému dodal objednané kozmetické a doplnkové výrobky, ktoré mu vyúčtoval vystavenou faktúrou č.XXXXXXXXXXX vo výške 35,39 Eur, splatnou dňa 27.01.2017, čím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného a prevzatého tovaru. Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorého obsahom bola povinnosť žalobcu dodať žalovanému objednaný tovar a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu. Žalovaný kúpnu cenu neuhradil ani napriek upomienke zo dňa 06.02.2017, ktorou bol pred podaním žaloby vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Súdu nebol v priebehu konania predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný uhradil žalobcovi čo i len časť žalovanej sumy, rovnako ako nebolo predložené žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu za objednaný a dodaný tovar zanikol prípadne aj iným spôsobom než splnením. Súd preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu, preto súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

13. Žalobca žalobou okrem žalovanej sumy uplatnil aj príslušenstvo, a to úroky z omeškania. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 16.03.2016, ktorá bola platná aj k prvému dňu omeškania, t.j. k 28.01.2017 je vo výške 0,00 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením, pričom toto omeškanie stále trvá, preto má žalobca voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 28.01.2017 až do zaplatenia.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).