

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200825
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200825.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. XX, XXX XX B., dieťa rodičov E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XX, XXX XX L. C. K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, XXX XX B., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 93/2021 - 7 zo dňa 6.9.2021.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov neodkladným opatrením vo forme uznesenia č.k. 4P 93/2021 - 7 zo dňa 6.9.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2021 zveril maloletého U. D. do starostlivosti K. M. Y. L. a uložil starej matke maloletého C. O., aby ho odovzdala do predmetného ústavného zariadenia. Dňa 1.3.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zverenie maloletého U. D. do ústavnej starostlivosti reedukačného centra v L.. Tunajší súd rozsudkom č.k. 1P 28/2022 - 23 zo dňa 31.3.2022 nariadil u maloletého U. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom zariadení v L. a zároveň zaviazal oboch rodičov maloletého prispievať mu na výchovu a výživu minimálnym výživným podľa Zákona o rodine. Súd nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré upravovalo pomery maloletého dovtedy.

2. Tunajší súd uznesením začal konanie vo veci samej o zrušenie neodkladného opatrenia vo forme uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 93/2021 - 7 zo dňa 6.9.2021.

3. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Vzhľadom nato, že súd vo veci samej rozsudkom rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého U. D., zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie vo forme uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 93/2021 - 7 zo dňa 6.9.2021, pretože jednak došlo k zmene pomerov (k vydaniu rozsudku vo veci samej) a zároveň nie je možné, aby tú istú vec (pomery maloletého dieťaťa) upravovali dve rozdielne rozhodnutia (uznesenie aj rozsudok), pričom rozsudok súdu je vyššej právnej moci, než uznesenie, ktoré nebolo vydané na dobu určitú, ani do skončenia konkrétneho súdneho konania, a preto je potrebné ho zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval

nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.).