

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201013
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715201013.4

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej matky: Y. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. F.. M. XXXX/X, O., B. Z. F.. W. X, W. a povinného otca: B. J., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. F.. W. XXXX/XX Z., W., v konaní o návrhu oprávnenej matky na výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým B. M. J., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená matka podala dňa 27.01.2015 na Okresný súd Martin návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Martin č.k. 16P/67/2013-383 zo dňa 18.12.2014, právoplatného dňa 08.01.2015, ktorým súd upravil stretávanie matky s mal. B. M. J., I.. XX.XX.XXXX každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý piatok v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 18.00 hod., s výnimkou vianočných a novoročných sviatkov (v čase od 24.12.2014 do 06.01.2015), kedy je matka oprávnená stretávať sa s maloletým B. M. J. dňa 24.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 26.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 27.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 30.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 01.01.2015 od 10.00 hod. do 18.00 hod., dňa 04.01.2015 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 05.01.2015 od 09.00 hod. do 18.00 hod.. V návrhu uviedla, že otec B. J. marí súdne rozhodnutie a zámerne jej bráni byť so synom.

2. Uznesením č.k. 20Em/1/2015-19 zo dňa 09.03.2015 súd mal. B. M. J., I.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/67/2013 má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/67/2013 zo dňa 06.10.2015, právoplatným dňa 23.10.2015, bol upravený styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s ním každý utorok v kalendárnom roku od 18.30. hod. do 19.30 hod., každý štvrtok v kalendárnom roku od 18.30 hod. do 19.30 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.30 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite, s výnimkou prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s maloletým počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám od 09.00 hod. do soboty do 09.00 hod. nepretržite, počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 09.00 hod. do Bielej soboty do 18.00 hod. nepretržite, počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod. nepretržite, od 21.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. nepretržite a od 10.08. od 18.00 hod. do 21.08. do 18.00 hod. nepretržite, počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 12.00 hod. nepretržite a každý párný

kalendárny rok od 31.12. od 12.00 hod. do 07.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18.00 hod. nepretržite. Exekučný titul - uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 16P/67/2013-383 zo dňa 18.12.2014, dňom nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozsudku, stratil účinnosť.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8Em/1/2016 mal súd preukázané, že uznesením č.k. 8Em/1/2016-52 zo dňa 20.01.2017, právoplatným dňa 10.02.2017, súd konanie o výkon rozhodnutia pre úpravu styku matky s mal. B. M. J. zastavil. Na pojednávaní v uvedenej veci, konanom dňa 20.01.2017, sa obaja rodičia zhodne vyjadrili, že v súčasnosti styk prebieha bez problémov, v súlade s ich aktuálnymi možnosťami, pri zohľadnení ich pracovných záležitostí. O tejto otázke sa vedia dohodnúť.

5. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie, ktorého výkon žiadala oprávnená matka nariadiť, bolo rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/67/2013 zo dňa 06.10.2015 zrušené, zanikla tým povinnosť, ktorej výkonu na matka domáhala. Súd preto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd na základe § 52 CMP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.