

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201232  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8819201232.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: E. E., W.. XX.X.XXXX, L. V. XX, I.. U. W. M., o zaplatenie sumy 1.031,31 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 480 eur s prísl. z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.031,31 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 9.11.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 31.1.2018 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 10.5.2015 zmluvu č. L., (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.775,30 eur na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania bolo osobné motorové vozidlo. V zmluve sa žalovaný zaviazal použiť finančné prostriedky na dohodnutý účel a vrátiť ich v pravidelných mesačných splátkach v sume 131,23 eur po dobu 84 mesiacov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním ku dňu 20.10.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.458,73 eur. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru došlo zároveň zo strany postupcu k odpredaju predmetu financovania, pričom predmetné OMV bolo vydražené za sumu 3.700 eur. Náklady spojené s dražbou vozidla predstavovali 661,53 eur, preto celkový čistý výnos z predaja predstavoval sumu 3.038,47 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.192,60 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.400,24 eur a príslušenstva v sume 1.792,36 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si teda uplatňuje len zaplatenie zostatku istiny v sume 1.031,31 eur. Táto suma predstavuje poskytnutý úver v sume 5.775,30 eur, ponížený o úhrady žalovaného v sume 1.705,52 eur a celkový výnos z predaja OMV vo výške 3.038,47 eur.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 24.11.2020 a 1.9.2021 uviedol, že si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi a je ochotný ho uhrádzať formou splátkového kalendára v sume 100 až 150 eur mesačne.

Ďalej uviedol, že žalobca mu z odpredaja OMV nevrátil nič, práve naopak, má vedomosť že žalobca auto predal za cca 3.700 eur a od neho ešte požadoval doplatenie cca 4.000 eur.

3. Žalobca na pojednávaní dňa 24.11.2020 a 1.9.2021 uviedol, že nakoľko došlo zo strany žalovaného k uznávaciemu prejavu, súhlasia s úhradou dlhu v splátkach po cca 120 eur mesačne. Zároveň uviedol, že v zmysle uzavretej dohody o urovaní, síce žalovaný spláca dlžnú sumu, ale splátky neplatí riadne a včas a z dôvodu nenavyšovania trov konania navrhol prerušiť konanie, čomu súd uznesením zo dňa 21.9.2021, č.k.- 10Csp/75/2019-98 vyhovel a následne po podaní návrhu na pokračovanie v konaní zo strany žalobcu, v tomto pokračoval.

4. Dňa 20.9.2021, 25.4.2022 a 11.5.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatnenej istiny v celkovej sume 480 eur.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoj návrh späť pred začatím pojednávania, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 480 eur s prísl. zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001948, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, Výpisom z osobného účtu žalovaného, Výzvou k úhrade a Pokusom o zmier.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 10.5.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu, Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom úveru bolo poskytnutie úveru pre klienta v sume 5.775,30 eur na financovanie kúpy OMV, pričom kúpna cena vozidla bola 6.417 eur a povinný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 10 % kúpnej ceny vozidla. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať mesačne sumou 131,23 eur po dobu 84 mesiacov, pri celkovej cene úveru 11.023,32 eur a ročnej úrokovej miere 20,90 % ročne a RPMN vo výške 23 % a konečnej splatnosti úveru 7.5.2022.

12. Listom zo dňa 25.10.2016 adresovaným žalovanému, označený ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie“, postupca vyzval žalovaného na úhradu splatnej a nezaplatennej pohľadávky vo výške 6.458,73 eur, ktorú v prípade jej neuhradenia, je oprávnený postúpiť tretej osobe.

13. Pokusom o zmier zo dňa 27.3.2019 žalobca prostredníctvom predošlého právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 4.330,70 eur s úhradou najneskôr do 3.4.2019.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018 postúpil postupca svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Uvedenú skutočnosť postupca oznámil žalovanému oznámením zo dňa 23.2.2017.

15. Z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd zistené, že ku dňu 31.1.2018 pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 4.192,60 eur. Na základe uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

16. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

17. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení ( § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ).

20. V § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa uvádza, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. V zmysle § 2 písm. a), a b), Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva, o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

31. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

32. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až j), r) a y), c), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

34. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občiansky zákonník).

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

38. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

39. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

40. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

41. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

42. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzali zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

43. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu.

44. Z vykonaného dokazovania je zrejmé že právny predchodca žalobcu dňa 10.5.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom úveru bolo poskytnutie úveru pre klienta v sume 5.775,30 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať mesačne sumou 131,23 eur po dobu 84 mesiacov, pri celkovej cene úveru 11.023,32 eur a ročnej úrokovej miere 20,90 % ročne a RPMN vo výške 23 % a konečnej splatnosti úveru 7.5.2022.

45. Postupnými dvoma späťvzatiami, prvým v sume 240 eur s prísl. a následne ďalším, ktoré došlo súdu dňa 26.4.2022, čiže pred týmto pojednávaním, došlo k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu o sumu 240 eur, spolu o teda o sumu 480 eur. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

46. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z nasledujúcich dôvodov: V prvom rade treba konštatovať, že žalobca si z postúpenej pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia uplatnil len čistý rozdiel medzi istinou úveru a zo strany žalovaného vrátenými čiastkami do podania žaloby. Ako uvádza v žalobe, mal zaplatiť 1705,52 eur a neskôr čiastočnými späťvzatiami, resp. úhradami po podaní žaloby na súd, ďalších 480 eur.

47. V prvom rade súd konštatuje, že dohodnutá ročná úroková sadzba 20,90 % v úverovej zmluve na počet splátok 84, teda 7 rokov, je v rozpore s dobrými mravmi. Na základe toho je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

48. Žalobca si síce uplatnil len čistý rozdiel požičanej istiny a vrátenej sumy, napriek tomuto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, pretože konštatuje nesplnenie podmienok pre okamžité zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods.9. Žalobca totiž nepredložil výzvu svojho právneho predchodcu spoločnosti Home Credit s vyčíslením dlhu a upozornením na možnosť okamžitého zosplatnenia úveru predpokladanú § 53 ods. 9 OZ. Na dodatočnú výzvu súdu síce žalobca predložil listinu Home Credit označenú ako žiadosť o odovzdanie motorového vozidla za účelom úhrady pohľadávky z 18.1.2016, kde konštatuje, že k predmetnému dňu žalovaný nezaplatil dlh vo výške 355,60 eur. Avšak predovšetkým táto listina obsahuje výzvu na odovzdanie motorového vozidla za účelom jeho speňaženia na úhradu pohľadávky. Je to síce konštatovanie, že ak následne dlh žalovaný neuhradí, bude spoločnosť oprávnená pristúpiť k uplatneniu práva na predčasné splatenie celého úveru, ale prioritne tak ako aj táto výzva označená, ide o výzvu na odovzdanie vozidla. Preto ani maximálne extenzívnym výkladom tohto právneho úkonu nie je možné ho vykladať ako výzvu pred okamžitým zosplatnením dlhu (tzv. defaultom) podľa § 53 ods. 9 OZ. Na druhej strane, ak by aj súd svojím obsahom túto listinu bol považoval za výzvu predchádzajúcu okamžitému zosplatneniu dlhu, žalobca k tomu predložil iba podací hárok o podaní tejto výzvy na pošte. Takýto dôkaz ale nepreukazuje, že táto listina bola reálne žalovaným dlžníkovi aj doručená, preto nemožno hodnotiť, že podmienka podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka splnená bola. Na základe toho je tak možné konštatovať, že žalobcovi bola postúpená neexistujúca pohľadávka zo strany Home Credit na základe neplatného postúpenia. Žalobca tak nie je aktívne legitimovaný účastníkom tohto sporu.

49. A napokon, ak by aj súd svojím obsahom túto žiadosť považoval za splnenie podmienky podľa § 53 ods. 9, je možné konštatovať, že ak v tejto výzve zo dňa 18.1.2016 konštatuje, že žalovaný dlhuje 355,60 eur, tak pri dohodnutých úverových splátkach 131,23 eur tento sumár predstavuje nezaplatenie necelých troch splátok. Pričom v zmysle úverovej zmluvy bodu 4 mala byť každá splátka splatná vždy do 7. dňa v kalendárnom mesiaci. Je tak možné konštatovať, že ak by tento právny úkon bol platný a išlo by o výzvu predchádzajúcu okamžitému zosplatneniu úveru, ktorú žalobca predložil ku dňu 25.10.2016, tak by došlo k zosplatneniu pre prvú z troch omeškaných splátok, ktorá nebola zaplatená do 7.11.2015. Žaloba na súd bola podaná až dňa 24.4.2019. A tak v zmysle § 103 veta in fine Občianskeho zákonníka, tak bola žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa počíta od neuhradenej splátky, pre ktorú došlo k okamžitému zosplatneniu dlhu. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, tak žalobca vymáha v tomto spore premlčaný nárok, ktorý v spotrebiteľskom spore má v zmysle citovaného ustanovenia zákaz vymáhať. Preto aj pre prípad, že by k okamžitému zosplatneniu došlo ex lege podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo, a tým pádom aj k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalobca vymáha premlčaný dlh.

50. Nie bez záujmu súd z vykonaného dokazovania hodnotí aj tú skutočnosť, že žalobca, resp. jeho právny predchodca nesprávne započítaval výnos z dražby motorového vozidla. Oznamoval žalovanému, že vozidlo bolo vydražené za 3.700 eur, ale na náklady spojené s dražbou vozidla si započítal sumu 661,53 eur a na dlh žalovaného voči nemu tak zostal výnos z predaja len 3.038,47 eur. Z nákladov vynaložených pri vykonaní záložného práva Home Credit, by súd uznal len náklady spojené s notárskymi úkonmi a to začatie výkonu záložného práva, výmaz záložného práva, znalecký posudok, eventuálne aj odmenu dražobníka. Sporné však zostávajú položky prípravy a čistenie predmetu dražby, uskladnenie predmetu dražby a inzercia predmetu dražby, za ktorú každú z položiek si žalobca účtoval paušálne 46,80 eur. Tieto položky sú nepreukázané. Za ďalšie, na ťarchu žalovaného účtoval aj marketingovú akciu vo výške 330,40 eur. Je zrejmé, že túto položku si žalobca uplatnil podľa bodu 11.11 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA15/001948, kedy v zmysle tohto bodu zmluvy pri okamžitom zosplatnení úveru klientovi nárok na poskytnutú marketingovú akciu zaniká a žalobca si uplatnil nárok na jej vrátenie. Takéto ustanovenie zmluvnej podmienky súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko v značnej miere stavia do nerovnováhy dodávateľa finančnej služby a spotrebiteľa. Ide o to, že v snahe získať si klienta, resp. ho nalákať, je deklarovaná nejaká marketingová akcia alebo zľava na prefinancovaný tovar, o kúpu ktorého (a jeho prefinancovanie) má klient-spotrebiteľ záujem. Avšak v prípade okamžitého zosplatnenia, ku ktorému spravidla vždy dôjde iba z dôvodu finančných ťažkostí spotrebiteľa, už túto zľavu okamžite žalobca požaduje späť. Je ale obchodným rizikom dodávateľa finančnej služby, pri poskytnutí

nejakej marketingovej akcie spočívajúcej v poskytnutej zľave, znášať aj obchodné riziko straty bonity spotrebiteľa. Ten ho ale v prípade akýchkoľvek problémov na strane dlžníka, okamžite prenáša na spotrebiteľa. Takémuto prístupu dodávateľa finančnej služby súd nemôže poskytnúť právnu ochranu.

51. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

52. Nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok bol postúpený neexistentný nárok, ako je konštatované vyššie, súd tak zistil absenciu aktívnej legitímácie u žalobcu na podanie tejto žaloby. Absencia aktívnej legitímácie žalobcu znamená, že žalobca nenesie hmotno-právny nárok, ktorý žalobou v súdnom konaní žaluje. Následkom toho je zamietnutie žaloby zo strany súdu.

53. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

54. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

55. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

56. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

57. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

58. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že v predmetnom spore došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby podľa ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a preto súd musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

59. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Keďže v tomto spore bol prevažnej miere úspešný žalovaný mal by nárok na náhradu trov konania podľa miery svojho úspechu, ale žiadne trovy mu v konaní nevznikli. Preto mu ich súd nepriznal. Okrem toho je možné hodnotiť približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu, nakoľko v späťvzatej sume a

v časti zastavenia konania súd procesné zavinenie tohto zastavenia pripisuje žalovanému. Preto súd žalovanému trovy konania nepriznal.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.