

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116216737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116216737.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO 264 29 705 proti odporkyni: R. O., O. O. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 287,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.
Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na uplatnenie pohľadávky doručenom súdu dňa 23.6.2016 podanom podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy 287,- eur s 6% úrokom zo zmenkovej sumy 287,-eur od 20.5.2013 do zaplatenia a zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 287,- eur od 14.5.2013 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 0,96 eur a náhrady trov konania.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 22.9.2011 na zmenkovú sumu 287,- eur, pričom odporkyňa sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 14.5.2013. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potenciálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 22.9.2011 na sumu 287,- eur, pričom do jej textu bola poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 14.5.2013. Napriek tomu, že navrhovateľ má nárok na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, požaduje navrhovateľ zmenkový úrok len vo výške 0,06% denne od 14.5.2013. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,00 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,0 eur a na úroky uhradil 0,0 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez protestu, indosant nenechal tieto skutočnosti zistiť verejnou listinou.

3. Podľa článku 4 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

4. Podľa článku 2 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

5. Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 4 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012, a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Žilina je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 ods. 1 a článku 25 ods. 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

6. Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

7. Dňa 7.7. 2016 súd v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyni kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 18.7.2016. Odporkyňa do 30 dní na doručené podania nereagovala.

8. Podľa čl. 5 ods. 1 veta prvá a druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

9. Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

10. Podľa čl. 4 ods. 4 druhý odsek Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

11. Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

12. Súd sa v prípadoch, v ktorých nariadenie neustanovuje inak, riadil zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Tunajší súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 19.9.2016, kedy rozsudkom č.k. 7C 173/2016-25 návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

15. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

16. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Co 25/2017-83 zo dňa 3.10.2017 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. V odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia krajský súd okrem iného v bode 16. a 17. uviedol:..."ak okresný súd ex offo prihliadol na dôkazy z ním pripojeného spisového materiálu, pričom tieto dôkazy nevykonal na nariadenom pojednávaní, nakoľko vo veci došlo len k verejnému vyhláseniu rozsudku

okresným súdom bez nariadenia pojednávania, bola takýmto postupom odňatá žalobcovi možnosť konať pred súdom v rovine vykonávania dokazovania a oboznámenia sa s dôkazmi, a to tak v súlade s Nariadením, ako aj v súlade s Civilným sporovým poriadkom, ktorého ustanovenia bolo potrebné aplikovať ako rozhodné procesné právo v zmysle čl. 19 Nariadenia. Právo strany sporu vyjadriť sa k vykonaným dôkazom je odrazom jej možnosti ovplyvniť skutkové zistenia, na základe ktorých súd zakladá svoje rozhodnutie. Aktivita strany sporu pri využívaní jej procesných práv je závislá aj od miery presvedčivosti dôkazov vykonaných súdom a z nich vyplývajúcich skutkových zistení, ktoré majú vplyv na unesenie, či neunesenie dôkazného bremena. Ak sa okresný súd bez nariadenia pojednávania výlučne sám oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojeného exekučného spisu, bez toho, aby strany sporu mali možnosť s týmito listinnými dôkazmi sa oboznámiť ich vykonaním na nariadenom pojednávaní, bolo takýmto postupom upreté žalobcovi právo splniť jeho povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť a bola mu odňatá možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a k posúdeniu nároku, pri hodnotení ktorého okresný súd prihliadal na ochranu žalovanej ako spotrebiteľa. V rámci nového konania bude preto úlohou okresného súdu zachovať práva žalobcu a rovnako tiež práva žalovanej aj pri vykonávaní dokazovania. Na základe vyššie uvedených zhodnotení, záverov bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo vecno-právnej rovine bude dokazovanie vykonávané okresným súdom na nariadenom pojednávaní s tým, že bude rešpektovaná vyvíjajúca sa rozhodovacia činnosť všeobecných súdov za vzatia do úvahy Spoločného Stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 8/2015 pod č. 93.“

18. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

19. Na základe záverov vyslovených krajským súdom uvedených v bode 17. súd vytyčil pojednávanie na 28.2.2018. Na nariadené pojednávanie sa navrhovateľ a odporkyňa nedostavili. Doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP. Zásielka s termínom pojednávania doručovaným navrhovateľovi sa súdu vrátila dňa 26.2.2018 a od odporkyne sa súdu vrátila dňa 28.2.2018. Súd pojednával aj v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom : výpis z obchodného registra, Úradný záznam o prevzatí zmenky vystavený Okresným súdom v Žiline zo dňa 23.6.2016, Zmenka č. XXXXXXXXXX a z pripojeného exekučného spisu sp.zn. 33Er 3082/2014: Žiadosť o udelenie poverenia, Návrh na vykonanie exekúcie, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, Zmenka pod č. XXXXXXXXXX, Zmluva o úvere zo dňa 22.9.2011, Uznesenie č.k. 33Er 3082/2014-42 zo dňa 27.8.2015, Uznesenie KS v Žiline č.k. 3CoE 149/2016-68 zo dňa 30.6.2016.

21. Zo zmenky predloženej navrhovateľom vyplýva, že bola vystavená odporcom R. O. (fyzická osoba označená menom, priezviskom, adresou a rodným číslom) ako vlastná zmenka dňa 22.9.2011 na sumu 287,- eur na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 25.11.2012, so splatnosťou pri predložení, a to bez protestu na platenie v lehote 4 rokov od vystavenia zmenky. Zmenka bola indosovaná nedatovaným indosamentom na rad indosatára CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika. V pravom hornom rohu na líci zmenky sa uvádza číslo XXXXXXXXXX.

22. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde sa viedli/vedú exekučné konania na základe návrhov spoločnosti PohotovostĚ, s.r.o. proti povinným fyzickým osobám o vymoženie peňažných pohľadávok priznaných z titulu vystavených zmeniek rozsudkami vydanými Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave.

23. Súdna prax už skôr vyslovila názor, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí, ale ich vykonanie je nevyhnutné pre správnu aplikáciu právneho predpisu kogentnej povahy. Keďže súd kedykoľvek počas konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky konania a nemôže prejednávať a rozhodovať vo veci, v ktorej už bolo skôr rozhodnuté, musí mať možnosť zistiť skutočnosti rozhodné pre posúdenie podmienok konania a to aj bez toho, aby účastníci na ich preukázanie navrhli potrebné dôkazy.

24. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 33Er 3082/2014 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému Olga Balážová o udelenie poverenia na vymozenie istiny 287,- eur s príslušenstvom súd zistil, že v tomto exekučnom konaní súdny exekútor JUDr. Y. S. na základe návrhu oprávneného požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, č. k. SR 06849/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 26.9.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 14.10.2013 a vykonateľným dňa 17.10.2013 vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému: R. O., K.. X.X.XXXX, O. O. XXXX/XX, Ž. pre vymozenie pohľadávky 287,- eur istiny s príslušenstvom.

25. Z rozsudku č. k. SR 06849/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 25.7.2013, súd zistil, že rozhodcovský súd odporcovi uložil povinnosť, aby spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zaplatil 287,- eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 287,- eur od 25.11.2012 do zaplataenia, zákonným úrokom 6 % ročne zo sumy 287,- eur od 20.5.2013 do zaplataenia a náhradu trov konania.

26. Okresný súd v Žiline uznesením č.k. 33Er/3082/2014-42 zo dňa 27.8.2015 žiadosť súdneho exekútora z 19.3.2014, doručenú exekučnému súdu 20.5.2014, o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie zamietol. prijal záver, že citovaná rozhodcovská zmluva, dojednaná medzi účastníkmi v spotrebiteľskom právnom vzťahu, obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle ust. § 53 ods.1 Obč. zák. a čl. 3 Smernice, s právnym dôsledkom ich absolútnej neplatnosti v zmysle ust. § 53 ods.5 v spojení s § 39 Obč. zák. a ide pritom o podmienky, ktoré mali založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodnutie v spore medzi veriteľom a dlžníkom - spotrebiteľom a na základe ktorých podmienok vec i prejednal Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave a rozhodol rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 06849/13 zo dňa 26.9.2013, citovaný rozsudok v dôsledku exekučným súdom konštatovanej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy (doložky) a z toho vyplývajúceho dôsledku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu na prejednanie veci v rozhodcovskom konaní podľa ustanovení ZRK nemohol dosiahnuť právne účinky vykonateľného rozhodnutia rozhodcovského súdu, ako exekučného titulu podľa § 41 ods.2 písm. d) EP (k tomu i uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 1/2012 z 21.3.2012). Pretože tak exekučný súd preskúmaním v rámci svojej právomoci podľa § 44 ods.2 EP v spojení s §§ 3 až 5 a § 45 ods.1 písm. b) a ods.2 ZRK (analogicky vo vzťahu k ust. § 40 ods.1 písm. a/ ZRK - keďže rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemohla byť, vzhľadom na absenciu platnej rozhodcovskej zmluvy, predmetom rozhodcovského konania) zistil nedostatok (neexistenciu) na exekúciu spôsobilého exekučného titulu, ako jednej z podstatných podmienok exekučného konania v zmysle ust. § 39 ods.2 EP v spojení s ust. § 41 ods.2 písm. d) EP a vykonania exekúcie (§ 57 ods.1 písm. a/ EP), procesným postupom podľa ust. § 44 ods.2 tretia veta EP žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie týmto uznesením zamietol. Rozhodnutie exekučného súdu je založené na závere o neprijateľnosti a preto neplatnosti dojednania rozhodcovskej zmluvy v spotrebiteľskom právnom vzťahu, s následkom nedostatku právomoci rozhodcovského súdu na prejednanie veci a preto neexistencie riadneho exekučného titulu a to bez toho, aby z týchto dôvodov exekučný súd pristúpil k preskúmaniu vecného obsahu cit. rozhodcovského rozsudku a ním priznaného plnenia z hľadiska objektívnej možnosti, právnej dovolenosti a súladu s dobrými mravmi v zmysle § 45 ods.1 písm. c) ZRK, napriek z oprávneným predložených listín vyplývajúcej zjavnej existencii i takéhoto dôvodu - pre prípad platnej rozhodcovskej zmluvy - na odopretie exekúcie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods.2 ZRK v spojení s § 243d ods.2 EP, zaväzujúceho na plnenie z neplatnej zmenky, vyplnenej veriteľom v spotrebiteľskom právnom vzťahu na základe vo všeobecných podmienkach k zmluve o (spotrebiteľskom) úvere obsiahnutej dohody o vyplnení zmenky, ako nekalej a preto neplatnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (obdobne napr. v uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoE 217/2014 zo dňa 05.8.2014).

27. O odvolaní oprávneného proti uvedenému rozhodnutiu exekučného súdu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 3CoE/149/2016-68 zo dňa 30.6.2016 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil, pričom bez výhrad si osvojil veľmi podrobné dôvody napadnutého uznesenia, na ktoré v plnom rozsahu odkázal.

28. Súd pri skúmaní podmienok konania, na ktoré je podľa § 161 ods.1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> povinný prihliadať aj bez návrhu v každom štádiu konania, zistil, že nároky z tej istej zmenky si prvý majiteľ ešte pred jej indosovaním uplatnil proti odporčkyni na Stálom rozhodcovskom súde, zriadenom Slovenskou rozhodcovskou, a.s.. Porovnaním zmenky v tomto konaní so zmenkou v exekučnom konaní súd zistil, že ide o totožnú zmenku. I keď rozhodcovský súd o tomto nároku rozhodol rozsudkom, s poukazom na vyššie uvedené závery exekučného súdu tento rozsudok nepredstavuje pre toto konanie preukážku veci rozhodnutej. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/1/2012).

29. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok zo zmenky. Zmenka bola na navrhovateľa prevedená nedatovaným indosamentom, u ktorého nebolo preukázané podľa článku I. § 20 ods. 2 zmenkového zákona, že bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty k protestu. Samotný navrhovateľ, ktorý v návrhu uviedol, že zmenku predložil odporckovi na platenie indosant (t. j. spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o.), potvrdil, že ku dňu splatnosti zmenky, ktorým je deň predloženia zmenky majiteľom zmenky na platenie, ešte nebol majiteľom zmenky. Súd dospel k záveru, že zmenka bola indosovaná až po splatnosti, preto má indosament účinky obyčajného postupu a navrhovateľ nie je originálnym nadobúdateľom práv zo zmenky. Navrhovateľ len vstúpil do práv indosanta, teda je právnym nástupcom prvého majiteľa zmenky.

30. Z exekučného spisu sp. zn. 33Er 3082/2014 súd zistil také okolnosti prejednávanej veci, ktoré vyžadovali, aby súd ex offo zabezpečil prieskum nároku uplatneného navrhovateľom v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má žalovaný nárok svoj základ, a to v situácii, ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku predložil súdu zmenku.

31. Súd vychádzal zo Spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, ktoré bolo prijaté za účelom zjednotenia postupu súdov nižšieho stupňa pri uplatňovaní práv zo zmenky v súvislosti s ochranou spotrebiteľa.

32. V čl. I ods. 1 Spoločného stanoviska sa uvádza, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ.

33. V čl. II Spoločného stanoviska sa uvádza, sa uvádza, že ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

34. V čl. III Spoločného stanoviska sa uvádza, že aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

35. V spoločnom stanovisku sa okrem iného konštatuje, že špecifiká súdneho konania podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktoré prebieha v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá podľa ustanovení Smernice č. 93/13/EHS spotrebiteľovi musí byť poskytnutá, čo potvrdzuje aj čl. 14 Smernice 87/102/EHS. Teda aj skutočnosť, že na prebiehajúce konanie sa aplikuje nariadenie s priamym účinkom, je súd povinný rešpektovať právo na spravodlivý proces a podrobiť uplatnený nárok preskúmaniu tak, aby spotrebiteľovi bola zabezpečená ochrana jeho spotrebiteľských práv.

36. Na navrhovateľom predloženej zmenke je v pravom hornom rohu označené číslo 501000472 a toto číslo sa zhoduje so zmluvou nachádzajúcou sa v exekučnom spise 33Er 3082/2014 a z ktorej vyplýva spotrebiteľský charakter vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporckom.

37. Odporckynä ako dlžník a spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako veriteľ uzatvorili dňa 22.9.2011 zmluvu o úvere č. 501000472, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 200 eur. V deň

podpisu zmluvy bola vystavená zmenka, v ktorej s poukazom na článok 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, nebola vyplnená zmenková suma a dátum úročenia. Zmenka, od ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok v tomto súdnom konaní, má povahu zabezpečovacej zmenky, tak ako to bolo priamo konštatované v článku 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

38. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2011 uzatvárala na strane dlžníka odporkyňa ako občan - fyzická osoba a na strane veriteľa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava. Zmluva bola uzatváraná na formulári veriteľa, teda mala predtlačný text, a to vrátane označenia veriteľa ako zmluvnej strany a do zmluvy sa dopisovali len údaje, ktoré vzhľadom na charakter nemohli byť vopred dané, a to osobné údaje dlžníka, výška poskytnutého úveru, výška poplatku, spôsob splatnosti. Rubovú stranu zmluvy tvorili predtlačné Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, vrátane predtlačného článku 13 o dohode o vyplnení zmenky a predtlačného článku 16 o tom, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

39. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

40. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že pre posúdenie charakteru hlavného záväzkového vzťahu bol rozhodujúci právny poriadok platný a účinný v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, teda ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere zo dňa 22.9.2011 vrátane charakteru a dovolenosti zmenky.

41. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

42. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

43. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

46. Podľa § 17 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.4.2014 ods. 3 v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.
ods. 4 veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 3 veriteľom.

47. Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

48. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

49. Odporkyňa mala postavenie spotrebiteľa, nakoľko je fyzickou osobou a pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej veriteľ, teda spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, pri uzatváraní tejto zmluvy

konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda spĺňal definíciu dodávateľa. Závazkový vzťah medzi účastníkmi tak bez ohľadu na svoju právnu formu napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Potom, keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom odporkyňi, išlo o spotrebiteľský úver, a teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia predmetného zákona ako zákona špeciálneho. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru zakazovalo splniť dlh zmenkou alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou. V danom prípade, ako už bolo konštatované, vystavená zmenka bola zabezpečovacou zmenkou na splnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru, takéto zabezpečenie však zákon zakazoval a preto vystavenie takejto zmenky vyplnenej veriteľom v spotrebiteľskom právnom vzťahu na základe vo všeobecných podmienkach k zmluve o (spotrebiteľskom) úvere obsiahnutej dohody o vyplnení zmenky je v rozpore so zákonom. Za týchto okolností je uplatňovanie nároku zo zmenky v rozpore so zákonom a súdnu ochranu veriteľovi nemožno poskytnúť. V prípade, ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve zmenky, právo na vyplnenie zmenky remitentovi nevzniklo. Pokiaľ došlo veriteľom k vyplneniu zmenky, a to napriek tomu, že právo na jej vyplnenie remitentovi nevzniklo a následne remitent postúpil práva zo zmenky na tretiu osobu, veriteľ svojim postupom konal v rozpore so zákonom a zásadným spôsobom zhoršil právne postavenie odporkyne ako spotrebiteľa, a preto nie je možné na základe takto vystavenej zmenky úspešne sa domáhať akýchkoľvek práv. Rovnako aj exekučný súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie konšatoval, že z oprávneným predložených listín vyplýva existencia i takého dôvodu - pre prípad platnej rozhodcovskej zmluvy - na odopretie exekúcie rozhodcovského rozsudku, ktorý zaväzuje na plnenie z neplatnej zmenky, vyplnenej veriteľom v spotrebiteľskom právnom vzťahu na základe vo všeobecných podmienkach k zmluve o (spotrebiteľskom) úvere obsiahnutej dohody o vyplnení zmenky ako nekalej a preto neplatnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k záveru o neprípustnosti uplatneného nároku.

50. O trovách konania súd rozhodoval podľa čl.16 Nariadenia, v zmysle ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný. Odporkyňi, ktorá mala vo veci plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Pretože odporkyňa si v konaní žiadne trovy neuplatnila a vznik trov na jej strane z obsahu spisového materiálu nevyplýva, súd rozhodol tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.