

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010697
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 26. apríla 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Y. X. , nar. XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I.,
t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.12.2020 v čase okolo 10:30 hod., v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v priestore monobloku pre odsúdených na strane D, počas vynášania tovaru do ústavného bufetu, odcudzil 24 ks čokolády značky Milka o hmotnosti 100g, 24 ks energetického nápoja značky Hell v objeme 250 ml, 6 ks sirupov značky Oravan v objeme 0,7 litra a 12 ks mletej kávy značky Eduscho Mocca Grande o hmotnosti 250g, ktoré následne ukryl v plastovom koši na schodisku monobloku D1, z ktorého časť takto odcudzeného tovaru vzal so sebou po skončení brigády na svoju izbu na oddiely 5BC a ďalšiu časť zbral za pomoci dvoch ďalších osôb počas presunu na stravu do jedálne a následne na svoju izbu na oddiele 5BC, čím spôsobil poškodenie C. W., podnikajúcej pod obchodným menom C. W., s miestom podnikania Tamaškovičova 2732/7, Trnava, IČO: 43 256 104, ujmu na majetku v súhrnnej výške 84,12 eur,

- napriek tomu, že mu bol dňa 03.02.2020 Mestskou Políciou Malacky uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB281913 vo výške 30 eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

- napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 01.06.2020, sp. zn. 3T/29/2020, právoplatným dňa 01.06.2020 odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a v skutku pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

- napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.03.2019, sp. zn. 2T/17/2019, právoplatným dňa 21.03.2019 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 7, O., podnikajúcej pod obchodným menom C. W., s miestom podnikania Tamaškovičova 2732/7, Trnava, IČO: 43 256 104, škodu vo výške 47,79 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaného Y. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine:

2. Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktoré sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti prijal podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky prečinu (t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka), a keďže na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste a náhrade škody.

K výroku o treste:

3. Následne po vyjadrení procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - aktuálne lustrácie na obžalovaného, faktúry č. 467345 a č. 467336, výpis zo živnostenského registra poškodenej C. W., vyčíslenie škody krádeže tovaru zo dňa 04.12.2020 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 21.03.2019, pričom z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

4. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný je doposiaľ 4-krát súdne trestaný v rozpätí rokov 2018 až 2020 a to vo všetkých prípadoch za trestný čin krádeže. V prípade obžalovaného tak ide o špeciálneho recidivistu.

5. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa (pred spáchaním stíhaného skutku) dopustil 3 priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a to dňa 02.05.2018, 28.05.2018 a 03.02.2020.

6. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností

dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený), postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

7. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona prichádzalo do úvahy u obžalovaného ukladanie trestu v zmysle § 212 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí sadzby 6 mesiacov až 3 roky.

8. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

9. Napriek vyhláseniu obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o priznaní viny zo spáchania skutku, s ohľadom na priestupkovú a predovšetkým trestnú minulosť obžalovaného súd nepristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, keď mal za to, že majetková protiprávna činnosť obžalovaného má pokračujúci charakter a je z tohto dôvodu potrebné pôsobiť na obžalovaného výchovne, aby v tejto protiprávnej činnosti nepokračoval, najmä preto, že obžalovaný je očividne osobou so sklonnosťou dopúšťať sa trestnej činnosti, resp. k dodržiavaniu právnych predpisov má ľahostajný prístup. Svedčia o tom jeho 4 záznamy v registri trestov za trestné činy krádeže a ďalšie tri postihy za priestupky proti majetku. Čo sa týka majetkovej kriminality, obžalovaný je v tomto smere špeciálnym recidivistom. Osoba obžalovaného ako recidivujúceho páchatel'a preto odôvodňuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa v relatívne krátkom časovom rozpätí (2018 - 2020) opakovane dopúšťal majetkovej trestnej, resp. protiprávnej činnosti, v jeho prípade nepovažuje súd za opodstatnené ukladať mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby (t.j. pristúpiť k mimoriadnemu znižovaniu trestu). Navyše je potrebné vziať na zreteľ aj tú skutočnosť, že obžalovaný spáchal stíhaný skutok (krádež) v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a teda ani prostredie ústavu ho nedokázalo dostatočne motivovať k tomu, aby sa polepšil a nepáchal ďalšiu majetkovú kriminalitu. V rámci individuálnej a generálnej preventívnej funkcie trestu dospel súd preto k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne je v prípade obžalovaného primeraný a spravodlivý.

10. Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd nezistil v prípade obžalovaného žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že náprava obžalovaného by bola lepšie zaručená v ústave s miernejším stupňom stráženia.

K výroku o náhrade škody:

11. S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila poškodená C. W. vo výške 47,79 eur, čo je hodnota odcudzených a nevrátených potravín

12. V prípade menovanej poškodenej bolo možné, aby súd v trestnom konaní rozhodol o priznaní uplatneného nároku na náhradu škody, keď poškodená preukázala výšku spôsobenej škody predloženými listinami (faktúrami a listinou „vyčíslenie škody krádeže tovaru zo dňa 04.12.2020“) a obžalovaný na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody uznal v rozsahu, v akom bol tento uplatnený. Na základe toho súd uložil obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradit' škodu vo výške 47,79 eur poškodenej Oľge Kubalovej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.