

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121201042.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcov: 1/ S. O., H.. XX.X.XXXX, C. M. N. XXX, XXX XX M. N., 2/ N. O., H.. X.X.XXXX, C. M. N. XXX, XXX XX M. N., oboch zastúpených JUDr. Milan Szöllössy, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35570661, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, odvolaní žalobcu 1/ a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C/9/2021-140 z 9.12.2021, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi 1/ v rozsahu 100 %.

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 2/ úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.277,- eur za obdobie od 29.1.2021 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie o zaplatenie sumy 1.004,- eur s prísl. vo vzťahu k žalobcovi 1/. Určil, že žalovaný má voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 2/ 1.277,- eur s 5 % úrokom z omeškania od 29.1.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalobkyňa 2/ má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobcovia 1/ a 2/ boli účastníkmi dopravnej nehody v úseku Š.B. Z. - K. dňa 25.12.2016 vo vozidle zn Fiat Punto, ev.č. K.-XXX-C.. Dopranú nehodu zavinil vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev.č. S.-XXX-L. C.. A. Z., H.. XX.X.XXXX, ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlom do protismeru, kde došlo ku zrážke s protiídúcim motorovým vozidlom zn. Fiat Punto, ev.č. K.-XXX-C., ktoré viedla žalobkyňa 2/. Na základe rozsudku KS PO sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 7.3.2018 bol vodič C.. A. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. h) Trestného zákona. Za škodu na zdraví žalobcom 1/ a 2/ zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ustanovenia § 427 a nasl. tiež ustanovenia § 420 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, u žalovaného.

3. Zo znaleckého posudku č. 11/2020 znalca Z.. Q. C. S., (č.l. 11 posudku) vyplýva, že vo vzťahu k dohodovaniu bolestného žalobkyne 2/ pre nový operačný zákrok bol stanovený počet bodov 35 za

extrakciu OS materiálu z ľavého stehna 30.5.2018 a rovnaký počet, teda 35 bodov, za extrakciu OS materiálu z ľavej päty 30.5.2018.

4. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vo vzťahu k žalobkyni 2/ posudzujúceho lekára Z. A. C., Z. zo dňa 14.2.2018 (č.l. 76 spisu) vyplýva, že celkový počet bodového hodnotenia bolestného u žalobkyne 2/ bol 1.082,5 bodov, v súvislosti s dopravnou nehodou.

5. Z lekárskej prepúšťacej správy a ošetrovateľskej prepúšťacej správy zo dňa 31.5.2019 (č.l. 106 spisu) vyplýva, že žalobkyňa 2/ bola hospitalizovaná od 29.5.2019 do 31.5.2019 za účelom extrakcie materiálu z päty + stehennej kosti.

6. Z písomného podania znalca Z. Q. C. zo dňa 11.7.2021 (č.l. 109 spisu) vyplýva, že v ZP č. 11/2020 uvedeného znalca v závere odpovedí na otázku č. 4 je uvedená formálna chyba zápisu, pričom v dohodovaní bolestného žalobkyne 2/ pre nový operačný zákrok je uvedený chybné dátum 30.5.2018, pričom správny dátum oboch operačných zákrokov je 30.5.2019, položky a ich hodnotenie je prevedené správne.

7. Na pojednávaní konanom dňa 9.12.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že dňa 25.12.2016 utrpela žalobkyňa úraz pri dopravnej nehode, pričom následne došlo k operácii a k vybratiu ostrého syntetického materiálu, pričom práve z tohto dôvodu si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok. Príčinná súvislosť medzi nárokom a nehodou je zrejmá zo samotného znaleckého posudku. Konštatoval, že operácia bola uskutočnená, teda vybratie toho ostrého syntetického materiálu, 30.5.2019, pričom poukázal ešte na to, že došlo len k pravdepodobne písárskej chybe u znalca, ktorý to aj vysvetlil, uznal si ju a zároveň ešte konštatoval, že žalobkyňa si uplatňuje hodnotu bodu za rok 2018, čo je nižšia hodnota bodu, ako by jej prináležala za rok 2019, teda ani sa nedomáha nároku, ktorý by jej mohol patriť. Námietky žalovanej strany vo vzťahu k príčinnej súvislosti nároku s autonehodou, ako aj vo vzťahu k premlčaniu považoval v celom rozsahu za vyvrátené. Navrhol teda žalobe vo vzťahu k žalobkyni vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Na tomto pojednávaní zástupca žalovaného uviedol, že nárok nie je preukázaný. Poukázal na to, že pôvodne bolo uvedené, že operácia žalobkyne 2/ bola 30.5.2018, následne znalec uviedol, že to bolo o rok neskôr, 30.5.2019, a teda namietala tento dôkaz. Konštatovala, že nebola žalovanej strane predložená zdravotná dokumentácia, a teda nevie posúdiť príčinnú súvislosť medzi prípadnou operáciou a nárokom žalobkyne 2/. Navrhol žalobu zamietnuť. Konštatoval, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

9. Žalovaný namietal, že žalobkyňa nepreukázala príčinnú súvislosť medzi zákrokom (extrakciou materiálu) z 30.5.2018 a dopravnou nehodou z 25.12.2016. Na tomto mieste je potrebné prisvedčiť argumentácii žalujúcej strany, keďže príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus) vyplýva priamo zo znaleckého posudku č. 11/2020 znalca Z. Q. C. S., (č.l. 11 posudku) keďže vo vzťahu k dohodovaniu bolestného žalobkyne 2/ pre nový operačný zákrok (č.l. 16 spisu) bol stanovený počet bodov 35 za extrakciu OS materiálu z ľavého stehna 30.5.2018 a rovnaký počet, teda 35 bodov, za extrakciu OS materiálu z ľavej päty 30.5.2018.

10. Nebolo v konaní preukázané a ani tvrdené, že by medzi dopravnou nehodou žalobcov a operačným zákrokom žalobkyne 2/ z 30.5.2018 (správne má byť 30.5.2019) bola bývala žalobkyňa utrpela nejaký ďalší úraz, resp. dopravnú nehodu, teda príčinná súvislosť je daná nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť.

11. Súd prvej inštancie sa na námietku žalovanej strany zaoberal námietkou premlčania nároku žalobkyne.

12. Nárok by bol premlčaný, keby bol nový operačný zákrok na žalobkyni 2/ vykonaný 30.5.2018, keďže žaloba bola súdu doručená 4.2.2021. Ako však vyplynulo z priebehu prejednávania veci, znalec v písomnom podaní zo dňa 11.7.2021 (č.l. 109 spisu) jednoznačne uviedol, že správny dátum oboch operačných zákrokov u žalobkyne 2/ mal byť správne 30.5.2019, nie chybné 30.5.2018, o čom svedčí aj lekárska prepúšťacia správa a ošetrovateľská prepúšťacia správa z 31.5.2019 (č.l. 106 spisu) Vychádzajúc z uvedeného bola žaloba podaná včas a námietka premlčania nie je dôvodná, keďže

k zákroku došlo 30.5.2019 a žaloba bola doručená súdu 4.2.2021, teda v rámci plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

13. Žalobkyňa požadovala úrok z omeškania od 29.1.2021, pričom znalecký posudok Z.. C. bol vyhotovený 15.2.2020 (žiadosť o vyhotovenie znaleckého posudku je z 28.1.2020), preto súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobkyni aj úrok z omeškania z priznanej sumy od 29.1.2021, keďže až od tohto momentu žalobkyňa úrok z omeškania požadovala.

14. Zastavenie konania vo vzťahu k žalobe žalobcu 1/ odôvodnil späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu.

15. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

16. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca 1/ a žalovaný.

17. Žalobca 1/ podal odvolanie proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi ním a žalovaným.

18. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Poukázal na to, že žalobca 1/ vo veku 35 rokov následkom dopravnej nehody z 25.12.2016 utrpel ublíženie na zdraví s trvalými následkami. Lekársky posudok obsahujúci hodnotenie bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia je listinou so zákonom určeným obsahom, ktorý môže vydať zákonom určená osoba, ktorý preukazuje bodové hodnotenie. Vo veci základnej náhrady škody na zdraví z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia na Okresnom súde Prešov bolo vedené konanie pod č. 29C/37/2018, kde bolo vykonané aj dokazovanie o náhrade škody. Bolestné žalobcu 1/ bolo ohodnotené na 635 bodov v lekárskom posudku z 11.1.2018. Žalovaný v oznámení z 9.11.2018 uviedol, že bodové hodnotenie bolestného v lekárskom posudku Z.. A. C. potvrdila znalecká organizácia forensic.sk. Titulom odstránenia ostatného materiálu (OSM) poskytol žalovaný plnenie v rozsahu 45 bodov.

20. V konaní pod sp.zn. 29C/37/2018 Okresného súdu Prešov bol predložený znalecký posudok Z.. Q.. C., S.. z 15.2.2020, ktorý určil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu 1/, ako aj u žalobkyne 2/. Súčasne bodoval hodnotenie z titulu bolestného u žalobkyne 2/. Na základe toho podali žalobcovia návrh na zmenu - rozšírenie žaloby vo veci 29C/37/2018 podaním z 5.3.2020. Túto zmenu však súd prvej inštancie (Okresný súd Prešov) uznesením sp.zn. 29C/37/2018 z 2.7.2020 nepripustil.

21. Preto žalobou podanou 3.2.2021 (v aktuálne prejednávanej veci) si žalobca 1/ uplatnil právo na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 1.004,- eur a žalobkyňa 2/ nárok na náhradu škody vo výške 1.277,- eur.

22. Po doručení žaloby žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, žalovaný podal vyjadrenie zo 4.3.2021. Až v predmetnom vyjadrení špecifikoval poskytnuté plnenie žalobcovi z 9.11.2018 z titulu bolestného.

23. Z uvedeného vyplýva, že podanie žaloby z 3.2.2021 bolo potrebné, lebo žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Vznik sporu žalobcovia 1/ a 2/ nezavinili. Žalovaný v prejednávanej veci nekonal tak, ako mu to vyplýva z § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.. Prvotné oznámenie o plnení náhrady škody z bolestného pre žalobcu 1/ nekonkretizoval a nezaujal stanovisko k dohodovaniu bolestného v znaleckom posudku. Preto bolo podanie predmetnej žaloby namieste.

24. Žalovaný podal odvolanie proti výroku o priznaní úroku z omeškania žalobkyni 2/, ako aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným.

25. Poukázal na to, že žalobkyňa si uplatnila nárok na úrok z omeškania za obdobie od 29.1.2021 do zaplatenia. Tento nárok si žalobkyňa 2/ uplatnila až na základe žaloby. Žaloba bola podaná predčasne,

nakoľko v čase podania žaloby nebolo zo strany žalovaného začaté šetrenie predmetnej škodovej udalosti o nároku na náhradu škody na zdraví, ktorý si žalobkyňa 2/ uplatnila v tomto súdnom konaní. Žalobkyňa 2/ si nárok na náhradu škody na zdraví pred podaním žaloby u žalovaného neuplatnila. Žalovaný teda o nároku na náhradu škody žalobkyne 2/ nevedel a dozvedel sa o ňom až doručením žaloby spolu s prílohami.

26. Žaloba vo vzťahu k žalobcovi 1/ bola podaná bezdôvodne, čo bolo potvrdené čiastočným späťvzatím žaloby u tohto žalobcu.

27. Žalobkyňa 2/ predložila znalecký posudok č. 11/2020, na základe ktorého žiadala nárok na náhradu bolestného za vykonanie operačného zákroku z 30.5.2018. Žalovaný v podaní zo 4.3.2021 namietal nárok aj z dôvodu, že žalobkyňa 2/ nepredložila žiadnu zdravotnú dokumentáciu, ktorá by preukazovala uskutočnenie zákroku z 30.5.2018.

28. Súd neumožnil žalovanému, aby predložil lekársku správu o uskutočnenom operačnom z 30.5.2019 príslušnej likvidátorke na preskúmanie. Na základe toho nemohol žalovaný prehodnotiť spôsob likvidácie škodovej udalosti.

29. Na základe toho žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu o priznanie úroku z omeškania žalobkyne 2/ v tejto časti zamietol.

30. V následných vzájomných vyjadreniach (§ 374 ods. 2, 3 CSP) zotrvali sporové strany na svojich doterajších stanoviskách.

31. So zreteľom na obsah odvolania sporových strán, bol v odvolacom konaní preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným, ako aj výrok o priznaní úrokov z omeškania žalobkyne 2/ a súvisiaci výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku (o čiastočnom zastavení konania a o priznaní istiny vo výške 1.277,- eur žalobkyne 2/), ktoré odvolaním sporových strán napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

32. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu 1/ nie je dôvodné, zatiaľ čo odvolanie žalovaného je dôvodné.

33. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

34. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

35. Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

36. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

38. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

39. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby (ďalej len „osoba“), zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu.

40. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobca 1/ (spolu so žalobkyňou 2/, ktorá si uplatnila nárok na zaplatenie 1 277 eur s prísl. v zmysle vyššie uvedeného) podal na súd prvej inštancie žalobu 4.2.2021, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.004,- eur s 5 % úrokom z omeškania od 29.1.2021, ako aj náhrady trov konania. Následne po vyjadrení žalovaného, podaním z 3.5.2021 (č.l. 74 a nasl. spisu), vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom akceptoval vyjadrenie žalovaného, že už 8.11.2018 boli nároky, ktoré sú uplatňované v prejednávanej veci, žalobcovi zaplatené.

41. Za týchto okolností správne postupoval súd prvej inštancie pokiaľ zaviazal žalobcu 1/ na zaplatenie náhrady trov konania žalovanému, nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného úkonu žalobcu 1/, teda v dôsledku jeho späťvzatia žaloby, z čoho vyplýva jeho procesná zodpovednosť za zastavenie konania v tejto časti a za trovy, ktoré žalovanému takýmto spôsobom vznikli.

42. V tejto súvislosti nie je rozhodujúce, že žalobca 1/ si nebol vedomý a nemal ujasnené, že v skutočnosti nároky, ktoré uplatňuje žalobou v prejednávanej veci, mu boli už v skoršom období (8.11.2018) zaplatené. Takéto zistenia na ujasnenie si svojich nárokov a rozsahu ich uspokojenia je vecou žalobcu 1/ (prípadne v súčinnosti s jeho právnym zástupcom) a nemožno v tejto súvislosti akceptovať jeho argumentáciu spočívajúcu v tom, že až do vyjadrenia žalovaného v prejednávanej veci zo 4.3.2021 (č.l. 47 a nasl. spisu) mu nebolo jasné, aký je rozsah uspokojenia jeho nárokov. So zreteľom na všetky okolnosti je nepochybne, že žalobca 1/ mal možnosť si náležite ujasniť a dozvedieť sa, že jeho nároky, ktoré v tomto konaní uplatnil, už v skutočnosti uspokojené boli.

43. Preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP má žalovaný nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi 1/.

44. Preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným ako vecne správny potvrdil.

45. O trovách odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi 1/, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Pokiaľ ide o nárok žalobkyne 2/ na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 %, treba konštatovať, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v tomto smere náležite neodôvodnil a jeho rozhodnutie je v tomto smere nepreskúmateľné, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho úradného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalovanému), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno odstrániť v odvolacom konaní.

47. Z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v naznačenom smere nie je možné zistiť, akými úvahami sa súd spravoval, pokiaľ rozhodol o úroku z omeškania v prospech žalobkyne 2/, pretože súd neuviedol, kedy sa nároky uplatňované žalobkyňou 2/ v tomto konaní stali splatné, kedy sa teda žalovaný ako poisťovateľ dostal do omeškania. Súd prvej inštancie sa obmedzil na tvrdenie, že znalecký posudok Z.. C. bol vyhotovený 15.2.2020 a pokiaľ si žalobkyňa uplatnila úrok z omeškania od 29.1.2021, je jej nárok v tomto spore dôvodný a bolo možné ho priznať. Takéto tvrdenie však neobsahuje žiadne reálne vymedzenie splatnosti tohto nároku, a teda vymedzenie doby, kedy sa žalovaný s týmto konaním dostal do omeškania.

48. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, či vychádzal aj z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

49. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd zrušil v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie (teda vo výroku o priznaní úroku z omeškania žalobkyne 2/, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným) a v rozsahu tohto zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

50. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie v kontexte zákona č. 381/2001 Z.z. (najmä § 11 ods. 7 citovaného zákona) a v závislosti na vyžiadaní si vyjadrenia žalovaného v tomto smere ustáliť kedy malo byť skončené eventuálne šetrenie v prejednávanej veci, teda v akej zákonnej lehote, pokiaľ by žalobkyňa 2/ bola predložila svoje nároky žalobcovi a v akej lehote sa mohol potom žalovaný dostať do omeškania, pokiaľ by nebol týmto nárokom žalobkyne 2/ vyhovel.

51. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

52. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

53. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).