

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203519
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203519.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, s adresou pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Oddelenie právne, Partizánska 2315, Trenčín, proti žalovanému: T. O., narodený XX.X.XXXX, bytom W., M. XXXX/XX, t.č. N. pre seniorov - T. dôchodcov W., so sídlom U. O. XXX/XX, W., o zaplatenie 1.675,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 13.9.2021 žiadal rozhodnúť o povinnosti žalovaného zaplatiť mu 1.675,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od 4.4.2020 do zaplatenia a náklady konania v sume 4,10 eur s odôvodnením, že žalovaný dňa 14.11.2019 požil alkohol v takom množstve, ktoré viedlo k poškodeniu zdravia s potrebou lekárskeho ošetrovania. Žalovaný je poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v žalovanej sume. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení má žalobca právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo v dôsledku užitia alkoholu.

2. Vo veci bol tunajším súdom vydaný dňa 20.9.2021 platobný rozkaz pod č.k. 4C/29/2021-12, ktorý bol tunajším súdom zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žalobca skôr než sa začalo pojednávanie vzal žalobu podaním zo dňa 19.4.2022 a doručeným súdu dňa 25.4.2022 späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný je dlhodobo v zlom zdravotnom stave, momentálne je imobilný, je umiestnený v zariadení pre seniorov. Momentálne poberá dôchodok vo výške 444,70 eur, ktorý je použitý na úhradu pobytu v zariadení, pričom mesačné poplatky za zariadenie sú vyššie ako príjem žalovaného, rodinní príslušníci uhrádzajú zvyšok mesačnej úhrady. Žalovaný nevláda žiaden majetok, a teda pohľadávka sa javí ako nevyhľaditeľná v prípadnom exekučnom konaní.

4. Vzhľadom na späťvzatie žaloby celkom, súd konanie zastavil. Rozhodol tak podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Tomu však v súvislosti s konaním nevznikli žiadne trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).