

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209690
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3516209690.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu Z. zastúpeného L., proti žalovanej Y., o zaplatenie 745 Eur s príslušenstvom, o odvolaní L.. R. F., R. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. septembra 2017, č.k. 3Csp/78/2016-20, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 255 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255 Eur od 13.02.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. Proti výroku II., ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol, podal odvolanie L.. R. F., R., ktorý sa označil ako zástupca žalobcu. Navrhoval, aby odvolací súd žalobe v časti 200 Eur spolu s príslušenstvom vyhovel a uložil súdu prvej inštancie povinnosť, aby rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania.
3. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na oznámenie, či ho v spore zastupuje okrem L. aj L. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.
4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.
5. Podľa § 359 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ("CSP"), odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
6. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
7. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané elektronicky dňa 27.11.2017 bez autorizácie. Dňa 30.11.2018 bolo doručené súdu odvolanie v listinnej podobe. Odvolanie je podpísané L. ktorý sa označil za zástupcu žalobcu, v mene ktorého odvolanie podáva bez toho, aby sa preukázal plnomocenstvom na odvolacie konanie. Súd prvej inštancie dňa 28.12.2017 vyzval žalobcu o zaslanie oznámenia, či ho v spore zastupuje advokát L.. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

8. V konaní tak nie je preukázané, že osoba, ktorá podala odvolanie, je zvoleným zástupcom oprávneným podať odvolanie v mene procesnej strany. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP.

10. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).