

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010012
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4614010012.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného N. C., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti Okresného prokurátora Topoľčany (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 2T/6/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. februára 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený N. C. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2014 zo dňa 22.01.2014, právoplatný dňom 22.01.2014 osvedčil. Podľa § 50 odsek 47 Trestného zákona sa na odsúdeného Jána Paláka hľadí ako keby nebol odsúdený.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadol prokurátor. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že odsúdený je „aktuálne trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť v novembri 2017 pod vplyvom alkoholu“ a vytýkal súdu I. stupňa, že tomuto nevenoval pozornosť. Podľa jeho názoru bude potrebné „skúmať mieru požívania alkoholu v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, oboznámiť sa so znaleckým posudkom z inej trestnej veci“. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť súdu I. stupňa aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa v rámci rozhodovania o osvedčení resp. neosvedčení sa podmienne odsúdeného v skúšobnej dobe vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie v dostatočnom rozsahu, na základe ktorého dospel k správne záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život na základe čoho správne rozhodol o tom, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Z toho dôvodu nadriadený súd len odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Čo sa týka sťažnostných námietok prokurátora, tieto svedčia o neznalosti zákonného ustanovenia § 54 ods. 4 Tr. zák.

Podľa tohto ustanovenia súd v rámci rozhodovania o osvedčení sa podmienienečne odsúdeného skúma či tento viedol v „skúšobnej dobe“, ktorá v danej veci plynula v dobe od 23.01.2014 do 23.01.2017 riadny život a či riadne vykonal iné uložené sankcie a či plnil uložené obmedzenia a povinnosti. Rámec prieskumnej povinnosti súdu je takto zákonom určený a limitovaný a nie je možné ho nijakým spôsobom rozšíriť. Prokurátor v sťažnosti poukazuje na skutok, pre ktorý sa vedie voči podmienienečne odsúdenému, trestné stíhanie, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, a ktorý mal byť spáchaný dňa 08.11.2017 teda evidentne mimo rámca súdom určenej skúšobnej doby !!! Takýto skutok, ani v tej súvislosti trestné stíhanie, nemá žiaden vplyv na rozhodovanie o osvedčení v prejednávanej veci. Za absolútne nedôvodné považuje nadriadený súd „návrh“ prokurátora na oboznámenie sa so znaleckým posudkom, ktorý bol zadovážený v inej trestnej veci a ktorý sa tiež netýka obdobia skúšobnej doby. Takýto návrh je o to absurdnejší, že aj sám prokurátor poukazuje na to, čo už uviedol aj súd I. stupňa, že zo správy probačného a mediačného úradníka jasne vyplýva (a je to aj zdokumentované), že podmienienečne odsúdený v skúšobnej dobe alkoholické nápoje nepožíval.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).