

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204563  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2516204563.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcov: 1/ H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, F., 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, F., proti žalovaným: 1/ H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Cintorínska 3, priechod 25/D, 950 50 Nitra, 2/ Mgr. P. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, F., 3/ OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 6C/166/2016-29 zo dňa 13. septembra 2016, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.

II. Žalovanej 2/ sa nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali jeho nariadenia, ktorým by súd uložil žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35 a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku a parcelným číslom 10162/35 nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej 2/, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. Súčasne žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanej 3/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva v jej prospech na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35, a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom 10162/35, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. k úveru podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

2. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedených žalobcami, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci ale žalobcovia tvrdené skutočnosti žiadnym spôsobom neosvedčili. Skutočnosti nimi uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zostali len v rovine tvrdení. V tejto súvislosti súd nemal žiadnym spôsobom osvedčené, že žalovaná 3/ pristúpila k realizácii záložného práva k nehnuteľnostiam, prípadne, že by žalovaná 2/ pristúpila k scudzeniu predmetných nehnuteľností. Taktiež nemá súd za osvedčené v návrhu uvedené

konštatovanie stavu udalostí, ktoré nastali po zamietnutí predchádzajúceho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda zriadenie záložného práva a stav, ktorý by mohol nastať a ich vzájomná príčinná súvislosť. Tu je potrebné uviesť, že žalobcovia dôvodili vážnu obavu zo správania sa žalovanej 2/ a prípadných možných ťažkých majetkových následkov pre nich viacerými tvrdeniami a spojitostami uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tieto ich tvrdenia a závery ničím preukázali. Základným princípom sporového konania je hodnoverné preukázanie tvrdeného skutkového stavu relevantnými dôkaznými prostriedkami (unesenie dôkazného bremena), keď iba takto bezpečne ustálenému skutkovému stavu možno zákonným spôsobom poskytnúť súdnu ochranu. Za daného skutkového stavu preto súdu neostalo iné, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

3. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), f), g), h) CSP. Je potrebné, aby odvolací súd uznesením, ktorým vydal neodkladné opatrenie, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, tak aby žalovanej 2/ obmedzil v spornom vlastníckom práve nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou okrem štandardného účelu, a to bývania a žalovanému v 3/ je potrebné upraviť pomery, ktoré budú spočívať vo výkone záložného práva. Výkon dražby, ktorý prezentovala žalovaná 2/ je efektívny mechanizmus k tomu, aby skomplikoval budúci výkon rozhodnutia vo veci samej. Pri logickom hodnotení veci si súd musí ustáliť, že nielen tvrdenia žalovanej 2/ prezentované v telefonáte so žalovaným 2/ vzbudzujú v nich dôvodnú obavu, ale aj na druhej strane existencia záložného práva v prospech žalovaného 3/ na liste vlastníctva č. XXXX je reálne preukázaná, a teda hrozba dražby je vysoko reálna. Nie sú žiadnou zmluvnou stranou v súvislosti so záložnou zmluvou, ktorá sa týka zriadenia záložného práva k sporným nehnuteľnostiam medzi žalovaným 3/ a žalovanou 2/, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014 a žalovaným 3/, ktorý je v predmetnom právnom vzťahu v postavení záložného veriteľa, im neposkytne žiadne informácie o stave úveru, ako aj o prípadnom výkone záložného práva, nakoľko informácie podliehajú bankovému tajomstvu podľa Zákona o bankách v platnom znení. Dôvodnú obavu vzbudzuje fakt, že žalovaná 2/ si kriticky uvedomila svoje právne postavenie, keďže vie, a to oni prezentovali súdu v návrhu na začatie konania vo veci samej, že za predmetnú nehnuteľnosť nikdy nezaplatila, čo sama uviedla v konaní Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 a jej je známe najmä to, že jej vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti je neexistentné. Žalovaná 2/ sama prezentovala, že pristupuje k výkonu záložného práva so žalovaným 3/, ktorý je v predmetnom právnom vzťahu v postavení záložného veriteľa, aby splatila svoj spotrebný úver, a tým svoju osobu odbremenila od dlhu a tiež istej formy pomsty voči nim, že ak sporné nehnuteľnosti nezostanú v jej výlučnom vlastníctve, tak nebude ani v ich vlastníctve ako manželov. Vzhľadom na skutočnosť, že nie sú účastníkmi právneho vzťahu - zmluvy o úvere, ako aj zmluvy o zriadení záložného práva, ktorá je uzatvorená medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ žiadajú súd, aby vykonal dopyt na právne oddelenie žalovaného 3/ v súvislosti s tým, či žalovaná 2/ si plní alebo neplní, resp. v akom rozsahu splátkovú povinnosť vo vzťahu k žalovanému 3/, preto túto informáciu nevedia súdu preukázať. V rovnakom čase, ako súd riešil otázku vo veci rozhodnutia ohľadom nariadenia predbežného opatrenia alebo zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní 4C/21/2014 žalovaná 2/ skutočne spornú nehnuteľnosť zaťažila záložným právom, ktoré vyplynulo zo zmluvy o spotrebnom úvere, kde 17.02.2014 pristúpila k podpisu zmluvy o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 3/, ktorá je evidovaná pod sp. zn. ZZ1 k ÚZ č. 010/3013/14 SU. Následne dňa 18.02.2014 bol na Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, doručený návrh na vklad záložného práva. Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, dňa 11.03.2014 pod č. V 451/14 vydal rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva. Žalovaná 2/ s priamym úmyslom zatajila spornosť svojho vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, keďže v tom čase mala vedomosť o ich odstúpení od darovacej zmluvy ako aj o existencii súdneho konania prebiehajúceho na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014, pretože inak by žalovaný 3/ nepristúpil k uzatvoreniu predmetnej úverovej zmluvy. Argumentácia žalovanej 2/, že predmetný úver si musela vziať za účelom refinancovania pôvodného úveru podľa ich názoru z hľadiska práva nemôže pred súdom obstáť, pretože pôvodný úver bol uzatvorený v UniCredit Bank, a.s., so žalovaným 1/, pričom to bol hypotekárny úver, ktorý sa 10 rokov riadne splácal bez jediného omeškania z jeho účtu, pričom zostatok úveru bol približne vo výške 70.000 eur a pokiaľ by banka vyzvala žalovaného 1/ k splateniu úveru, ten by ho v celej výške bez akéhokoľvek odkladu splatil, avšak banka nikdy žalovaného 1/ v zmluvnom postavení záložného dlžníka nekontaktovala, že by nastal akýkoľvek problém s pôvodným úverom. V konaní Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože nebolo jeho nariadenie dostatočne dôvodné, pretože žalovaná 2/ sa v tom čase spoliehala,

že nemali ako preukázať zákonné opodstatnenie a naliehavosť jeho nariadenia avšak retrospektívny pohľad na vec je dôkazom toho, že ich podozrenie bolo relevantné a žalovaná skutočne zriadila k sporným nehnuteľnostiam záložné právo bez obavy, že by zo strany žalovaného 3/ boli tieto skutočnosti nejakým spôsobom riadne preverované. Žalovaná 2/ bez uváženia vzala zjavne nevýhodný úver, pričom jej postačovala vidina zisku, preto sa v tomto konaní domáhajú nariadenia bezodkladného opatrenia na základe skutočností, ktoré už neopierajú o podozrenia, ale preukazujú jeho dôvodnosť a zákonné opodstatnenie konkrétnymi udalosťami a faktami, ktoré majú vzájomnú súvislosť. V konaní Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností obsahoval závažné formálne nedostatky spočívajúce vo falošných podpisoch, nesprávnom označení účastníkov právneho úkonu, tiež čísla listu vlastníctva, ako aj zlú identifikáciu darovacej zmluvy, nesúlad dátumu, označenie príloh, absencia prílohy, ktorá mala tvoriť súčasť darovacej zmluvy, a to súhlas záložného veriteľa UniCredit Bank, a. s., čiže v tomto prípade mohlo zo strany žalovanej 2/ prísť aj k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa ust. § 222 Trestného zákona a sú toho názoru, že žalovaná 2/ sa spolieha na to, že žalovaný 3/ nie je účastníkom konania vo veci Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 ako aj v tomto konaní, že tieto skutočnosti jeho právnym oddelením nebudú žiadnym spôsobom preverované. Ďalším ich argumentom pre nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že žalovaná 2/ vedome a úmyselne porušuje zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, ktorou má zakázané ich prenajímať bez súhlasu žalovaného 3/. V konaní Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 13P/229/2015 pri výsluchu, ktorý sa konal dňa 18.05.2016 uviedla, že predmetné sporné nehnuteľnosti prenajíma a súdu predložila nájomnú zmluvu zo dňa 27.05.2015, toto súdne konanie sa týkalo úpravy práv a povinností k maloletému synovi žalovaného 1/ a žalovanej 2/. Po nahliadnutí do obsahu spisového materiálu však zistili, že žalovaná pravdepodobne využila napätú situáciu na pojednávaní a súdu predmetnú nájomnú zmluvu nakoniec nepredložila, preto žiadajú súd, aby si ju z úradnej povinnosti pre toto konanie zabezpečil pre spravodlivé rozhodnutie. Na predmetnom pojednávaní vyšlo najavo, že žalovaná 2/ nedisponuje súhlasom na prenájom sporných nehnuteľností zo strany žalovaného 3/ ako záložného veriteľa, pretože zrejme neštudoval ani predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, pretože sama doposiaľ ako jej obmedzuje vlastnícke právo. Žalovaná 2/, či už nevedomky alebo úmyselne môže zapríčiniť právne scudzenie už sporných nehnuteľností vďaka nedbanlivosti ako aj jednoznačnému úmyslu sa im výkonom dražby pomstiť. Ďalší dôvod bezprostredne odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia zo strany odvolacieho súdu je skutočnosťou, že žalovaná 2/ pracuje v realitnej kancelárii s názvom New Livín so sídlom v Piešťanoch, kde sporná nehnuteľnosť bola uverejnená v ponuke tejto realitnej kancelárie, teda je zřejmé, že hľadala potencionálnych klientov kvôli dohode s bankou, ktorú sama žalovanému 1/ prezentovala počas telefonického rozhovoru, pričom zistili, že sa v ponuke spomínanej realitnej kancelárie už sporné nehnuteľnosti nenachádzajú, keď chceli zabezpečiť si tento dôkaz do konania vo veci samej. Žalovaná 2/ vyvíja aktivity, ktorými chce vedome skomplikovať a ohroziť budúci výkon rozhodnutia vo veci samej, úmyselne sa obohacuje na úkor sporných právnych vzťahov vyplývajúcich z listu vlastníctva č. XXXX, porušuje zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, komunikuje so žalovaným 3/ s cieľom výkonu dražby, účelovo prestala platiť spotrebný úver, v minulosti zaťažila sporné nehnuteľnosti záložným právom aj keď mala vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014, ponúka sporné nehnuteľnosti na realitnom trhu, kde sama pracuje. Súčasný právny stav si jednoznačne vyžaduje zásah odvolacieho súdu, pretože jedine nariadením neodkladného opatrenia sa žalovanej 2/ zabráni vytvárať na sporných nehnuteľnostiach škodu a zároveň zabezpečí odstránenie právnej neistoty vo veci samej, preto vydanie neodkladného opatrenia zo strany odvolacieho súdu neznesie odklad. Navrhujú, aby súd postupom podľa ust. § 328 ods. 1 CSP vydal uznesenie: Odvolací súd mení napadnuté uznesenie súdu I. inštancie tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie: I. Žalovaná 2/ sa prikazuje zdržať sa akékoľvek nakladanie, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to na pozemky registra „C“ s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území: F. 10162/35 a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom 10162/35, nachádzajúci sa v katastrálnom území: F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. II. Žalovaný 3/ je povinný zdržať sa výkonu záložného práva v jeho prospech na nehnuteľnosti, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to na pozemky registra „C“ s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území: F. 10162/35 a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom 10162/35, nachádzajúci sa v katastrálnom území: F. k úveru podľa

záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

4. Žalobcovia dňa 30.09.2016 podali na súde I. inštancie doplnenie svojho odvolania. V tomto doplnení zo dňa 29.09.2016 uvádzajú, že predkladajú súdu ponuku realitnej kancelárie VIV Real, so sídlom Rázusova 11, Piešťany, prostredníctvom ktorej sa snaží žalovaná 2/ dosiahnuť scudzenie predmetných nehnuteľností, tak ako uvádzali (M.). Odvolací súd - KS v TT - vo viacerých prejednávaných veciach obdobnej povahy (v sporoch týkajúcich sa vlastníckych alebo im obdobným právam k nehnuteľnostiam) uzavrel, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu vecí existujúceho v čase uplatnenia nároku do skončenia konania o veci. Potreba je daná predovšetkým nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby, voči ktorej uplatnená požiadavka smeruje „v dôsledku ktorých by ani úspech požiadavky uplatnenej vo veci smej nemohol viesť k vyznačeniu v katastri pôvodného vlastníka, nakoľko by tomu bránil nedostatok účasti v konaní tej osoby, na ktorú by čo i len formálne bolo prevedené vlastnícke právo.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu I. inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a 202 OSP, t. č. § 355 ods. 2), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. b OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), a zistil, že rozhodnutie súdu I. inštancie je vecne správne.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia zdôvodnil tým, že dňa 19.05.2016 na súde podali žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2012, spojený s návrhom na určenie vlastníckeho práva; konanie je vedené pod sp. zn. 4C/28/2016 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej 2/ zdržať sa akéhokoľvek nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35 a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku a parcelným číslom 10162/35 nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej 2/ a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016 a taktiež uložiť povinnosť žalovanej 3/ zdržať sa výkonu záložného práva v jej prospech na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35, a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom 10162/35, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. k úveru podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. Žalobcovia k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 17.02.2014, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F., obec F., katastrálne územie F. zo dňa 13.08.2016, Čestné prehlásenie H. W. zo dňa 01.08.2016 a Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 18.05.2016, Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 18.05.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P 229/2015.

7. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu I. inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ustanovia § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva, pričom v rámci výkonu záložného práva záložný veriteľ môže sa uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (ktorým je na základe poznámky č. 3e zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách...) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovia § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv a deň registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv je neskorší, ako deň oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi a ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, 30-dňová lehota začína plynúť odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv.

Podľa ustanovia § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu.

8. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle citovaných zákonných ustanovení CSP preto na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre jeho

nariadenie a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. O nariadení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí hodnoverným spôsobom preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd zistil po podanom odvolaní, že nielen tvrdenia žalovanej 2/ prezentované v telefonáte so žalovaným 1/ vzbudzujú v nich dôvodnú obavu, ale aj na druhej strane existencia záložného práva v prospech žalovaného 3/ na liste vlastníctva č. 9109 je reálne preukázaná a teda hrozba dražby je vysoko reálna. Odvolací súd preto postupom podľa ust. § 388 CSP rozhodnutie súdu I. inštancie zmenil a návrhu vyhovel uznesením 23 Co/437/2016- 53 zo dňa 14.11.2016. Nariadil neodkladné opatrenie znenia: I. Žalovanej 2/ sa ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35 a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku a parcelným číslom 10162/35 nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej 2/, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. II. Žalovanej 3/ sa ukladá povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva v jej prospech na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom 10162/12, nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci F. a v katastrálnom území F. 10162/35, a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom 10162/35, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. k úveru podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

10. Odvolací súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že žalovaná 2/ pristupuje k výkonu záložného práva so žalovaným 3/, aby splatila svoj spotrebný úver, a tým svoju osobu odbremenila od dlhu a sporné nehnuteľnosti tak nezostanú v jej výlučnom vlastníctve, a teda nebudú ani vo vlastníctve žalobcov. Existuje dôvodná obava žalobcov zo scudzenia sporných nehnuteľností, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 sa domáhali okrem veci samej aj nariadenia predbežného opatrenia, kde sa stručne opierali o podozrenie, že žalovaná 2/ má v úmysle zaťažiť sporné nehnuteľnosti záložným právom, no v tom čase nemali ako súdu preukázať svoje podozrenie, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. No v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalovaná 2/ spornú nehnuteľnosť zaťažila záložným právom, ktoré vyplynulo zo zmluvy o spotrebnom úvere, žalovanej 2/, ktorá pristúpila k nevýhodnému typu spotrebného úveru a zadĺžila sa na sumu približne 160.000,- eur, teda fyzicky od žalovanej 3/ obdržala sumu vo výške 95.000,- eur, pričom po splatení pôvodného hypotekárneho úveru v UniCredit Bank, a.s. si zakúpila osobné motorové vozidlo VW Golf, čo sama uviedla žalovanému 1/. Žalovaná 2/ tak bola schopná zaťažiť sporné nehnuteľnosti zriadením nevýhodného záložného práva za účelom dosiahnutia zisku, ktorý je v nepomere k hodnote sporných nehnuteľností a v prípade predaja sporných nehnuteľností v dražbe, ktorou sa systematicky vyhráza, že sa uspokojí so zanedbateľným vyrovnacím podielom, ktorý jej žalovaný 3/ po uspokojení svojich oprávnených nárokov poukáže. Nakoniec žalobcovia predkladajú

súdu v doplnenom odvolaní ponuku realitnej kancelárie VIV Real, so sídlom Rázusova 11, Piešťany, prostredníctvom ktorej sa snaží žalovaná 2/ dosiahnuť scudzenie predmetných nehnuteľností, (M.). Ak žalobcovia chcú predbežným opatrením žalovanému znemožniť výkon záložného práva, ako to nakoniec vyplýva aj z obsahu ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správne sa preto domáhajú, aby súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Vo vzťahu k žalovanej 2/ je potom tiež vzhľadom na jej úkony- uzavretie úverovej zmluvy so zriadením záložného práva ako aj zverejnením inzerátu na predaj opodstatnené zdržať sa akéhokoľvek nakladania a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, u oboch žalovaných to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

11. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie, kde namietala, že v konaní došlo k vade uvedenej v ustanovení § 420 písm. f) CSP a to, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že odvolací súd jej neumožnil vyjadriť sa k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ a tiež k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré jej neboli doručené. V odôvodnení uznesenia NS SR č. k. 4 Cdo/113/2017-139 zo dňa 23.1.2018 a poukazuje, že z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľka v súvislosti s vadným procesným postupom odvolacieho súdu namietala, že odvolací súd konal v rozpore s procesnými predpismi upravujúcimi doručovanie odvolania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sporových strán protistrane. Ďalej zdôvodňoval dovolací súd, že v preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že žalobcovia podali proti uzneseniu súdu I. inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, odvolanie (č. I. 37). Odvolací súd odvolanie žalobcov a ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručil žalovaným. Dovolací súd poukázal, že Európsky súd pre ľudské práva vydal 13. januára 2015 rozsudok vo veci Trančíková proti Slovenskej republike, v ktorom sa zaoberal aj opodstatnenosťou námietky o nemožnosti vyjadriť sa k vyjadreniu protistrany v rámci odvolacieho konania. V tomto rozsudku dospel k záveru, že aj keď vyjadrenie k odvolaniu neobsahuje žiadne nové skutočnosti alebo argumenty, ku ktorým by sa procesná strana už nebola vyjadrila v predchádzajúcom priebehu konania, prípadne ani nejde o vyjadrenie, ktoré by mohlo mať vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu, musí byť druhému účastníkovi daná možnosť oboznámiť sa s ním. Pokiaľ druhej procesnej strane takúto možnosť nevytvorí, dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý je zaručený článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Po preskúmaní veci dospel dovolací súd k záveru, že v danom prípade došlo postupom odvolacieho súdu k naplneniu vady vyplývajúcej z ust. § 420 písm. f) CSP. Táto vada spočíva v postupe odvolacieho súdu, ktorý v rozpore s ustanovením § 329 ods. 1 CSP nedoručil odvolanie žalobcov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaným, v dôsledku čoho bol porušený princíp rovnosti zbraní. Porušením princípu rovnosti zbraní bolo porušené právo žalovanej 2/ na spravodlivý proces v zmysle ust. § 420 písm. f) CSP. Na základe uvedených skutočností dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu podľa ust. § 449 ods. 1 CSP zrušil a podľa ust. § 450 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v zmysle ust. § 453 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Odvolací súd po zrušení veci NS SR a predložení veci zo súdu I. inštancie (7.2.2018) dňa 8.2.2018 odvolací súd doručil I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami (č. I. 1 - 23), II. uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č. I. 29 - 35), III. odvolanie spolu s prílohami (č. I. 37 - 43) a IV. doplnenie odvolania spolu s prílohami (č. I. 44 - 46) žalovanému 1/ (H. W., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Cintorínska 3, 950 50 Nitra 1), žalovanej 2/ (Mgr. P. Q., X. XXXX/XX, XXX XX F.) a žalovanému 3/ (OTP Banka Slovensko, a.s.) s tým, že sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu môžu vyjadriť v lehote 10 dní v súvislosti s § 329 ods. 1 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku: § 329 ods. 1 (Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

13. Žalovaná sa vyjadrila, že nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktorých sa nariadenie neodkladného opatrenia týka, nemá možnosť s nehnuteľnosťou disponovať.

14. Na základe LV č. XXXX zo dňa 21. 2.2018 bolo potom odvolacím súdom zistené že vlastník predmetných nehnuteľností je uvedený P. A., XXX XX N. XXX, s titulom nadobudnutia V 3423/16-Darovacia zmluva právoplatná 21.11.2016- 3380/16.

15. Odvolací súd v predmetnej veci prvýkrát rozhodol 14. novembra 2016 tak, že nariadil neodkladné opatrenie. Vtedy ešte žalovaná 2/ bola vlastníčkou predmetných nehnuteľností ako to vyplývalo z vtedy aktuálneho LV č. XXXX. Dňa 21.11.2016 tak, ako sa žalobcovia obávali tieto nehnuteľnosti boli ňou právoplatne darované P. A. (V 3423/16- Darovacia zmluva právoplatná - 3380/16). Žalovaná 2/ tak v predmetnej veci už nemôže byť pasívne legitimovaná. V danom prípade je žalovaná 2/ osobou, ktorá nemôže byť povinnou v danom právnom vzťahu a ani nie je takou osobou ani žalovaný 3/, nakoľko sa záložná zmluva týka nehnuteľnosti, kde už žalovaná 2/ vlastníčkou nie je. Pre nedostatok pasívnej legitimácie žalovaných je to dôvod na zamietnutie návrhu, nie dôvod na zastavenie konania.

16. Súd I. inštancie vo výroku svojho uznesenia návrh zamietol, i keď z iných dôvodov, no vzhľadom na aktuálnu uvedenú situáciu pasívne legitimovaných účastníkov, odvolací súd považoval uznesenie súdu I. inštancie vo výroku za vecne správne, podľa ust. § 219 ods. 1 CSP.

17. Žalovaná 2/ má voči žalobcom podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná. Z dôvodu, že žalovaná, ale preukázateľne a účelne nevynaložila žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, ako odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP. Tak isto aj pri jej nároku na náhradu trov dovolacieho konania ( § 453 ods. 3 CSP).

18. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom za obchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).