

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200205
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317200205.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: B. L. (E.), nar. XX.X.XXXX, bytom E. X o zaplatenie 95,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30.3.2017, č.k. 11C/1/2017-55, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie, žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,80 eur.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 61, § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že zisťoval spôsobilosť žalovanej, na základe čoho dospel k záveru, že žalovaná neexistuje, nie je subjektom práv a povinností, pričom nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., avšak vzhľadom na neexistenciu procesnej spôsobilosti žalovanej jej náhradu trov nepriznal. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

3. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom poukázal na to, že v Zmluve o poskytovaní verejných služieb je uvedené číslo občianskeho preukazu žalovaného, pričom v zmysle § 133 ods. 1 C.s.p. žalobca označuje žalovaného číslom občianskeho preukazu ako iným identifikačným údajom. Vzhľadom k tomu žiadal súd o zistenie identifikačných údajov žalovanej prostredníctvom Policajného zboru Slovenskej republiky. Zároveň uviedol rodné meno žalovanej a jej rodné číslo. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem s použitím § 378 ods. 1 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaná bola v žalobe označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou bydliska. Súd prvej inštancie po podaní odvolania žalobcom skúmal registráciu žalovanej prostredníctvom Policajného zboru a zistil, že osoba B. L., nar. XX.X.XXXX

je riadne evidovaná ako rozvedená, pod priezviskom E., trvale bytom E. Č.. X, M. s novým občianskym preukazom.

6. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že v danom prípade nebol dôvod na zastavenie konania pre nedostatok procesnej spôsobilosti žalovanej, nakoľko bolo zistené, že táto osoba existuje, hoci v súčasnosti je registrovaná pod iným menom (E.) a pod iným identifikačným číslom (č. X. G. XXX XXX). Uvedená skutočnosť bola potvrdená lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vykonanej odvolacím súdom. Na základe uvedeného nemožno konštatovať nedostatok podmienky konania, spočívajúci v absencii procesnej spôsobilosti žalovanej.

9. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil, pretože neexistovali dôvody, pre ktoré bolo vydané a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou prvoinštančného súdu bude pokračovať v konaní a vo veci rozhodnúť; v novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania (§ 396 ods.3 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).