

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/210/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010689.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Marty Hulinovej a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného E. Z. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** u obžalovaného E. Z., nar. XX.XX.XXXX:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/44/2017-84 zo dňa 28.06.2017, právoplatný dňa 17.08.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/90/2017-75 zo dňa 17.07.2017, právoplatný dňa 01.08.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017, právoplatný dňa 28.09.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/44/2017-84 zo dňa 28.06.2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/90/2017-75 zo dňa 17.07.2017 a Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017

obžalovaný

E. Z., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., Z. XX,  
je v i n n ý , ž e

1/

reagujúc na inzerát Š. D., bytom E. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla 0902 728 619, a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 720 Eur, s čím Š. D. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného týždňa spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. D., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- Eur na účet číslo IBAN: H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- Eur,

2/

po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk našiel inzerát E.L. I. P., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. V. J. XX, H. L., ktorý mal záujem o kúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa XX.XX.XXXX H. I. P. dohodol, že mu dopraví 31.03.2017 do obce E., A. H. L. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený obžalovanému ešte dňa 27.03.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet č. H. dohodnutú sumu 700,- Eur ako cenu unimobunky a jej dopravy, avšak obžalovaný žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.03.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 04.04.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.04.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- Eur, ktorú však obžalovaný použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

3/

dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval B. U. V. V., A.. L., ktorý na portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- Eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- Eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa U. U. - G. vložila na bankový účet E. Z. Č.. H. vedený v Slovenskej Sporiteľni sumu vo výške 1 050,- Eur, pričom obžalovaný E. Z. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil B. U. vyplatenú sumu vo výške 1 050,- Eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto B. U. V. V., A.. L., spôsobil škodu vo výške 1 050,- Eur,

4/

v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu G. L., nar. XX.XX.XXXX, X. Y. U., U. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice 0904 927 952 s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickkej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice 902 728 619 ako aj e-mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mail G..L..W. z e-mailovej adresy E.@.. W. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11.300 € vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1.500,- Eur, po čom mu JN. L. V. I. XX.XX.XXXX prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1.000 € a dňa 01.02.2017 sumu 500,- Eur, pričom takýmto traktorom Peter Rábek nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil G. L., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. U., U. XXXX/XXX škodu vo výške 1.500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- Š. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, škodu vo výške 500,- Eur
- I. P., P. XX.XX.XXXX, Y. V. J. XXXX/XX, H. L., škodu vo výške 700,- Eur
- B. U., P. XX.XX.XXXX, Y. V. XXX, A. L., škodu vo výške 1.050,- Eur
- G. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. U., U. XXXX/XXX, škodu vo výške 1.500,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 01.12.2017 pod č. k. 1Pv 98/17/6611-35 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného E. Z. (ďalej len obžalovaný) pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po upozornení, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby je dielčím skutkom jedného pokračovacieho trestného činu a súd bude tento posudzovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodeného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonával iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä dokladov o poukázaní platieb poškodeným (č. l. 49-52), výpisu a odpovede na lustráciu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 68-70, 103-104), odpisu z Registra trestov obžalovaného (č. l. 67, 105), podstatných obsahov pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keď konanie obžalovaného pod bodom 4/ rozsudku (skutok zo dňa 31.01.2017) je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už boli vyhlásené trestné rozkazy, ktoré nadobudli právoplatnosť (v prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému), to v konaniach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 (skutok 21.11.2016), Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 (skutok 27.03.2017) a Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 (skutok 30.03.2017), súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1/ až 4/ rozsudku ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania, narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t. j. najmenej 2.660,- Eur. Podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri

osoby. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Obžalovaný bol podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR od 07.03.2013 do 27.02.2018 22 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, z toho raz sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017, právoplatným dňa 28.09.2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému sú na prospech poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nebola u obžalovaného súdom zistená.

Keďže obžalovaný sa skutku pod bodom 4/ rozsudku dopustil dňa 31.01.2017, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky už boli vyhlásené trestné rozkazy, a to trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/44/2017-84 zo dňa 28.06.2017, doručený obžalovanému dňa 04.07.2017, právoplatný dňa 17.08.2017 (skutok 21.11.2016), trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/90/2017-75 zo dňa 17.07.2017 (skutok 27.03.2017, doručený obžalovanému dňa 21.07.2017, právoplatný dňa 01.08.2017 a trestný rozkaz Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017, doručený obžalovanému dňa 19.09.2017, právoplatný dňa 28.09.2017 (skutok zo dňa 30.03.2017), keď tieto 4 čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil trestné rozkazy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/44/2017-84 zo dňa 28.06.2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/90/2017-75 zo dňa 17.07.2017 a Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017, a to vo výrokoch o vine, ako aj celé výroky o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaných čiastkových útokov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozhodnutím, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, súd podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona (t. j. základná trestná sadzba je 3 rokov až 10 rokov), pri prevahe poľahčujúcich okolností, kedy sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, t. j. z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov, uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určil skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. Súd obžalovanému súčasne uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v

súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní súd rozhodoval o uplatnených nárokoch na náhradu škody z trestných rozkazov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/44/2017-84 zo dňa 28.06.2017, právoplatný dňa 17.08.2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/90/2017-75 zo dňa 17.07.2017, právoplatný dňa 01.08.2017 a Okresného súdu Humenné č. k. 1T/103/2017-55 zo dňa 23.08.2017, právoplatný dňa 28.09.2017 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným: Š. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, škodu vo výške 500,- Eur, DA. P., P. XX.XX.XXXX, Y. V. J. XXXX/XX, H. L., škodu vo výške 700,- Eur a B.U. U., P. XX.XX.XXXX, Y. V. XXX, A. L., škodu vo výške 1.050,- Eur.

Zároveň si aj poškodený G. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. U., U. XXXX/XXX v adhéznom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej vylákaním finančnej hotovosti obžalovaným vo výške 1.500,- Eur a nakoľko súd obžalovaného uznal vinným zo žalovaného skutku a tento zodpovedá za spôsobenú škodu, o ktorej súd nemal žiadnu pochybnosť, súd obžalovanému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť uhradiť škodu aj poškodenému G. L. J. o výške 1.500,- Eur.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.