

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010581  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1513010581.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci odsúdeného V. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/80/2013 zo dňa 27.11.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V zhora citovaným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z., K. XX, prechodne bytom bez prihlásenia P. - centrum, W. ul. XXXX/XX, J. republika sa v skúšobnej dobe určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/80/2013 zo dňa 06.09.2013, právoplatným 29.10.2013 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol, že pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Bratislava V v predmetnej trestnej veci vykonal dňa 27.11.2017 verejné zasadnutie za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti odsúdeného V. N., ktoré skutočnosti vyplývajú zo zápisnice z verejného zasadnutie č.l. 106-108. Odsúdený V. N. prevzal podľa doručenky uznesenie Okresného súdu Bratislava V o premene trestu dňa 09.01.2018 č.l. 110. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu sťažnosť žurnalizovanú s doručenkou zo dňa 12.01.2018 na č.l. 111.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal, že nebol schopný zaplatiť výživné v skúšobnej dobe, nakoľko prácu, ktorú vykonával nepokrývala jeho životné náklady a na jeho majetok bola uvalená exekúcia. Zaostalé výživné zaplatí podľa svojich možností v celej výške.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, ale z iných dôvodov ako uvádzal odsúdený.

Okresný súd Bratislava V rozhodoval o premene trestu podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/80/2013 zo dňa 06.09.2013 o trestnom rozkaze, ktorý bol právoplatný 29.10.2013.

Zo spisu 5T/80/2013 teda vyplýva, že odsúdený V. N. bol v predmetnom konaní právoplatne odsúdený dňom 29.10.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Z tohto je zrejmé, že odsúdenému začala plynúť skúšobná doba dňom 30.10.2013 do 30.04.2015. Prvostupňový súd vo svojom odôvodnení konštatoval, že k premene trestu došlo z toho dôvodu, že odsúdený nezaplatil v skúšobnej dobe zaostalé výživné v sume 2.100 eur, pričom súčasťou uloženého trestu v pôvodnom trestnom rozkaze bola obžalovanému uložená povinnosť v zmysle § 50 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. zaplatiť zaostalé výživné v plnej výške, čo však neučinil. Počas plynutia skúšobnej doby tohto odsúdenia sa síce nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ale v konaní pred okresným súdom Bratislava V sp. zn. 4T/68/2017 bol vydaný trestný rozkaz 02.08.2017, opätovne pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. a preto, že nesplnil uloženú povinnosť zaplatiť výživné súd rozhodol o jeho neosvedčení a vyslovil, že uložený trest 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vykoná.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa ods. 4, bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 50 ods. 6 Tr. zák., rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa ods. 4, bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Z dikcie ustanovení Trestného zákona, vzhľadom na vyššie uvedenú dobu plynutia skúšobnej doby od dátumu 30.10.2013 do 30.04.2015, doba na rozhodnutie podľa ods. 5 uplynula Okresnému súdu Bratislava V dňa 30.04.2016 a doba podľa ods. 2, dňa 30.04.2017, pričom musí nutne konštatovať, že súd neskúmal, či sa vedie proti odsúdenému v skúšobnej dobe trestné stíhanie, teda sa zo zákona musel osvedčiť už v tejto kratšej lehote, iba konštatoval, že bol odsúdený trestným rozkazom vo februári 2018 a zo spisu nie je zrejmé kedy bolo odsúdenému vznesené obvinenie, tento spis nebol pripojený, ale táto skutočnosť už nemala vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu, preto ani nezrušoval napadnuté uznesenie, nakoľko prvostupňový súd rozhodol až 27.11.2017, teda po uplynutí dvojročnej lehoty stanovenej dátumom 30.04.2017.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací krajský súd v Bratislave iba postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/80/2013 zo dňa 27.11.2017, nakoľko už uplynuli zákonom stanovené lehoty v ustanovení § 50 ods. 5, ods. 6 Tr. zák., v ktorých sa malo rozhodnúť o osvedčení alebo neosvedčení odsúdeného V. N. v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.