

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202163
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717202163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému H. T.O., A.. XX.XX.XXXX, W. Q., v konaní o zaplatenie 487,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 487,41 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 487,41 € od 20.04.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.02.2017 sa pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130 proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 487,41 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.04.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným ako dlžníkom dňa 03.12.2013 uzavrel zmluvu o pôžičke (B.. Č.. XXXXXXXX), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 591,10 € na kúpu spotrebného tovaru.

3. Žalovaný mal pôžičku zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 23,60 €, avšak už prvú splátku žalovaný nezaplatil, nakoniec z celej pôžičky zaplatil len sumu 944 €, a inak svoj dlh nesplácal.

4. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca ho listom z 26.02.2014, ktorý nazval predžalobnou upomienkou, vyzval k úhrade dlžných súm splátok, a upozornil ho na možnosť predčasného zospatnenia dlhu.

5. Keďže žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval, žalobca dňa 19.04.2014 úver zosplatnil. Suma, ktorú žalovaný žalobcovi dlhuje pozostáva z pôvodnej úverovej istiny vo výške 496,85, od ktorej bola odpočítaná suma 9,44 €, titulom plnenia od žalovaného a rozdiel, teda suma 487,41 € predstavuje nezaplatenú istinu pôžičky.

6. K svojej žalobe žalobca pripojil spomínanú Zmluvu o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, list žalobcu z 26.02.2014, ktorý nazval predžalobnou upomienkou, kópiu doručky preukazujúcu, že tento list bol žalovanému doručený 03.03.2014 a nakoniec prehľad o splácaní dlhu.

7. V priebehu konania žalobca zmenil právneho zástupcu a novozvolený právny zástupca žalobcu, ktorý bol súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku, navrhol súdu pripustiť zmenu v osobách strán na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods.1 C. s. p., nakoľko pôvodný žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky, pohľadávku uplatnenú voči žalovanému postúpil v priebehu konania na obchodnú spoločnosť uvedenú v záhlaví tohto rozsudku.

Na dôkaz svojich tvrdení žalujúca strana do spisu pripojila rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky a jej prílohy, a list pôvodného žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 23.05.2017, ktorým pôvodný žalobca postúpenie svojej pohľadávky proti žalovanému oznámil žalovanému a súčasne pripojil aj poštový podací hárok ako dôkaz o odoslaní tohto listu žalovanému.

8. Novovstupujúci žalobca, ktorého pristúpenie do konania súd pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/35/2017, zo dňa 06.09.2017, v priebehu konania na žalobe zotrval.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nakoľko sa mu nepodarilo reálne doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a napriek šetreniam, ktoré súd urobil sa miesto pobytu žalovaného zistiť nepodarilo.

Súd preto žalobu a jej prílohy a poučenie žalovaného doručoval žalovanému spôsobom, ktorý predpokladal ust. § 116 ods. 2 C. s. p., čiže súd zverejnil tieto listiny na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, s tým, že tieto písomnosti sa považovali po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel.

Žalovaný sa tak k žalobe nevyjadril, a tým nerozporoval skutočnosti žalobcom tvrdené. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu potom súd považoval za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C. s. p. Súčasne však tvrdenia žalobcu preukazovali listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

10. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 28.02. 2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

11. Súd ma nepochybne preukázané, že žalovaný ako dlžník a pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, dňa 03.12.2013 uzavreli Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej pôvodný veriteľ žalovanému požičal celkovo 48,20 €, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 118,20 € a celkovej čiastke k zaplateniu 566,40 €.

Žalovaný mal zaplatiť pôžičku 24 splátkami k 20.11.2015, čo bol termín konečnej splatnosti pôžičky. Výška mesačnej splátky predstavovala sumu 23,60 €, a pôžička mala fixnú úrokovú sadzbu v rozsahu 26,29 %, RPMN bola dohodnutá na 26,29 % ročne a priemerná hodnota RPMN v obdobných úveroch predstavovala 45,94 % ročne.

12. V ustanovení čl. 15 bod. 4 bolo zakotvené právo spoločnosti teda veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť - veriteľ upozornil na možnosť zosplatnenia tohto práva dlžníka 15. dní vopred.

13. Súd má nepochybne preukázané, že 26.02.2014 veriteľ listom, ktorý bol žalovanému doručený 03.03.2014 upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia pôžičky, nakoľko bolo zjavné, že žalovaný okrem akontácie zaplatenej 04.12.2013 na úhradu pôžičku od uzavretia zmluvy už nezaplatil nič.

14. Pôvodný veriteľ preto úver zosplatnil k 19.04.2014, v dôsledku čoho dňom 20.04.2014 je žalovaný v omeškaní s úhradou celého zvyšku pôžičky.

15. Podľa presvedčenia súdu sporové strany uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v súlade s ust. § 9, v tom čase platného Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a žalobca úver platne v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil.

16. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol pôžičku žalobcovi zaplatil, či už na výzvu žalobcu, alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku.

17. Obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave sa v priebehu konania postúpením pohľadávky z pôvodného veriteľa na túto obchodnú spoločnosť stala novým veriteľom žalovaného v zmysle ust. § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

18. Nárok žalobcu na vrátenie pôžičky nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach zmluvy o pôžičke, ale aj v ust. § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako bola základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda platná ku dňu 20.04.2014.

23. Súd, na základe zistených skutočností a vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, žalobu považoval za dôvodnú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.