

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120340393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120340393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.t.o., Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36432105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát AK, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: E. A., X.. XX.X.XXXX, E. Y. XX, S.. Y. X. V., o zaplatenie 473,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **n e m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu žalobca navrhol súdu, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 473,21 eur s prísl. a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.9.2019 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Na základe žiadosti žalovaného o pôžičku zo dňa 28.2.2019, adresovanú právnemu predchodcovi žalobcu - postupcovi, požadoval žalovaný pôžičku vo výške 455,- €, s dobou splatnosti 24 rokov, so splátkou vo výške 26,15,- € mesačne.

3. Medzi postupcom a žalovaným bola dňa 28.2.2019 uzatvorená podľa ust. § 51 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) Rámcová zmluva - dlžník s identifikačným kódom žalovaného: C.-F.-L. (ďalej aj „Zmluva - dlžník“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Postupca je prevádzkovateľom internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k procesu výberu pôžičiek poskytovaných investormi ako veriteľmi jednotlivým dlžníkom. Proces výberu pôžičiek je na účely tejto zmluvy automatický elektronický nástroj prevádzkovaný na internetovom portáli postupcu, ktorého účelom je stretávanie ponuky a dopytu pôžičiek a investícií podľa postupcom nastavených kritérií a podľa pokynov zadaných jednotlivými investormi a dlžníkmi ako klientmi. K procesu výberu pôžičiek dochádza prostredníctvom záväznej žiadosti o pôžičku, na základe ktorej si dlžník volí výšku požadovanej pôžičky a požadovanú dobu splatnosti. V prípade, ak na základe procesu výberu pôžičiek dôjde k stretu pôžičky a investície podá klient prostredníctvom postupcu investorovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Akceptovaním návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke investorom sa stáva zmluva o pôžičke platnou. Platne uzatvorená zmluva o pôžičke je k dispozícii klientovi v rámci internetového portálu v časti "Moja zóna", ktorá slúži na vykonávanie jednotlivých užívateľských operácií. Za účelom riadneho plnenia povinností, ktoré sú predmetom Zmluvy - dlžník žalovaný v rámci čl. 8 splnomocnil postupcu na uzatváranie

jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi v mene a na účet žalovanej, a to podľa záväzného pokynu stanoveného žalovanou, ktorý udelil postupcovi vždy pred každou jednotlivou žiadosťou o pôžičku.

4. Dňa 20.3.2017 bola medzi postupcom a Ing. A. D., M., V. L. B. XXXX/XX, L. - K., X.. XX.X.XXXX (ďalej aj „investor“) ako investorom uzatvorená podľa ust. § 51 OZ Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: F.-D.-G. (ďalej aj „Zmluva - investor“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Na účely uzatvorenia jednotlivých zmlúv o pôžičke je investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie pôžičky dočasne do správy postupcu, ktorý následne tieto peňažné prostriedky prevedie jednotlivým dlžníkom, s ktorými podľa výsledku procesu výberu pôžičiek prevádzkovej na internetovom portáli uzatvorí v mene a na účet investora zmluvy o pôžičke. Investor prostredníctvom časti "Moja zóna" dáva postupcovi záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom tejto časti internetového portálu vyberá výšku investície, dobu investovania, požadovaný výnos z investície prípadne aj mieru rizika. Investor prostredníctvom tejto zmluvy zároveň splnomocňuje postupcu, aby uzatvoril v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať s neurčitým počtom dlžníkov zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom (investícia) bola na základe procesu výberu pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s dlžníkmi. K samotnému procesu uzatvárania jednotlivých zmlúv o pôžičke dochádza postupom uvedeným v čl. II tohto podania. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 8. Zmluvy - investor dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke je postupca oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok a spôsobom dojednaných v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke je investor ako veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatať celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškani s úhradou niektorej splátky alebo jej časti, a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s plnením svojich splatných záväzkov v čoho dôsledku dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky bude investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na postupcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú sa zaväzuje uzatvoriť s postupcom prostredníctvom internetového portálu v prípade, ak postupca o danú pohľadávku prejaví záujem. V prípade ak nedôjde k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, ktorá sa stala okamžite splatnou na postupcu v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, tak sa zmluvné strany dohodli, že budú postupovať na základe osobitne uzatvoreného zmluvného vzťahu. Za týmto účelom bola medzi postupcom a investorom uzatvorená dňa 4.4.2017 podľa ust. § 724 a nasl. OZ Príkazná zmluva (ďalej aj „Príkazná zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu v mene a na účet investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupcu ako postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky medzi investorom ako postupcom a postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke.

5. Za podmienok a spôsobom uvedeným v zmluve uzatvorenej medzi postupcom a žalovaným, ako aj postupcom a investorom došlo v zmysle ust. § 657 a nasl. OZ dňa 5.3.2019 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke medzi investorom a žalovaným:

6. Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalovaným a investorom (ďalej aj „Zmluva o pôžičke“) Podmienky pôžičky: Výška pôžičky: 455,- €; Úroková sadzba: 0,00 % p. a.; Lehota splatnosti: 22.3.2021; Počet mesačných splátok: 24; Výška mesačnej splátky: 1.- 4. splátka 0,00,-€, 5.-24. splátka 22,75 €; Splatnosť prvej mesačnej splátky: 22.4.2019; Splatnosť jednotlivých splátok: 22. deň v mesiaci; Identita investora a žalovaného - zmluvných strán zmluvy o pôžičke je pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy o pôžičke navzájom utajená. Zmluvné strany zmluvy o pôžičke vystupujú navzájom výlučne pod číselným kódom - identifikačný kód.

7. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke v dôsledku čoho postupca v mene investora v súlade s bodom 3.4 predmetnej zmluvy v nadväznosti na ust. § 565 OZ vyhlásil okamžitú splatnosť ku dňu 2.9.2019, pričom celkový dlh ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

vrátane poplatkov predstavoval sumu vo výške 455,- €. Podaním bol žalovaný upozornený, že v prípade ak nedôjde z jeho strany k úhrade splatného dlhu v stanovenom termíne, bude investor oprávnený postúpiť svoje pohľadávky na nového veriteľa v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.9.2019, uzatvorenej medzi investorom a postupcom, postúpil investor na postupcu pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke, na základe ktorej investor ako veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 455,00- €. Ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy predstavovala pohľadávka investora voči žalovanému vo výške 455, 00 € spolu s príslušenstvom.

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.9.2019, uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala v celosti sumu 564,21 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 455,00,-€ a príslušenstva v sume 109,21,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalovaný v rámci plnenia si svojich platobných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 473,21,- €, čo predstavuje istinu, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 455,00 eur od 3.9.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,21,- € od 3.9.2019 do zaplatenia. Medzi investorom a žalovaným vznikol občiansko-závazkový vzťah, na základe ktorého investor poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Úrokovú sadzbu úroku z omeškania žalobca odôvodnil §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

9. Žalovanému v upomínacom konaní nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a to z dôvodu že sa menovaný na uvedenej adrese už niekoľko rokov nezdržiava. Inú adresu pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo.

10. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 473,21,-€ s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 26.4.2022 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 13.4.2022.

11. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

12. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

13. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

14. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Ide o osobitné ustanovenia o konaní súdu v spotrebiteľských sporoch. O právnej povahe tohto sporu, ako spotrebiteľského sporu podľa § 290 a nasl. CSP, súd rozvíja právne úvahy ďalej v odôvodnení tohto rozsudku.

18. Súd oboznámil obsah spisu a žalobcom predložené listinné dôkazy, a to: žalobu vo veci samej, Rámcová zmluva - dlžník č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi Zinc Euro, a.s., ako Spoločnosťou a žalovaným, ako Dlžníkom dňa 28.2.2019, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi investorom, ako Veriteľom, identifikovaným identifikačným kódom a Dlžníkom, rovnako identifikovaným identifikačným kódom; Príkazná zmluva uzavretá H. A., A. D., M., ako príkazcom, a Zinc Euro, a.s., ako

príkazníkom dňa 4.4.2017, Protokol o odovzdaní dokumentácie - odpredaj pohľadávky; Oznámenie Zinc Euro, a.s. adresované žalovanému o vyhlásení okamžitej splatnosti jednotlivých pôžičiek, Oznámenie Zinc Euro, a.s. adresované žalovanému zo dňa 5.11.2019 o postúpení pohľadávky na žalobcu s doručenkou pošty; Rámcová zmluva Investor uzavretá medzi Zinc Euro, a.s., ako Spoločnosťou a A.. A. D., M.. ako Investorom zo dňa 20.3.2017; Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka medzi A.. A. D., M.. a medzi Zinc Euro, a.s., ako postupníkom zo dňa 13.9.2019 a medzi Zinc Euro, a.s. v zastúpení ako Postupcom a Postupníkom BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., zo dňa 22.10.2019; Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Zinc Euro, a.s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.8 s identifikáciou splátok, splátkovým kalendárom Zmluvy č. E. A.L., Y. XXXXXXXXXXXX; Súpis schválených súm finančného plnenia.

19. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

20. Rámcovou zmluvou - Dĺžník č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 28.2.2019 medzi Zinc Euro, a.s., ako spoločnosťou, a žalovaným, ako dĺžníkom, sa táto spoločnosť zaviazala pre žalovaného dĺžníka vyhľadať jednotlivých investorov a v mene a na účet dĺžníka s nimi uzatvoriť zmluvu o pôžičke. Zmluvné strany túto zmluvu uzavreli na dobu neurčitú. Ďalšie dôležité dohodnuté podmienky tejto zmluvy sú: Podľa čl. 7. bod. 1 tejto zmluvy sa táto zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 7 bod 4. Dĺžník a Spoločnosť sa dohodli, že v prípade, ak dôjde k zmene investora postúpením pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke na osobu, ktorá má taktiež uzatvorenú rámcovú zmluvu - investor, Dĺžník je povinný naďalej, aj po účinnosti tohto postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke platiť Spoločnosti ZincoSplátku, súčasťou ktorej sú poplatky Spoločnosti vo výške dojednanej v tejto Zmluve.

Podľa čl. 9 bod 1. tejto zmluvy dĺžník sa zaväzuje zaplatiť poplatok za poskytnutie služieb podľa konkrétnej výšky pôžičky a doby splatnosti požadovanej pôžičky. Výška poplatku spoločnosti pri jednotlivých pôžičkách je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora, a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou Zincoúroku požadovaného dĺžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Navrhovanú výšku poplatku sa spoločnosť zaväzuje oznámiť dĺžníkovi prostredníctvom časti Moja zóna pri konkrétnej žiadosti o pôžičku a) alebo prostredníctvom Obchodného zástupcu v písomnej záväznej žiadosti o pôžičku. Dĺžník prejaví vôľu s výškou poplatku súčasne s prejavom vôle so záväznou žiadosťou o pôžičku, a to prostredníctvom zakliknutia tlačítka „podpísať“ a následného zadania autorizačného kódu do políčka s označením „KÓD“, ktorý mu bol zaslaný SMS na ním stanovené telefónne číslo a) alebo vlastnoručným podpisom na písomnej Záväznej žiadosti o pôžičku. Podľa bodu 2. Dĺžník je povinný zaplatiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 6,- €, ktorá mu bude zo strany spoločnosti expedovaná v prípade, ak sa dostane do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku vyplývajúceho z konkrétnej Zmluvy o pôžičke alebo tejto zmluvy v prípade, ak ani do 7 dní po dni splatnosti splátky si nesplní svoje záväzky zo Zmluvy o pôžičke riadne a včas.

Podľa bodu 3., Dĺžník je povinný zaplatiť spoločnosti poplatok za spracovanie predčasného splatenia jednotlivých pôžičiek vo výške 9,9 % zo sumy predčasne splatenej pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a 7,5 % zo sumy predčasne splatenej pôžičky do dňa splatnosti 12. splátky po dni splatnosti 6. splátky a 5 % zo sumy predčasne splatenej pôžičky do dňa splatnosti poslednej splátky po dni splatnosti 12. splátky. Dĺžník je povinný zaplatiť spoločnosti skutočne vynaložené náklady spojené s vymáhaním pohľadávky investora, ktorý vznikla zo Zmluvy o pôžičke, ktorú v mene a na účet vymáha Spoločnosť, alebo ňou poverená tretia osoba a) alebo pohľadávky Spoločnosti titulom dlžných Poplatkov, najviac však sumu vo výške 16 % z vymoženej sumy.

21. Podľa čl. 3 ods. 6, spoločnosť je oprávnená jednostranne zmeniť podmienky tejto zmluvy a/alebo výšku poplatkov dojednaných v tejto zmluve s výnimkou Zinc-úroku, ktorý je vždy fixne dohodnutý v rámci Záväznej žiadosti o pôžičku výlučne v dôsledku zmien príslušných právnych predpisov upravujúcich práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúcich z tejto Zmluvy, zmeny na trhu služieb poskytovaných Spoločnosťou, zmeny technických, informačných a bezpečnostných systémov Spoločnosti ovplyvňujúca možnosť poskytovania produktov a služieb Spoločnosti, zvyšovanie kvality, bezpečnosti a dostupnosti ponúkaných produktov a služieb ako aj zmena v obchodnej politike Spoločnosti ako poskytovateľa produktov a služieb dojednaných v tejto Zmluve. V prípade, ak Spoločnosť zmení niektoré zmluvné podmienky tejto Zmluvy a) alebo výšku poplatkov dojednaných v tejto Zmluve, zaväzuje sa o tejto skutočnosti Dĺžníka bezodkladne informovať tým, že mu zašle oznámenie o zmene Zmluvy, a to najneskôr 15 dní pred nadobudnutím ich účinnosti. V prípade, ak Dĺžník nebude súhlasiť so zmenami tejto Zmluvy a) alebo so zmenami výšky poplatkov, je oprávnený v tejto lehote najneskôr do 15

kalendárnych dní od ich oznámenia písomne vypovedať túto Zmluvu s uvedením tohto dôvodu, pričom vypovedná lehota je 15 dní odo dňa doručenia takejto výpovede Spoločnosti.

22. Zinc Euro, a.s. svoj záväzok z vyššie citovanej Rámcovej zmluvy - Dlžník splnil tak, že dňa 5.3.2019 v internetovej forme, uzavretej medzi Investorom, identifikovaným identifikačným kódom určeným na základe Rámcovej zmluvy Investor, uzatvorenej investorom so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., a dlžníkom, identifikovaným identifikačným kódom, určeným na základe Rámcovej zmluvy - Dlžník, uzatvorenej so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., a dlžníkom - žalovaným, poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy mal veriteľ dlžníkovi poskytnúť pôžičku (istinu) v sume 455,00,- € (úroková sadzba v zmluve definovaná ako 0,00 % p.a.). Počet mesačných splátok - 24, termín poslednej splátky - 22.3.2021, splatnosť prvej mesačnej splátky - 22.4.2019, výška mesačnej splátky - 22,75,- €. Táto zmluva o pôžičke mala byť ako za investora, resp. veriteľa, tak aj za dlžníka uzavretá tým istým subjektom, a to zástupcom oboch zmluvných strán, ktorým bol Zinc Euro, a.s..

23. Príkaznou zmluvou uzavretou medzi A.. A. D., M.. sa Príkazník (Zinc Euro, a.s.) zaväzuje v mene a na účet príkazcu, ako veriteľa zo Zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o pôžičke (pôžička sa stala splatnou v celom rozsahu naraz) a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky medzi príkazcom, ako postupcom, a príkazníkom, ako novým veriteľom (postupníkom) v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej dlžníkovi na základe Zmluvy o pôžičke (čl. I. bod 1 tejto zmluvy). Postupník v zmysle tejto zmluvy je tretia osoba, nový veriteľ, na ktorého je príkazník povinný postúpiť pohľadávku za podmienok stanovených v tejto zmluve.

Dlžník je osoba, ktorá uzatvorila s príkazcom zmluvu o pôžičke.

Pohľadávka je akýkoľvek splatný záväzok dlžníka zo zmluvy o pôžičke, vrátane nesplateného zostatku istiny pôžičky, jej príslušenstva a zmluvnej pokuty uplatnenej príkazcom, ako veriteľom pre porušenie povinnosti dlžníka vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke.

Podľa čl. I. ods. 2 tejto zmluvy, príkazník sa touto zmluvou zaväzuje obstaráť postupníka s náležitou starostlivosťou tak, aby rozhodujúcim kritériom pre výber postupníka bola výška odplaty za postupovanú pohľadávku, akú bude postupník schopný a ochotný za postupovanú pohľadávku príkazcovi, ako veriteľovi zaplatiť.

Podľa ods. 3 tejto zmluvy, Zmluvné strany sa dohodli, že postupníkom môže byť výhradne iba renomovaná obchodná spoločnosť s predmetom činnosti faktoring a forfaiting.

Podľa ods. 4 tejto zmluvy, príkazník sa zaväzuje obstaráť postúpenie pohľadávky za odplatu. Cenu za postupovanú pohľadávku v takom prípade sa zaväzuje príkazník previesť bezodkladne na účet príkazcu, a to buď na Zinc účet, ktorý má príkazca otvorený podľa Rámcovej zmluvy uzatvorenej s príkazcom, a ak ho niet, tak na bežný účet príkazníka.

24. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 2.9.2019 Zinc Euro, a.s. žalovanému oznamuje vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky pre nezaplatené splátky jednotlivých pôžičiek, splatné dňa 2.9.2019 v sume dlhu vo výške 455,00 eur, spolu s poplatkom Zinc Euro, a.s. a upomienok v celkovej sume 564,21 € v nadväznosti na § 565 Obč. zákonníka.

25. Rámcovou zmluvou Investor - zo dňa 20.3.2017, uzavretou podľa § 51 OZ, sa spoločnosť Zinc Euro, a.s., zaviazala v prospech Investora A.. A. D., M., ako fyzickej osobe vyhľadávať pre neho, ako investora, jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto Zmluve (čl. I., ods. 1 tejto Zmluvy). Podľa čl. I., ods. 1 tejto Zmluvy, je predmetom tejto zmluvy aj záväzok Spoločnosti poskytnúť investorovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto Zmluve. Spoločnosť si vymieňuje právo požadovať za služby poskytnuté na základe tejto zmluvy odplatu za podmienok dojednaných v tejto Zmluve. Predmetom tejto zmluvy ja zároveň aj spôsob identifikácie investora s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne pridelených investorovi.

Podľa čl. I. ods. 2 Zmluvy, investor prejavil záujem o vyhľadávanie potencionálnych Dlžníkov Spoločnosti za účelom sprostredkovania Zmlúv o pôžičke, o Služby poskytované spoločnosťou a o uzatváranie Zmluvy o pôžičke spôsobom uvedeným v tejto Zmluve, a preto sa zmluvné strany rozhodli uzatvoriť túto Zmluvu.

Podľa čl. 3. ods. 1 Zmluvy, spoločnosť je prevádzkovateľom internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k stretávaniu ponuky a dopytu Pôžičiek poskytovaných investormi ako veriteľmi jednotlivým dlžníkom.

Podľa čl. 4 ods. 4 Zmluvy, investor prostredníctvom časti Moja zóna dáva spoločnosti záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom časti Moja zóna vyberá výšku investície, dobu investovania, požadovaný výnos z investície, príp. aj mieru rizika. Po vyplnení týchto údajov investor zadá spoločnosti záväzný pokyn na investovanie podľa bodu 5.4 tejto Zmluvy, s ktorým prejaví svoju vôľu tým, že klikne na potvrdzujúce políčko „potvrdzujem“, v prípade, aj ak dôjde o prejav vôle investora záväzne investovať z voľných peňažných prostriedkov na svojom Zincúčte.

Podľa čl. 6 ods. 4, investor prostredníctvom tejto zmluvy splnomocňuje spoločnosť, aby uzatvorila v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať udeleného prostredníctvom časti Moja zóna s neurčitým počtom dlžníkov Zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom bola na základe Procesu výberu Pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom Zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých Zmluvách o pôžičke s dlžníkmi.

26. Podľa čl. 12 ods. 1 tejto zmluvy, za účelom riadneho plnenia povinností, ktoré sú predmetom tejto Zmluvy, investor udeľuje spoločnosti nasledovné plnomocenstvo:

Investor uzatvorením tejto Zmluvy splnomocňuje spoločnosť na:

- uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičkách s vopred neurčitým počtom dlžníkov v mene a na účet investora, a to podľa záväzného pokynu stanoveného investorom, ktorý investor udelí spoločnosti vždy pred každou jednotlivou investíciou prostredníctvom časti Moja zóna;
- na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke za podmienok stanovených v tejto zmluve;
- na vymáhanie Pohľadávok v mene a na účet investora. Zmluvné strany sa dohodli, že pri vymáhaní pohľadávok je spoločnosť oprávnená nechať sa zastúpiť v rozsahu tohto plnomocenstva na to spôsobilou treťou osobou.

27. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.9.2019 uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka A. A. D., M., ako fyzická osoba a postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 455,00,-€ spoločnosti Zinc Euro, a.s., ako postupníkovi. Za postupcu je táto zmluva podpísaná kódom F., teda táto zmluva je podpísaná za postupcu v zastúpení spol. Zinc Euro, a.s.. Za postupníka Zinc Euro je podpísaná v predtlačí G. E.Á. s pripojeným nečitateľným rukou písaným podpisom.

28. Oznámením zo dňa 19.9.2019 spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznamuje žalovanému postúpenie pohľadávky investora pod číslom vyššie uvedeného kódu zo Zmluvy o pôžičke, v mene ktorého na základe plnomocenstva koná Zinc Euro, a.s., ako postupcu na totožného postupníka, a to Zinc Euro, a.s..

29. Listom zo dňa 5.11.2019 Zinc Euro, a.s. oznamuje žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 526 OZ zo seba, ako postupcu, na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o., ako postupníka.

30. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.4.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu 575,68,- €, pričom zároveň žalobca žalovanému oznámil, že dlžná suma bola navýšená o čiastku 113,14,- €, titulom trov právneho zastúpenia žalobcu.

31. Zinc Euro, a.s., ako postupca túto pohľadávku ďalej postúpil postupníkovi BENCONT INVESTMENTS s.r.o.. Išlo o zmluvu uzavretú dňa 22.10.2019.

32. Pre zrozumiteľnosť zisteného skutkového stavu veci súd rekapituluje zistený skutkový stav veci v stručnosti takto:

Celú sumu pôžičky, a to 455,00,-€, ktorá mala byť žalovanému požičaná ako dlžníkovi, na základe zmluvy o pôžičke, mu ako veriteľ požičal A. A. D., M. ako fyzická osoba. Bolo to ale uskutočnené zložitým komplexom zmluvných vzťahov, v ktorých spoločnosť Zinc Euro, a.s. vystupovala ako sprostredkovateľ tejto pôžičky. Jediná zmluva, ktorú reálne podpísal žalovaný ako dlžník, je Rámcová zmluva - dlžník zo dňa 28.2.2019, ktorú uzavrel so Zinc Euro, a.s., ako spoločnosťou. Touto zmluvou sa

mu Zinc Euro, a. s. zaviazal vyhľadať ako pre dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet dlžníka uzatvorenej zmluvy o pôžičke s Investorom. Za to si Zinc Euro, a.s. v čl. X. tejto zmluvy, ods. 1 vyžiadal poplatok, ktorý mal byť závislý od výšky úroku požadovaného zo strany investora. V zmysle tohto ustanovenia mal navrhovanú výšku poplatku Zinc Euro, a.s. oznámiť dlžníkovi - žalovanej prostredníctvom časti Moja zóna pri konkrétnej žiadosti o pôžičku alebo prostredníctvom obchodného zástupcu. Nakoľko žalovaný, ako dlžník poskytnutú pôžičku nesplácal riadne a včas, spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť pôžičky, a to na základe splnomocnenia, resp. poverenia investorom. V celom komplexe ďalej popísaných zmluvných vzťahov figuruje spoločnosť Zinc Euro, a.s., ako zástupca oboch zmluvných strán podpisujúcich zmluvu - Príkazná zmluva A.. A. D., M... Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom - A.. A. D., M.. a priamo Zinc Euro, a.s., ako postupníkom, Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, uzavretú medzi investorom A.. A. D., M. v zastúpení Zinc Euro, a.s. a dlžníkom - žalovaným, v zastúpení Zinc Euro, a.s.). Následne investori v zastúpení Zinc Euro, a.s. tento dlh postúpili priamo spoločnosti Zinc Euro, a.s.. Následne Zinc Euro, a.s. tento dlh postúpil žalobcovi -BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ktorý na vymoženie tohto dlhu podal žalobu, o ktorej súd koná.

33. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledovné právne normy a vec posudzoval podľa nasledujúcich procesno-právnych predpisov:

34. Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

35. Podľa § 2 ods. 2 OZ, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

36. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

37. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

38. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

40. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

42. Podľa § 52a ods. 2 OZ, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

43. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

45. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

46. Podľa § 53 ods. 4 OZ,

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

47. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
48. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
49. Podľa § 53 ods. 12 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.
50. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.
51. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
52. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
53. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
54. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
55. Podľa § 724 OZ, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.
56. Podľa § 725 OZ, príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.
57. Podľa § 726 OZ, príkazník je povinný vykonať príkaz osobne. Ak zverí vykonanie príkazu inému, zodpovedá, akoby príkaz vykonával sám; ak však príkazca dovolil, aby si ustanovil zástupcu, alebo ak bol tento nevyhnutne potrebný, zodpovedá príkazník iba za zavinenie pri voľbe zástupcu.
58. Podľa § 728 OZ, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.
59. Podľa § 731 OZ, pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§ 33b).
60. Podľa §1 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v dobe uzatvárania komplexu zmlúv, z ktorých sa odvíja uplatnený nárok, t.j. r. 2016, (ďalej len „ZSÚ“), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
61. Podľa §1 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

62. Podľa §7 ods. 1 ZSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

63. Podľa §7 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

64. Podľa §9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

65. Podľa §9 ods. 2 ZSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

66. Podľa §9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

67. Podľa §9 ods. 7 ZSÚ, veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

68. Podľa §9 ods. 9 ZSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

69. Podľa §9 ods. 10 ZSÚ, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.18a)

70. Podľa §9 ods. 12 ZSÚ, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

71. Podľa §9 ods. 13 ZSÚ, ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

72. Podľa §9 ods. 14 ZSÚ, akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovoliavať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

73. Podľa §11 ods. 1 ZSÚ, 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

74. Podľa §11 ods. 2 ZSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

75. Podľa §11 ods. 3 ZSÚ, ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnené poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

76. Podľa §17 ods. 1 ZSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

77. Podľa §17 ods. 2 ZSÚ, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) upravujúcich konkurzné konanie,22) alebo ide o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,6) na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu,6) s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

78. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav veci súd vec takto právne hodnotí:

79. Z vykonaného dokazovania vyplýva že je tu iba jeden investor, ale všetky právne závery zostávajú, použiť hlavne záver môjho odôvodnenia - kľúčový dôkaz, t.j. záväzná žiadosť o pôžičku, kde žalovaný žiada sprostredkovateľa Zink Euro o pôžičku a je tam dohodnutý „zink úrok“ 38,50%, ktorý sa má skladať z úroku z pôžičiek a z poplatkov spoločnosti vo výške 38,50%. V bode 2 sú tieto poplatky rôznym komplikovaným spôsobom popri úroku dohodnuté takým spôsobom, že bežný spotrebiteľ nemá šancu tomu rozumieť. Zink úrok 38,50% je treba považovať za občianskoprávnu úžeru. Celý zmysel tohto P2P biznis modelu stojí na tom, aby sa pôžičiatel peňazí, v tomto prípade Zink Euro vyhol kontrole a dohľadu Národnej banky Slovenska a všetkých kontrolných orgánov dohľadu nad finančným trhom. Ďalší relevantný dôkaz k tomu sú informačné povinnosti predávajúceho poskytovateľa služieb na formulári Zink euro na čl.10, kde je kalkulovaná celková cena poskytnutej služby. Je tam uvedený poplatok za obstaranie príležitosti uzatvoriť zmluvu o pôžičke, poplatok za správu pôžičiek a poplatok za spracovanie zink splátok. Nie je to tam celé vyčíslené, tak ako to bolo vyčíslené v žiadosti, že ide o tých 38,50 %, čo súd považuje za ľstivé zo strany žalobcu, že túto informáciu do tohto formulára neuviedol. Jednoznačným zámerom bolo zahmlieť celý tento komplex poskytnutej pôžičky, tak aby si spotrebiteľ - dlžník zásadne nijako neuvedomoval výšku odplaty, ktorú za poskytnutie tejto pôžičky veriteľovi vráti, resp. poskytne. V kontexte právnych záverov, že ide o neplatný komplex zmluvných vzťahov. Je tak možné konštatovať, že aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, ktoré žalovanému dala Zink Euro ako sprostredkovateľ pôžičky, je neplatné. V tomto kontexte, keďže Zink Euro nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku, tak postúpenie na spoločnosť BENCONT, ktorá je žalobca v tomto konaní, je neplatné a žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný. Aj preto súd žalobu zamietol.

80. V uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 4.11.2021, sp. zn. 20CoCsp/37/2021, odvolací súd okrem iného konštatuje, že je evidentný zámer ZINC EURO (právneho predchodcu žalobcu) obísť, resp. vyhnúť sa akýmkoľvek pravidlám, právnym predpisom a právnym normám regulácie podnikania, či už bankových alebo nebankových subjektov poskytujúcich úvery, resp. spotrebiteľské pôžičky vrátane vymknutia a vyčlenenia sa spod kontroly a dozoru Národnej banky Slovenska ako kontrolného orgánu uvedených subjektov. Inak povedané tzv. trik požičiavania peňazí prostredníctvom fyzických osôb nepodnikateľov s cieľom obchádzať spotrebiteľskú ochranu občanov Slovenskej republiky v tejto veci nebol úspešný, nateraz minimálne v rozsahu inkasovania poplatkov. Krajský súd v Prešove práve pre objasnenie uvedených okolností ako aj s prihliadnutím na fázu konania - neodôvodnené späťvzatie žaloby po vyhlásení zamietavého rozsudku nepovažoval za opodstatnené konanie prerušiť a podať Súdnemu dvoru EU prejudiciálnu otázku postupom podľa § 162 ods.1 písm. c) CSP. Neopomenuteľným dôvodom je princíp právnej istoty vychádzajúci zo zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanej ako judikovaný právny vzťah s definitívnym verdiktom prihliadajúcim na mieru ohrozenia práv žalovanej a tomu zodpovedá aj výrok I. tohto rozhodnutia.

81. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

82. Nakoľko nárok bol na základe neplatnej zmluvy postúpený z vyššie uvedenej fyzickej osoby ako investora a sprostredkovateľa) na Zinc Euro, a.s., Zinc Euro, a.s. ho nemohol platne postúpiť žalobcovi BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Súd tak konštatuje absenciu aktívnej legitímácie u žalobcu na podanie tejto žaloby. Absencia aktívnej legitímácie žalobcu znamená, že žalobca nenesie hmotnoprávny nárok, ktorý žalobou v súdnom konaní žaluje. Následkom toho je zamietnutie žaloby zo strany súdu.

83. Vec je však možné právne hodnotiť aj tak, že reálnym poskytovateľom pôžičky žalovanému bola spoločnosť Zinc Euro, a.s., ktorá nakladala s peniazmi získanými od minoritných investorov v tomto „biznis modele“. V takomto prípade je možné komplex zmlúv hodnotiť ako poskytnutie pôžičky žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 7 ZSÚ. Aj v tomto prípade je však možné tieto vzájomne závislé zmluvy hodnotiť ako absolútne neplatné pre ich rozpor so ZSÚ, ako aj pravidlami ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. OZ. Zároveň je možné komplex týchto zmlúv hodnotiť

za absolútne neplatné podľa § 11 ods. 3 ZSÚ, nakoľko Zinc Euro, a.s. zjavne nedisponuje povolením na poskytovanie peňažných prostriedkov nebankovým spôsobom. To o. i. vyplýva i z tej skutočnosti, že základným predmetom činnosti Zinc Euro, a.s. podľa výpisu z Obchodného registra je sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt.

84. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

85. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

86. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

87. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

88. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. OZ..

89. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

90. Nakoľko žalovaný bol v spore plne úspešný, mal by mať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ale keďže mu žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak ako je uvedené v II. výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.