

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209050
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116209050.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XX, XXX XX Ž., zastúpená Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade 1/: VIKÁ, a.s., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 618 642, v rade 2/: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XX, XXX XX Ž., v rade 3/: Marián Lacko, s miestom podnikania Krasňany 248, 013 03 Krasňany, IČO: 34 221 565, v rade 4/: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Ž., o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. značkou 19Rob/653/2008 zo dňa 07.04.2016, doručený súdu 08.04.2016 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.04.2016 bol súdu doručený návrh označenej navrhovateľky O. B. na obnovu konania, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 a následne, po prejednaní veci, návrh v celom rozsahu zamietol. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 bolo vedené voči navrhovateľke konanie o vydanie platobného rozkazu vo veci regresného nároku zo zmenky. V danej veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 19Rob/653/2008-25, ktorým súd návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nadobudol voči navrhovateľke právoplatnosť 10.4.2013. „Dnešného dňa“ sa navrhovateľka obnovy konania dozvedela, že Okresný súd Žilina vo veci vedenej pod sp. zn. 10Cb/132/2009 dňa 16.02.2016 vydal rozsudok, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol voči žalovanému v rade 1/ z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie, a to z dôvodu nepredloženia zmenky, z ktorej regresného nároku sa žalobca domáhal. Je tak nepochybné, že za daných okolností Okresný súd Žilina mal v konaní 19Rob/653/2008 vychádzať z rovnakého právneho názoru a z dôvodu nepredloženia zmenky žalobcom nemal platobný rozkaz v danej veci vôbec vydať a žalobu voči navrhovateľke obnovy konania zamietnuť z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu. Túto otázku mal súd skúmať pred vydaním platobného rozkazu v súlade s ust. § 103 OSP. Je nesporné, že právny poriadok vychádza zo zásady, že súd pozná právo a otázku aktívnej legitímácie žalobcu musí súd skúmať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľka obnovy konania poukázala na ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a uviedla, že je nepochybné, že rozhodnutie Okresného súdu Žilina 10Cb/132/2009 bolo vydané až dňa 16.02.2016, a teda ho nemohla použiť v pôvodnom konaní a zároveň je nesporné, že toto rozhodnutie, ktoré je založené na totožnom skutkovom stave ako jej prejednávaná vec, je spôsobilé privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie. Záverom poukázala navrhovateľka obnovy konania na ustanovenia § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

2. Návrh navrhovateľky na obnovu konania bol doručený súdu dňa 08.04.2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. účinného do 30.6.2016 (ďalej len „OSP“). Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho

účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

3. Podaním z 21.12.2017 žalobkyňa na výzvu súdu doplnila návrh na obnovu konania označením strán na strane žalobcu a žalovaných, označením rozhodnutia, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje (platobný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Rob/653/2008 zo 06.05.2009) a označením výroku, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje (výrok o uložení povinnosti žalobkyni v procesnom postavení odporcu v rade 3/ do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.564,17 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.564,17 € od 18.04.2007 do zaplatenia).

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ustanovenia § 228 OSP,

(1) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie,

g) bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na jeho podklade sa zamietla^{32ab}) alebo exekúcia vykonávaná na jeho podklade bolo zastavená,^{32ac}) pretože vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,

2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

(2) Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

(3) Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ustanovenia § 230 OSP,

(1) Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

(2) Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

c) § 228 ods. 1 písm. c),

d) § 228 ods. 1 písm. d),

e) § 228 ods. 1 písm. e).

(3) Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa ustanovenia § 413 CSP,

- (1) Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
- a) bola podaná oneskorene,
 - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
 - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
 - d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
 - e) je zjavne nedôvodná.

(2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

8. Nakoľko návrh žalobkyne na obnovu konania bol doručený súdu dňa 08.04.2016, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. účinného do 30.06.2016 (OSP), súd prípustnosť návrhu žalobkyne na obnovu konania a zachovanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania posudzoval podľa ust. § 228 a nasledujúce OSP, pri zohľadnení prechodného ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Súd konštatuje, že návrh na obnovu konania bol podaný aktívne legitimovaným subjektom, a to žalobkyňou, ktorá v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 vystupovala v procesnom postavení odporcu v rade 3/. Pre úplnosť súd dodáva, že v rozhodnutí o návrhu na obnovu konania neoznačil účastníkov konania (strany) podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, tak ako to predpokladá Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. v uznesení sp. zn. 3Cdo/98/2011 z 11.08.2011, a to vzhľadom na okruh strán na strane žalovaných v konaní o návrhu žalobkyne na obnovu konania, tak ako ich žalobkyňa označila v písomnom podaní z 21.12.2017, ktorý nie je totožný s okruhom účastníkov konania na strane navrhovateľa v konaní 19Rob/653/2008.

10. Súd ďalej konštatuje, že prípustnosť návrhu na obnovu konania proti právoplatnému platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009 vyplýva z ust. § 228 ods. 2 OSP.

11. Pokiaľ ide o zachovanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, súd poukazuje na ust. § 230 OSP, ktoré stanovovalo subjektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania 3 mesiace od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy konania alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť (§ 230 ods. 1 CSP) a zároveň objektívnu lehotu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému návrh smeruje, s výnimkou dôvodov vyplývajúcich z ustanovení § 230 ods. 2 písm. a), b), c), d) a e) OSP. Súd konštatuje, že bola zachovaná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania 3 roky od právoplatnosti napadnutého platobného rozkazu, kedy platobný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Rob/653/2008-25 nadobudol voči žalobkyňi v procesnom postavení odporcu v rade 3/ právoplatnosť dňa 10.04.2013. Trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania tak uplynula dňa 10.04.2016, pričom návrh žalobkyne na obnovu konania bol podaný na súde dňa 08.04.2016. Súd však konštatuje, že nebola zachovaná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania troch mesiacov od času, kedy sa žalobkyňa dozvedela o dôvode obnovy konania, resp. od času, kedy ho mohla uplatniť. Žalobkyňa ako dôvod obnovy konania uvádza rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 16.02.2016 č.k. 10Cb/132/2009-136 (konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 19Rob/653/2008), ktorým bol zamietnutý návrh voči (v danom konaní označenému odporcovi v rade 1/) obchodnej spoločnosti VIKÁ, a.s., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 618 642 z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na uplatnenie žalovaného práva, kedy navrhovateľ v konaní nepredložil zmenku, na základe ktorej uplatňoval postihové práva podľa ust. § 32 ods. 3 Zákona zmenkového a šekového. Súd má za to, že žalobkyňa ako dôvod obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) OSP nesprávne označuje rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016. Dôvodom obnovy konania vzhľadom na jeho skutkové vymedzenie, tak ako ho uvádza žalobkyňa, nie je samotný rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 10Cb/132/2009 voči označenému odporcovi v rade 1/, obchodnej spoločnosti VIKÁ, a.s., ale týmto dôvodom môže byť výlučne len skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola navrhovateľom predložená v origináli zmenka, z ktorej sa navrhovateľ domáhal regresného nároku o.i. voči žalobkyňi v procesnom postavení odporcu v rade 3/. Uvedená skutočnosť, ktorá by mohla privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, je nesporne skutočnosťou, ktorú mohla žalobkyňa uplatniť v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 po doručení platobného rozkazu v danej veci v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu, nakoľko

už v uvedenom čase bola táto skutočnosť z obsahu spisového materiálu zrejme. Pokiaľ teda žalobkyni bol napadnutý platobný rozkaz doručený dňa 25.03.2013, ako to vyplýva z č.l. 86 spisu 10Cb/132/2009, a žalobkyňa návrh na obnovu konania podala až dňa 08.04.2016, tak uvedené bolo po uplynutí lehoty troch mesiacov od času, kedy dôvod obnovy konania mohla uplatniť. Vzhľadom na uvedené súd považuje návrh žalobkyne na obnovu konania za podaný oneskorene.

12. Zároveň súd považuje návrh žalobkyne aj za zjavne nedôvodný, kedy v zmysle uplatneného dôvodu obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) OSP môžu byť dôvodom obnovy konania len také skutočnosti (rozhodnutia alebo dôkazy), ktoré navrhovateľ obnovy konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a ktoré zároveň môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Námietku, že navrhovateľ v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 (neskôr 10Cb/132/2009) nepredložil prvopis zmenky, z ktorej uplatňoval voči odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ v danom konaní regresný nárok, mohla žalobkyňa nepochybne použiť v pôvodnom konaní v rámci procesnej obrany proti platobnému rozkazu, avšak možnosť podať proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009 odpor žalobkyňa vôbec nevyužila. Ako už bolo konštatované vyššie, dôvodom obnovy konania nie je samotný rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 10Cb/132/2009 voči označenému odporcovi v rade 1/, obchodnej spoločnosti VIKA, a.s., ale skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola navrhovateľom predložená v origináli zmenka, z ktorej sa navrhovateľ domáhal regresného nároku o.i. voči žalobkyni v procesnom postavení odporcu v rade 3/.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd postupom podľa ust. § 413 ods. 1 CSP v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP návrh žalobkyne na obnovu konania odmietol ako podaný oneskorene (§ 413 ods. 1 písm. a/ CSP) a zároveň ako zjavne nedôvodný (§ 413 ods. 1 písm. e/ CSP), a to bez toho, aby návrh na obnovu konania doručoval ostatným subjektom na vyjadrenie (§ 413 ods. 2 CSP).

14. S obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. značka 10Cb/32/2009 (predtým 19Rob/132/2009) sa súd oboznámil v obsahu spisového materiálu 38Cb/96/2016, v ktorom je tento spis pripojený a v ktorom sa v rovnakom senáte 38Cb prejednáva obdobný návrh na obnovu konania žalovaného v rade 2/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.