

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218738
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6115218738.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: Bc. R. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, K. R., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, určenie neplatnosti právneho úkonu, vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 565,42 eur a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 192,20 eur, na odvolanie žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. 09. 2016, č. k.: 17C/357/2015-82, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v zamietavých výrokoch I. a II. **p o t v r d z u j e**.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku IV., ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka je neplatná a vo výroku V. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 eur **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku VI. o súdnom poplatku a vo výroku VII. o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol: „Súd návrh žalobkyne v časti o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 168,17 eur v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8 - sankcie zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033116 zo dňa 14.10.2013 sú neprijateľnou podmienkou zamietá (výrok I.). Súd návrh žalobkyne v časti o určenie, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, č. zmluvy (VS): 8500033116 zo dňa 14.10.2013 je neplatná zamietá (výrok II.). Súd návrh žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 192,20 eur zamietá (výrok III.). Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. 8300033116 zo dňa 14.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná (výrok IV.). Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok V.). Žalovaný má povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok VI.). Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným mienili uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru. Zo strany žalobkyne ani žalovaného súdu zmluva v písomnej forme predložená nebola. Predložená bola iba Žiadosť žalobkyne o poskytnutie úveru zo dňa 09.10.2013, ktorú žalovaný označil aj za zmluvu o úvere, Žiadosť však súd posúdil iba ako návrh na uzavretie zmluvy. Predložené Oznámenie žalovaného ako veriteľa o schválení úveru zo dňa 14.10.2013 obsahuje zmeny

v podstatných náležitostiach zmluvy (oproti podanej Žiadosti). V danom prípade neexistujú dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd zdôraznil, že spotrebiteľ musí mať všetky ustanovením § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý na daný prípad aplikoval, vyžadované náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy t.j. v čase kedy ju sám podpisuje. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje ani všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. zákona, čo tento zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Chýba zhodný prejav vôle napr. pokiaľ ide o náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) - RPMN (v bode 5. Žiadosti/Zmluvy žalobca navrhol uzatvorenie zmluvy s predpokladanou RPMN 70,00 %, podľa bodu 6. Žiadosti/Zmluvy žalovaný schválil poskytnutie úveru s RPMN 69,79 %), obdobne ani pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve nie je uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadované informácie až po uzavretí zmluvy, v danom prípade tzv. Oznámenie veriteľa o schválení úveru.

3. Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti zmluvy nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500027478“ a určenia neplatnosti zmluvnej podmienky - požiadavky zaplatiť poplatok za službu možnosti odkladu splátok vo výške 168,17 eur hneď pri uzatvorení dohody o poskytnutí služby, ktorá je zakonponovaná v bode 8. zmluvy o úvere resp. pri podpise zmluvy o úvere bez dodržania reálneho protiplnenia. Súd skúmal prednostne existenciu naliehavého právneho záujmu (§ 137 písm. c) CSP) na požadovanom určení, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby a dospel k záveru, že nakoľko žalobkyňa sumu uvedeného poplatku žalovanému už uhradila (žalobca si ju započítal na sumu poskytovaného úveru, o túto sumu poskytol úver nižší), pričom si jej vrátenie žalobkyňa uplatňuje v tomto konaní z titulu bezdôvodného obohatenia. Za tejto situácie neexistuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy a jej jednotlivých ustanovení, a to aj preto, že pri posudzovaní otázky bezdôvodného obohatenia súd predbežne (kladne) posúdil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, teda aj to, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie akéhokoľvek poplatku. Určenie neplatnosti zmluvy a neprijateľnej podmienky by preto pre žalobkyňu neprineslo priaznivejšie postavenie. Okresný súd preto v tejto časti žalobu zamietol (výrok I. a výrok II. rozsudku).

4. Nadväzne súd posudzoval žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 565,42 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia - plnenia bez právneho dôvodu (ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa zistenia súdu žalovaný zo schváleného úveru vo výške 1 170 eur, poskytol žalobkyni reálne sumu 1 001,83 eur, pretože sumu 168,17 eur si žalovaný započítal na poplatok „za službu“, ktorý bol splatný v deň podpisu zmluvy a bol dohodnutý v bode 8. zmluvy. Súd mal preukázané, že žalobkyňa prijala od žalovaného plnenie 1 001,83 eur a žalovanému uhradila sumu 1 629,24 eur. Na strane žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 628,11 eur na úkor žalobkyne. Žalobkyňa žalobou uplatnila vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 565,42 eur. Súd je v zmysle § 216 CSP viazaný žalobným návrhom, nemôže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strana domáha. Preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 565,42 eur. Súd v uvedenej časti žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu (výrok V. rozsudku).

5. Žalobkyňa sa domáhala aj určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300033116 zo dňa 14.10.2013, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Súd posúdil, že naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c) CSP) na takomto určení je daný, pretože žalobkyňa nemala iný prostriedok na ochranu svojich práv, ako sa domáhať určovacou žalobou odstránenia svojej neistoty v otázke oprávnenosti vykonávania zrážok zo mzdy v prospech žalovaného, keďže zamestnávateľ na žiadosť žalovaného zo dňa 03.11.2015 vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne bez určenia výšky pohľadávky súdom. Aj keď Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov netvorila súčasť Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ale bola uzavretá vo forme samostatnej zmluvy, v ten istý deň ako Zmluva o úvere, to ešte neznamena, že bola dohodnutá individuálne, ani nesvedčí o vôle žalobkyne pristúpiť k takejto dohode. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný nepreukázal, že žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je v dohode neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd dohodu o zrážkach považoval za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka, žalobnému návrhu v tejto časti vyhovel (výrok IV. rozsudku).

6. Žalobkyňa sa tiež domáhala, aby jej súd priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 192,20 eur z dôvodu, že žalovaný v rozpore so skutočnosťou uviedol pri spísaní Dohody o zrážkach zo mzdy, že žalobkyňa mu dlhuje takúto sumu (sumu žalobkyňa považuje za spornú) a aj napriek podanej žalobe

požiadal o zrážky zo mzdy žalobkyne. Súd v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú, žalobkyňa neodôvodnila aká ujma jej bola konaním žalovaného spôsobená (výrok III. rozsudku).

7. Pri uložení povinnosti žalovanému zaplatiť súdny poplatok súd vychádzal z toho, že žalobkyňa ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva je zo zákona od poplatkovej povinnosti oslobodená (§ 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), nakoľko však bola v konaní úspešná poplatková povinnosť za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,50 eur a z podanej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia (6 % zo sumy 565,42 eur) dopadá na neúspešného žalovaného (§ 2 ods. 2 cit. zákona).

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP zásady pomeru úspechu strán vo veci. Žalobkyňa aj žalovaný mali vo veci úspech len čiastočný, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobkyňa aj žalovaný.

10. Žalobkyňa podala odvolanie voči výrokom I. a II., ktorými súd jej žalobu zamietol a voči výroku o trovách konania (výrok VII.). Navrhla, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zmenil v zmysle jej žaloby, teda aby odvolací súd určil, že poplatok uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8.zmluvy je neprijateľná podmienka, a aby určil, že Žiadosť/zmluva č. 8500033116 zo dňa 14.10.2013 je neplatná. Tiež navrhla, aby odvolací súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie ešte vo výške 62,69 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. A žalovaný, aby nahradil trovy konania žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Žalobkyňa zmluvu o úvere považuje za problematickú, neobsahujúcu náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. a takmer nečitateľnú. Potom je neplatná.

12. Pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služby, za ktorú žalovaný zinkasoval vopred sumu 168,17 eur, takúto službu spočívajúcu v odklade splátok ani vôbec nevyužila. V konaní poukazovala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorým bolo rozhodnuté o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky.

13. Podľa názoru žalobkyne žalovaný vykonal neoprávnený zásah do jej práv na ochranu osobnosti, čím žalobkyňu poškodil a je za to zodpovedný. Žalobkyňa výšku finančného zadosťučinenia stanovila na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú si sám žalovaný žiadal od žalobkyne k celkovej úhrade. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.04.2016 17C/357/2015, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným, žalovaný vydal žalovanej bezdôvodné obohatenie vo výške 565,42 eur a primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1 192,20 eur. K odvolaniu pripája fotokópiu ústrižku poštovej poukážky o poukázaní sumy 1 757, 62 eur odosielateľom - žalovaným, adresátke - žalobkyni. Pri doplnení petitu žalobkyňou ku dňu 15.12.2015 nebolo možné úplne vyčíslieť prevyšujúce obohatenie žalovaného o sumu 62,69 eur (čo je splátka za mesiac december, kedy žalovaný vykonal poslednú zrážku zo mzdy). Celkové obohatenie žalovaného je vo výške 628,11 eur. Preto žalovaná žiada, aby odvolací súd zaviazal žalovaného ešte na zaplatenie sumy 62,69 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Žalovaný podal odvolanie voči výroku rozsudku okresného súdu o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (výrok IV.), výroku rozsudku zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 eur (výrok V.), výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,50 eur (výrok VI.) a voči výroku o trovách konania (výrok VII.).

15. Žalovaný namieta závery súdu o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá z dôvodu, že neobsahuje označenie zabezpečenej pohľadávky. Takýto záver súdu je minimálne predčasný (§ 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z odôvodnenia rozsudku nie sú zrejmé žiadne závery, ktoré by zdôvodnili tvrdenie súdu o tom, že právny úkon je neurčitý. Uvedenie sumy úveru 1 170,- eur ako istiny úveru, ktorá sa poskytuje podľa zmluvy o úvere je logické, pretože nie je možné v dohode tvrdiť, že táto suma už bola poskytnutá (keď tomu tak v čase podpisu zo strany zmluvných strán ešte nie je). Pohľadávka je v dohode o zrážkach identifikovaná aj právnym dôvodom jej vzniku.

16. Namieta povinnosť vrátiť žalobkyni sumu 565,42 eur z titulu jeho bezdôvodného obohatenia na úkor žalobkyne. Nie je správny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Údaj o RPMN nie je „dohodnuteľný“ údaj, zákonná úprava dohodovania RPMN nepripúšťa. Pre jej výpočet je stanovené zákonné pravidlo a dá sa vypočítať len v spojení s údajom o vyplatení úveru, ktorý údaj nie je v čase podania žiadosti o úver známy. Napáda závery súdu o chýbajúcich náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd k nim dospel bez bližšieho zdôvodnenia po stránke skutkovej alebo právnej. Zmluva je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa na jej lícnej strane, ako aj zmluvnými dojednaniami nachádzajúcimi sa na rubovej strane tej istej listiny. Zároveň ju tvoria aj prílohy, ktoré sú v zmysle čl. 7, od. 7.1. zmluvných dojednaní neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva o úvere obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok, teda tak ako to stanovuje zákon č. 129/2010 Z. z., ktorý je výsledkom implementácie smernice Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom

úvere, pričom predmetná smernica má v rámci úniijného práva povahu plnej harmonizácie a na jej znenie sa preto pri výklade vnútroštátneho práva musí prihliadať.

17. Odvolanie proti výroku o platení súdneho poplatku a odvolanie proti výroku o trovách konania odôvodňuje žalovaný tým, že ide o závislé výroky - súvisiace s rozhodnutím vo veci samej.

18. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že odvolacie dôvody žalovaného nie sú dôvodné. Žalovaný vedome poškodzuje žalobkyňu, keď na žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresovanej jej zamestnávateľovi uvádza žalovaný celkovú výšku dlhu 1 192,20 eur a na dohode o zrážkach zo mzdy výšku 1 170,- eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dohodnutá. RPMN si žalovaný určuje sám, lebo oznámenie o schválení úveru žalovaným nie je podpísané žalobkyňou. Žalovaný neposkytol žalobkyni ani sumu úveru, akú uvádza v Oznámení o úvere. V zmluve neboli dohodnuté ani termíny splátok úveru, bola dohodnutá len ich splatnosť k 15. dňu v mesiaci, ktorý si veriteľ sám jednostranne určil bez súhlasu dlžníka a tento údaj sa taktiež nachádza až v Oznámení veriteľa o schválení úveru. Deň splatnosti prvej splátky aj poslednej splátky si žalovaný určil sám bez súhlasu dlžníka.

19. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril a nereagoval ani na vyjadrenie žalobkyne podané k jeho odvolaniu.

20. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP. Rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil na odvolanie žalobkyne v zamietavom výroku o určení poplatku - služby o možnosti odkladu splátok ako neprijateľnej podmienky (výrok I.) a v zamietavom výroku, že Žiadosť/Zmluva o úvere zo dňa 14.10.2013 je neplatná (výrok II.). Rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP na odvolanie žalovaného vo výroku o určení Dohody o zrážkach zo mzdy, iných príjmov dlžníka zo dňa 14.10.2013 za neplatnú (výrok IV.) a vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 eur (výrok V.) zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zrušil aj závislé výroky o súdnom poplatku a trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výroky VI., VII.). Rozsudok v ostatnej časti t.j. v zamietavom výroku o nároku na primerané finančné zadosťučinenie nie je dotknutý (výrok III.)

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

23. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

24. Z napadnutého odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie pred samotným posúdením veci prednostne skúmal, či má žalobkyňa podľa § 137 písm. c) CSP naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom zo dňa 16.09.2015 sa žalobkyňa domáhala vo veci samej určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluve o úvere (dohody o poplatku za službu), neplatnosti právneho úkonu (samotnej zmluvy o úvere) a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 440,04 eur. Zároveň sa domáhala, aby súd predbežným opatrením (neodkladným opatrením) uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov žalobkyne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo vyhovie (uznesenie okresného súdu zo dňa 9.11.2015 v spojení s pozmeňujúcim uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.01.2016. Písomným podaním zo dňa 15.12.2015 žalobkyňa navrhla zmenu petitu žalobného návrhu, okresný súd zmenu pripustil uznesením zo dňa 14.04.2016 č.k. 17C/357/2015-62, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2016. Súd ďalej konal o zmenenej žalobe, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že dňa 14.10.2013 medzi žalobkyňou a žalovaným dojednané: poplatok za službu vo výške 168,17 eur je neprijateľná podmienka, zmluva o úvere je neplatná, dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, ďalej aby súd priznal žalobkyni právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 565,42 eur a primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1 192,20 eur od žalovaného a aby priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania.

26. V prvých dvoch žalobou uplatnených nárokoch, že poplatok vo výške 167,17 eur vopred inkasovaný veriteľom (žalovaným) za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8. zmluvy o úvere zo dňa 14.10.2013 a určení, že zmluva o úvere zo dňa 14.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, súd žalobný návrh žalobkyne zamietol práve z dôvodu absencie naliehavosti právneho záujmu na ňou požadovanom určení. Dôvody, ktoré súd viedli k takémuto rozhodnutiu podrobne uvádza v odôvodnení rozsudku. Odôvodnenie rozhodnutia dáva vyčerpávajúcu odpoveď, resp. individuálne hodnotí otázku naliehavého právneho záujmu na žalobkyňou navrhnutom určení so zreteľom na všetky súdu známe v čase rozhodovania (§ 217 ods. 1 CSP) skutkové aj právne okolnosti danej veci. Odvolací súd rozsudok okresného súdu v tejto časti žalobkyňou uplatnených nárokov potvrdil z vecne správnych dôvodov.

27. V prípade požiadavky určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy išlo podľa názoru okresného súdu o inú situáciu, kedy žalobkyňa nemala iný prostriedok na ochranu svojich práv domáhať sa odstránenie neistoty v otázke oprávnenosti vykonávania zrážok zo mzdy v prospech žalovaného, ktorá odôvodňovala, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení ne/platnosti dohody. A následne okresný súd posúdením dohody dospel k záveru, že predmetná dohoda je neplatná a teda návrh žalobkyne na takomto určení je dôvodný. Odvolací súd považuje záver súdu o existencii naliehavosti právneho záujmu za náležite neodôvodnený. Odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že v súvislosti s nárokom na danom určení bol do súdneho spisu doložený tzv. export pohybov na účte SK950200000002462290857, majiteľ účtu Tatiana Rusková, ktorý preukazuje, že v období od 18.11.2013 do 20.08.2015 boli pravidelne vykonávané z predmetného účtu zrážky vo výške po 62,69 eur (22 x 62,69 eur = 1 441,87 eur). Okrem toho na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016 boli do spisu doložené žalovanou výplatné pásky za mesiace október, november, december 2015 z ktorých vyplýva, že v týchto mesiacoch bola žalovanej zo mzdy zrazená suma po 62,69 eur (s poznámkou výkon rozhodnutia). Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu ale nevyplýva, z čoho súd vyvodil a mal za preukázané, že žalobkyňa aj v čase rozhodovania okresného súdu (§ 217 ods. 1 CSP) mala stále vykonávané zrážky zo mzdy. Pretože v danom prípade tým, že žalobným návrhom podaným dňa 16.09.2015 súdu sa žalobkyňa ďalej domáha vydania bezdôvodného obohatenia - teda plnenia od žalovaného, ak výkon zrážok by už bol zrealizovaný, tak v takomto prípade by na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nemohol byť daný naliehavý právny záujem. V súvislosti s naliehavosťou uvedeného určenia vyznieva totiž kontraproduktívne aj samotné vyjadrenie žalobkyne v jej odvolaní, keď uvádza, že žalovaný jej už „vydal bezdôvodné obohatenie“, pričom sa tak malo stať ešte dňa 08.09.2016 (?). Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu prednostne doriešiť a náležite odôvodniť otázku existencie naliehavosti právneho záujmu žalobkyne na takomto určení.

28. Pokiaľ spochybňuje výšku priznaného nároku z titulu bezdôvodného obohatenia žalobkyňa - že celkové obohatenie žalovaného je suma 628,11 eur, treba súhlasiť s dôvodmi aké uviedol okresný súd v rozhodnutí, že rozsudkom v sporovom konaní nemožno prisúdiť viac než sa žalovaný domáha žalobou (súd je viazaný žalobným návrhom § 216 CSP). Na druhej strane žalovaný v jeho odvolaní namietal priznanie bezdôvodného obohatenia žalobkyne ako celku, spochybňuje celú priznanú sumu 565,42 eur. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného týkajúce sa zmluvy o úvere odvolací súd má zato, že je treba vychádzať predovšetkým zo záveru okresného súdu, že žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dňa 09. 10. 2013 žalobkyňou predstavuje návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzatvorená okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Podľa ods. 2 prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh. Vznik zmluvy predpokladá, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu a bez výhrad. Prijatie návrhu so zmenami sa považuje za odmietnutie návrhu a súčasne sa nový návrh druhej strany na uzavretie zmluvy. Zmluva medzi stranami nevznikla a preto nie je potrebné zaoberať sa otázkou, či zmluva má alebo nemá všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako namietal žalovaný. Následok nesprávneho rozhodnutia vo veci však mohlo spôsobiť, že nevedno z akých pohnútok, či dôvodov žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 22.09.2016, ktorého sa osobne zúčastnila, zotrúvala na podanej žalobe, a domáhala sa zaplatenia sumy 565,42 eur a finančného zadostučinenia vo výške 1 192,20 eur od žalovaného, napriek tomu že v tomto čase, ako tvrdí v odvolacom konaní, jej už bola vyplatená celá

v tomto konaní ňou žalovaná suma. Žalobkyňa okrem iných skutočností vo svojom odvolaní výslovne uviedla, že žalovaný jej dňa 08.09.2016 vyplatil sumu 1 757,62 eur. O tejto skutočnosti doložila do spisu fotokópiu ústrižku poštovej poukážky odosielateľa Proficredit Slovakia, s.r.o. o poukázaní uvedenej sumy adresátke Bc. Tatiane Ruskovej, pričom pri správe pre adresáta je uvedené „17C/357/2015-62 - BO, fin. zadosťučinenie“, čo je spisová značka, pod ktorou je dané konanie vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Preto nie je možné ponechať v danom prípade v platnosti také rozhodnutie vo veci samej ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia aké prijal okresný súd. Preto odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým priznal žalobkyni sumu 565,42 eur z titulu bezdôvodného obohatenia a v tejto časti mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Nakoľko súd čiastočne zrušil rozsudok okresného súdu vo veci samej, zrušil aj závislé výroky o súdnom poplatku a o trovách konania. Súd prvej inštancie rozhodne v novom rozhodnutí aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

30. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súd prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).