

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5917206263.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská Dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X/XXXX, E., o zaplatenie 184,04 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, č. k. 9C/45/2017-13 zo dňa 12. decembra 2017, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, č. k. 9C/45/2017-13 zo dňa 12. decembra 2017 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 184,04 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 50,45 eur a ostatné trovy vo výške 17,95 eur.

2) Po doručení platobného rozkazu, ešte predtým ako nadobudol právoplatnosť, zobral žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 31. 01. 2018 svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

3) Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorých ustanovení by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný. Vzhľadom na to, že tento ostal nečinný, nežiadal priznať náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. O vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

7) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).