

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010160.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.04.2022, v trestnej veci odsúdeného Z.P., pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/11/2022 zo dňa 29.03.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 5PP/11/2022 zo dňa 29.03.2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zákona odsúdeného Z. N., nar. XX.XX.XXXX K., bytom C. XXX, okres Z., t.č. ÚVTOS Prešov podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/41/2021 zo dňa 23.02.2021 z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/218/2020 zo dňa 16.11.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/218/2020 zo dňa 20.05.2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 3 roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona s odkazom na § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odsúdenému ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze v určenej skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť.

Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.04.2022. Prokurátor konštatuje, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uviedol, že odsúdený sa po prepustení plánuje vrátiť do totožného prostredia, v ktorom sa nachádzal aj v čase, keď sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, avšak aj napriek tomu sú tu dôvody domnievať sa, že trestnej činnosti sa nebude dopúšťať a bude viesť riadny život. Je v telefonickom kontakte so svojou matkou, ktorá bola aj poškodenou a má s ňou dobrý vzťah. Zároveň je zrejmé, že odsúdený sa ostatných troch trestných činov dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom uviedol, že zákaz požívania alkoholu je schopný dodržať. Navyše účelu, aby viedol riadny život, keďže sa skutkov dopustil pod vplyvom alkoholu, napomôže aj probačný dohľad so zákazom užívania alkoholických nápojov a návykových látok, keďže bude intenzívnejšie kontrolovaný. Odsúdený je vo výkone trestu a druhýkrát, avšak prvý trest, ktorý vykonal bol takmer pred tridsiatimi rokmi, a preto je predpoklad, že opätovná skúsenosť s výkonom trestu ho odradí od páchania trestnej činnosti, resp. od nevedenia riadneho života, nakoľko by tým zadal dôvod na opätovný nástup do výkonu trestu. Zároveň sa v dobe podmienene prepustenia z tohto prvého vykonaného

trestu osvedčil, čo tiež vytvára dôvodný predpoklad, že bude viesť riadny život. Prokurátor poukázal na obe odsúdenia odsúdeného a konštatuje, že v oboch prípadoch trestnú činnosť spáchal pod vplyvom alkoholu. Odsúdený na verejnom zasadnutí prezentoval svoj vzťah k alkoholu pod vplyvom, ktorého sa dopustil trestných činov. Okrem iného uviedol, že alkohol viac nebude požívať, nakoľko sa lieči na rakovinu. Alkohol začal vo zvýšenej miere užívať po tom, čo mu bola diagnostikovaná rakovina a následne sa dopustil trestných činov, za ktoré mu boli uložené tresty, ktoré vykonáva. Prokurátor zdôraznil, že na verejnom zasadnutí sa zaoberal aj časovou súvislosťou, kedy odsúdený uviedol, že choroba mu bola diagnostikovaná zhruba mesiac pred spáchaním skutku a ošetrojúcou lekárkou bol poučený o negatívnych dôsledkoch kombinovania liečby a alkoholu. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdenému nebráni v užívaní alkoholu ani jeho negatívny zdravotný stav a jeho tvrdenia, že alkohol nebude užívať, pretože podstupuje liečbu nemožno hodnotiť ako vierohodné. Prokurátor zdôraznil, že postoj odsúdeného je aktuálne ovplyvnený obmedzeniami, ktorým je podrobený vo výkone trestu odňatia slobody. Je tu daný predpoklad, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, kedy bude mať k alkoholu voľný prístup tento bude naďalej požívať a potenciálne páchať ďalšiu trestnú činnosť. Prokurátor na základe týchto skutočností má za to, že u odsúdeného Z. N. nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, najmä z toho dôvodu, že bol viackrát odsúdený a to aj po tom čo bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj pre jeho kladný vzťah k alkoholu pod vplyvom, ktorého pácha trestnú činnosť. Rovnako má za to, že uložené obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v prípade tohto odsúdeného sú nedostatočné s poukazom na vyššie uvedené je z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchaním ďalších trestných činov, aby trest odňatia slobody vykonal. Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného Z.P. o podmienene prepustenie zamietne.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Odsúdený Z. N. v ÚVV a ÚVTOS Prešov vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/41/2021 zo dňa 23.02.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený zároveň vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/128/2018 zo dňa 16.11.2020 za prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/218/2020 zo dňa 20.05.2021, ktorým súd vyslovil, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil, trest vykoná a na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený Z. N. ako vyplýva z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov nastúpil výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice. Počas pobytu v tomto ústave jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, musel byť usmernený v otázke ustrojenosti. Počas pobytu v tomto ústave disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 23.03.2021 bol premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov. V nástupnom oddiele neboli zaznamenané žiadne adaptačné problémy. Bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav bol počas výkonu trestu odňatia slobody 2-krát hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v ÚVTOS Trenčín. Počas oboch hospitalizácií správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, liečebný režim dodržiaval. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu v Sabinove hodnotia kladne, režimovú činnosť má odsúdený vžitú, vystupovanie k odsúdeným a príslušníkom je na požadovanej úrovni. Pri rozhovoroch je sebakritický k spáchanému skutku, uvedomuje si nevhodnosť svojho konania. V čase osobného voľna sa pravidelne zapája do akcií organizovaných v rámci kultúrno- osvetovej činnosti, účastný je prednášok, besied so všeobecnou, zdravotnou, legislatívnou a sociálnou osvetou. Voľný čas trávi sledovaním televízneho programu, rozhovormi s odsúdenými a údržbu osobných vecí. Nie je zaradený do pracovného procesu - má zdravotné obmedzenia, no napriek tomu pravidelne vykonáva činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti a to oddielovú službu, kde osobnostne prispieval k pozitívnej dynamike a chodu oddielu. Bol členom výtvarného krúžku, navštevuje relaxačnú a diskusnú skupinu. Udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonátov s matkou P.P., bratom B.. Kontaktné návštevy neboli realizované. Nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je menej priaznivá,

riziko recidívy je stredné. Vzhľadom na to, že odsúdený spolupracuje pri plnení ochranného programu zaobchádzania a tiež s prihliadnutím na resocializačnú prognózu konštatujú, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčajú ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

V odpise z registra trestov, tak ako konštatuje súd prvého stupňa, má 7 záznamov. Ostatné odsúdenia pred trestami, ktoré teraz vykonáva boli za neplnenie vyživovacej povinnosti a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. Vo výkone trestu odňatia slobody bol raz a to v roku 1999.

V evidencii priestupkov má jeden záznam a to za priestupok proti majetku.

Tak ako poukazuje prokurátor vo svojej sťažnosti, súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie práve tým, že u odsúdeného je možnosť dostať jeho závislosť od alkoholu pod kontrolu práve prostredníctvom probačného dohľadu. Správne súd poukázal aj na tú skutočnosť, že odsúdený bol síce vo výkone trestu odňatia slobody, ale pred tridsiatimi rokmi.

Krajský súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že u odsúdeného Z. N. sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď ho podmiennečne prepustil.

Skúšobnú dobu v trvaní troch rokov krajský súd považuje primeranú a postačujúcu a rovnako krajský súd sa stotožnil aj s argumentáciou súdu prvého stupňa a de facto aj s odporúčaním ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že na posilnenie kontroly nad odsúdeným je potrebné ustanoviť aj probačný dohľad.

Zároveň súd určil odsúdenému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v priebehu skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Krajský súd sa stotožnil s tým, že práve takouto kontrolou je možno priviesť odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život a aby si plnil všetky podmienky, ktoré sa od neho očakávajú. Správne súd prvého stupňa poukázal na tú skutočnosť, že ak by odsúdený narušil určené podmienky, mohlo by to byť dôvodom na rozhodnutie, že vykoná zvyšok trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.