

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204702  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5813204702.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, právne zastúpený JUDr. Evou Luticovou, advokátkou so sídlom S. XX, N., proti žalovanej: Mgr. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Albínom Machyňákom, nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXX/X, o zaplatenie 492,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 31. júla 2017, sp.zn. 2C/7/2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol, **z o s t á v a** n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 492,20 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Dospel k záveru, že nárok žalobcu na plnenie za poskytované služby dátovej (internetovej) siete za obdobie od 01.11.2011 do 30.06.2013 je dôvodný. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že medzi žalovanou na strane jednej a Ing. Martinom Kovalčíkom - Marcomp na strane druhej bola dňa 23.09.2008 uzatvorená zmluva č. 23092008/01 o poskytovaní telekomunikačných služieb na základe zákona č. 351/2001 Z.z.. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalovaná listom zo dňa 22.09.2010 dala výpoveď z uzatvorenej zmluvy z 23.09.2008 a že uplynutím trojmesačnej výpovednej doby (ktorá začala plynúť od 01.10.2010 a uplynula 31.12.2010) sa zmluvný vzťah medzi žalovanou a Ing. Martinom Kovalčíkom - Marcomp, Novot' 171, ukončil. Zároveň mal preukázané, že po ukončení uvedeného zmluvného vzťahu žalovaná aj naďalej využívala internetové služby poskytované už ale spoločnosťou Oranet, s.r.o., a to až do 30.06.2013. Uvedené mal preukázané z výpisu z databázy ISPadmin za obdobie rokov 2010 - 2013 obsahujúce údaj o množstve prenesených dát na frekvencii držiteľa licencie - spoločnosti Oranet, s.r.o.. V uvedenom období bol účinný zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný do 30.10.2011), ktorý však nevyžadoval písomnú formu zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb (§ 43 ods. 2 písm. a/, b/ citovaného zákona). Znamená to, že medzi účastníkmi mohla vzniknúť zmluva ústnou formou, resp. aj konkludentne, t.j. poskytovaním a odoberaním telekomunikačných služieb. Nedodržanie písomnej formy pri uzatváraní zmluvy nie je sankcionované neplatnosťou takéhoto právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 492,20 Eur s príslušenstvom na základe priložených faktúr za poskytované služby, spolu s príslušným úrokom z omeškania, vyhovel a v časti úrokov z omeškania presahujúcich základnú úrokovú sadzbu ECB, platnú k prvému dňu jednotlivých splatných faktúr, žalobu zamietol (výrok II.). V zmysle § 262 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že so žalobcom nikdy neuzavrela žiadnu zmluvu, že nevyužila od žalobcu žiadne služby, že súd odmietol vypočuť žalobcu a odmietol vykonať dokazovanie vo vzťahu k žalobcovým tvrdeniam. Ostatné odvolacie dôvody uvádzané v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie (podávané prostredníctvom splnomocneného zástupcu) nemožno hodnotiť tak, že by napádali skutkové a právne závery vyslovené v rozsudku súdu prvej inštancie.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 379, § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 2 písm. c/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Záver súdu prvej inštancie, že medzi spoločnosťou Oranet, s.r.o. a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého je žalovaná povinná žalobcovi plniť, je predčasný, keďže takto vyhodnotený skutkový stav a z neho zaujatý právny záver, nezodpovedá výsledkom doposiaľ vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie.

5. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval súd prvej inštancie za nesporné, že medzi Ing. Martinom Kovalčíkom - Marcomp (fyzickou osobou - podnikateľom) a žalovanou bola dňa 23.09.2008 uzatvorená zmluva č. 23092008/01, na základe ktorej boli zo strany dodávateľa vo vzťahu k žalovanej poskytované dátové (internetové) služby na základe podmienok zmluvy. Žalovaná listom zo dňa 22.09.2010 požiadala o zrušenie predmetnej zmluvy, ktorú dodávateľ služby Ing. Martin Kovalčík - Marcomp rešpektoval s tým, že výpovedná lehota uvedeného zmluvného vzťahu začala plynúť 01.10.2010 a uplynula dňa 31.12.2010.

6. Súd pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu - spoločnosti Oranet, s.r.o. vychádzal zo skutkového zistenia, že výpis z databázy ISPadmin za obdobie rokov 2011 - 2013 obsahoval údaj o množstve prenesených dát žalovanej, t.j. že žalovaná po ukončení zmluvy č. 2309008/01 - po dni 31.12.2010 využívala internetové služby, avšak poskytované už spoločnosťou Oranet, s.r.o. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že na uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalovanou a žalobcom zákon č. 610/2003 Z.z. nevyžadoval písomnú formu zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb (§ 43 ods. 2 písm. a/, b/). Znamená to, že medzi účastníkmi mohla vzniknúť zmluva ústnou formou, resp. aj konkludentne poskytovaním a odoberaním telekomunikačných služieb.

7. Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby pri úprave zmluvných vzťahov bolo odstránené všetko, čo by mohlo viesť ku vzniku rozporov.

8. Podľa § 42 ods. 2 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c/.

9. Podľa § 42 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c/. Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. V kontexte vyššie uvedeného zatiaľ nie je možné vyvodiť, že by žalobca v konaní preukázal, že by žalovaná (ústnou) formou uzavrela so spoločnosťou Oranet, s.r.o. zmluvu o poskytovaní dátových (internetových) služieb a na akých podmienkach zmluvy uvádzaných vo vyššie citovaných ustanoveniach § 42 a § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. sa so žalobcom dohodla. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že žalovaná uzatvorila zmluvu č. 23092008/01 dňa 23.09.2008 s dodávateľom služby Ing. Martinom Kovalčíkom - Marcomp, Novot' 171, pričom podľa výpisu z Obchodného registra

Okresného súdu Žilina dostupný na internetovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>>, oddiel: Sro, vložka č. 528171 vyplýva, že spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti je Ing. Martin Kovalčík, Novot' 171. Ing. Martin Kovalčík v súvislosti s uzatvorením zmluvy medzi spoločnosťou Oranet, s.r.o. a žalovanou uviedol, že „žalovaná ich kontaktovala telefonicky, konkrétne jeho, že (žalovaná) neodchádza z bytu, pre ktorý sa poskytovali dátové služby a z tohto dôvodu sa dohodli na tom, že i naďalej budú poskytovať tieto služby.“ Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2017 zástupkyňa žalobcu uviedla, že „zmluva mala byť ukončená k 31.12.2010. Klient uvádza, že dňa 22.10.2010 ho telefonicky kontaktovala žalovaná a požiadala ho, aby s poskytovaním služieb neskončil, aby jej ich poskytoval naďalej. Na základe uvedeného telefonátu sa žalobca rozhodol žiadosť žalovanej o poskytnutie internetu vyhovieť a poskytovať jej internet za dohodnutú cenu 16 Eur mesačne aj naďalej. Žalobca považoval telefonát žalovanej za zrušenie výpovede k pôvodnej zmluve a z uvedeného dôvodu nepovažoval za potrebné uzatvoriť novú zmluvu.“ Z uvedeného tvrdenia zatiaľ nie je možné vyvodiť, že by žalovaná, aj keby takýto telefonický hovor uskutočnila, že s Ing. Martinom Kovalčíkom jednala ako s konateľom spoločnosti Oranet, s.r.o. a na akých podmienkach poskytovanej služby sa so žalobcom dohodla. Tieto skutočnosti žalovanou doposiaľ neboli potvrdené, naopak, splnomocnený zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná nebola spokojná so službami prevádzkovateľa Ing. Martina Kovalčíka - Marcomp, riadne bola daná výpoveď a cena služby za posledné tri mesiace roku 2010 bola riadne uhradená.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže na základe doposiaľ vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu nemožno vyvodiť záver o dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie žalovaných súm z titulu poskytovania dátových (internetových) služieb žalovanej za obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2013, a teda že je žalobca v spore aktívne vecne legitímny, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)