

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316202231  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316202231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast.: JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. B. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 866,06 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 439,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 439,73 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti sumy uplatneného nároku vo výške 79,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,37 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 82% s tým, že výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojím návrhom doručeným súdu 10.2.2016 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 866,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 866,06 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 16.1.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola dňa 7.11.2014 zmenená dodatkom k Zmluve, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v čase jej uzavretia boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 1.8.2012, čase doplnenia zmluvy dodatkom Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 27.1.2014 a v čase ukončenia zmluvného vzťahu Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 26.6.2015. Využívaním služieb verejnej mobilnej siete žalovaným ako aj porušením povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku vznikla žalobcovi pohľadávka vo výške 866,06 Eur pre číslo účastníka X.XXXXXXXXXX, číslo telefónu XXXX XXX XXX, typ telefónu Samsung Galaxy S5 Black, program služieb Happy L NAJ vyúčtovaná na základe faktúr: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,13 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 74,76 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 130,52 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,78 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,14 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 439,73 Eur. Suma 866,06 Eur pozostáva z mesačných poplatkov /paušál, doplatok časti mes. poplatku/ vo výške 217,49 Eur, nehlasových služieb /SMS/ vo výške 8,01 Eur, iných poplatkov a služieb /obmedzenie služby, dáta navyše, prerušenie služby/ vo výške 176,27 Eur, iných platieb /platba mobilom, MyPay/ vo výške 4,60 Eur, upomienky oneskorenej platby /4x4,99 Eur/ vo výške 19,96 Eur, zníženej zmluvnej pokuty vo výške 439,73 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX v sume 439,73 € vznikol žalobcovi podľa bodu 3. Dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti po dobu dohodnutú

v tabuľke č. í Dodatku, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol povinný po dobu 26 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku platiť služby v súlade s Dodatkom, so Všeobecnými podmienkami /v súlade s časťou IV. bodom 5. Všeobecných podmienok v lehote splatnosti tej-ktorej faktúry/ tak, aby nedošlo z týchto dôvodov k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty. Žalovaný si však povinnosti neplnil, v dôsledku čoho mu žalobca dňa 06.05.2015 v súlade s časťou III. čl. 4 ods. 3 písm. b/ Všeobecných podmienok prerušil poskytovanie služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vyplýva z bodu 3. Dodatku a vznikol tým, že žalovaný porušil záväzok riadne a včas platiť za poskytované služby. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 Dodatku vo výške 570,00 €, ktorá zohľadňuje benefity (predaj mobilného telefónu v trhovej hodnote 619,- eur za cenu 99,- eur, neobmedzený internet v mobile, zľava 4% z ceny mesačného paušálneho poplatku počas celej doby viazanosti, kupón - jedinečný jednorazový kód, v domácej sieti...) poskytnuté žalovanému zvolením si programu služieb Happy L NAJ. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu /570,00 €/ pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Výpočet zmluvnej pokuty uskutočnil žalobca nasledovne - počet dní počas ktorých využíval služby od 7.11.2014 do 6.5.2015 /záväzná doba viazanosti 26 mesiacov, t.j. 791 dní x základ pre výpočet zmluvnej pokuty 570,- Eur = 130,43 Eur; 570,- Eur - 130,43 Eur = 439,57 Eur, po zaokrúhlení vykonanom navrhovateľom bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 439,73 Eur. Žalovaný po zmene Zmluvy Dodatkom aktivované služby s benefitmi uvedenými v Dodatku ako aj pod bodom 1 písm. c/, e/ a f/ využíval, no za využívanie služieb uhradil len jedinú faktúru, aj to po dobe splatnosti. Zmluvná pokuta, ako všeobecne uznávaný inštitút obligačného práva, plní zároveň viacero funkcií aj pri zabezpečovaní zmlúv o pripojení uzatváraných podľa zákona o elektronických komunikáciách. Pokiaľ ide o funkciu kompenzačnú, je ňou pokrývaná nielen dotovaná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy S5 Black, ktorý bol poskytnutý žalovanému za akciovú cenu 99,00 € (Dodatok ods. 1 písm. c/), no sú ňou pokrývané aj iné benefity, ktoré na základe Dodatku boli žalovanému poskytnuté a mohol ich využívať ako napríklad zľava z ceny mesačného poplatku, neobmedzený internet v mobile, dáta v domácej sieti..., Plní ale vždy aj funkciu sankčnú, či prevenčnú, no zároveň aj funkcie iné, ktoré sú v každom prípade síce skúmateľné, no občas obtiažne kvantifikovateľné - stimulačná, či výchovná funkcia. Listom zo dňa 07.12.2015 žalobca oznámil žalovanému, že v súlade s ust. § 44 ods. 8 písm. b/ a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ust. časti III. čl. 6 bodu 8 písm. b/ Všeobecných podmienok odstupuje od Zmluvy a to z dôvodu, že žalovaný nezaplatil žalobcovi ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Odstúpením od Zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť 14.12.2015 Zmluva zanikla a v súlade s ust. časti III. čl. 6. bodu 11 Všeobecných podmienok je žalovaný povinný uhradiť všetky záväzky, ktoré vznikli do dňa odstúpenia. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 26.11.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na nariadených pojednávaniach sa nezúčastnil.

3. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 35C/47/2016 - 57 z 15.6.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 346,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 346,96 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti (v časti poplatkov za upomienky, poplatkov za obmedzenie, prerušenie služby a v časti zmluvnej pokuty) súd žalobu zamietol. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zamietajúcej časti odvolanie.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 26Co/224/2016 - 87 z 12.9.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu a žalovaného. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal 2.1.2018, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd rozhodol, že bude pojednávať v jeho neprítomnosti.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 7.2.2018 uviedol, že žiadajú priznať celý zostávajúci nárok vo výške 519,10 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 26.11.2015 do zaplatenia a zároveň priznať náhradu trov konania. Zmluva bola medzi stranami uzavretá v roku 2013, dodatok

súčasťou ktorého je aj dojednanie o zmluvnej pokute 7.11.2014. Od uzavretia dodatku žalovaný zaplatil len jednu faktúru aj to po lehote splatnosti. Zmluvná pokuta je uzavretá individuálne a spĺňa všetky zákonné náležitosti vymedzené občianskym zákonníkom v § 544. Nesúhlasil so všeobecným názorom súdu, že každá formulárová zmluva automaticky nie je individualizovaná a z tohto dôvodu obsahuje neplatné či neprijateľné podmienky. Z uzavretého dodatku je nepochybné, že je vymedzená zmluvná povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje, a to v bode 3. v ktorom sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti uhrádzať cenu za služby. Výška pokuty je vecou dohody strán, v tomto prípade bola dohodnutá s regresívnym charakterom s prihliadnutím na čas, za ktorý boli povinnosti porušené. Dodatok je výsledkom slobodnej voľby žalovaného, bolo ho možné uzavrieť aj bez dojednania kúpi telefónu, či iných benefitov. Súčasťou zmluvy a dodatku sú obchodné podmienky a cenník, ktoré sú verejne dostupné v každej predajni v písomnej forme, a zároveň sú dostupné aj elektronicky. Je možné sa s nimi na požiadanie personálu oboznámiť. Tieto obchodné podmienky a sadzobník predstavujú vopred dostupné informácie. Pokiaľ ide o postavenie žalobcu, ten má výrazne obmedzené možnosti pokiaľ ide o plnenie jeho povinností vychádzajúc z § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., pričom po uzavretí zmluvy je poskytovateľ povinný ihneď spotrebiteľovi poskytovať služby, odovzdať telefón. V tejto pozícii žalobca vždy uzatvára zmluvu s víziou, že prvých 45 dní mu žalovaný neposkytuje žiadnu platbu. Vstupuje tým do rizika, ktoré je zabezpečené aj na základe dojednanej pokuty. Spotrebiteľa nikto nenúti uzavrieť dodatok, je to výhradne jeho rozhodnutie, či do tohto vzťahu vstúpi, aký telefón si vyberie, či sa zaviazá zotrvať v zmluvnom vzťahu a s akými benefitmi. Až na základe tejto voľby sa dohaduje zmluvná pokuta. Dodatok je teda výsledkom individuálneho dojednania. Žalobca ako verejný poskytovateľ služieb je podľa zák. č. 365/2004 Z.z. povinný pri uzavretí zmluvy s každým zaobchádzať rovnako. Skutočnosť, že v dôsledku toho majú zmluvy rovnakú podobu typovej zmluvy, nevylučuje jej individuálnosť. Aj súčasťou dodatku sú skutočnosti, ako označenie účastníka, vymedzenie programu služieb, poskytovaného telefónu, jeho akciové ceny, doby viazanosti, ako aj výšky pokuty. Tieto náležitosti sú výsledkom spoločného konsenzu dohodnuté v procese dojednávania zmluvy. V súvislosti s uzavretým dodatkom bola žalovanému poskytnutá zľava z trhovej ceny telefónu (trhová cena 619,- Eur, akciová cena 99,- Eur), 4% zľava za paušál, neobmedzený internet, 100% zľava za služby, ktoré si mohol voľiť, ako aj možnosť ďalších benefitov. Výšku týchto výhod žalobca nedokáže exaktne kvantifikovať, ale predstavuje minimálne 650,- Eur. V tomto limite bola dojednaná aj zmluvná pokuta, v dôsledku čoho nejde o neprimerané zabezpečenie dojednané v neprospech spotrebiteľa. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 ObO/25/2008. Dodatok bol uzavretý v dobe vysoko konkurenčného prostredia, žalovaný mal možnosť vybrať si, s kým uzavrie zmluvu, dohodnúť si, za akých podmienok. Pričom on si zvolil žalobcu. Na základe toho usudzujú, že vedel prečo, a že sa tak slobodne rozhodol. Právny zástupca poukázal na závery NS SR v rozhodnutí sp. zn. 4ObdO/4/99, rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 9Co/35/2013, stanovisko sudcu Ústavného súdu JUDr. Lálíka uvedené v rozhodnutí I. Ús/547/2012, rozhodnutie NS ČR č.k. 23Cdo/1207/2009, o tom, že ochrana spotrebiteľa musí mať svoje medze, rozhodnutie OS Košice sp. zn. 24C/468/2015, v ktorom bola posudzovaná regresívna zmluvná pokuta. Pokiaľ ide o poplatky z viacerých rozhodnutí vyplýva, že nemôžu byť považované za neprijateľné zmluvné podmienky (rozhodnutie KS Žilina č.k. 7Co/524/2015). Poplatky sú výsledkom cenotvorby žalobcu, zahŕňajú náklady s upomínacím procesom, technickú rekonfiguráciu, mailové dopyty, telefonické upozorňovanie, náklady na pracovnú silu, nájom, počítače, a iné. Ak by si žalovaný plnil povinnosti, žiadne náklady by uhrádzať nemusel ani v súvislosti s upomienkami, či obmedzením, či prerušením služieb. Žalobca odmieta aplikáciu § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka. Žalobca má legitímny nárok na náhradu nákladov. Samotná výška poplatkov je kalkulovaná za predpokladu, že si žalovaný bude plniť záväzky po celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Účtujú sa len tým, ktorý si povinnosti neplnili. Cenotvorba žalobcu nemôže byť predmetom posudzovania súdom. Táto je monitorovaná Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Úrad ceny nielen monitoruje, ale je oprávnený ich aj stanoviť. V súvislosti s tým právny zástupca žalobcu odkázal na ust. § 12 ods. 6. zákona č. 351/2011 Z.z., ako aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 5SŽ/3/2013. Poplatky sú vymedzené v predložennom cenníku, na strane 16.

7. V záverečnom prednese právny zástupca žalobcu doplnil, že si ctí zásadu hospodárnosti konania. Súdu poskytol obsiahle vysvetlenie procesu uzavretia zmluvy nielen žalobcom, ale aj inými operátormi. Navrhovať ďalší dôkaz vypočítaním človeka, ktorý uzatvára zmluvu je v rozpore so zásadou hospodárnosti. Z obsahu samotného dodatku je na prvý pohľad zrejmé, že šlo o proces individuálny. K tomu, či boli, či neboli posielané upomienky, poukázal na to, že na každej faktúre je uvedená upomienka, za ktorú si žalobca účtuje na faktúre uvedenú sumu 4,99 Eur. Aj v súvislosti s obmedzením alebo prerušením služieb by žalobca musel volať ľudí, ktorí to zabezpečujú. Ak má súd za to, že kvantifikácia

nákladov nebola preukázaná, právny zástupca sa domnieva, že ide o zložitý proces, ktorý by inak ako nariadením znaleckého zistiť nebolo možné. Považuje však za sporné, že súd priznal hovorné na základe cenníku, avšak poplatky považuje za rozporné v situácii, keď výška ceny za služby sa mu sporná nejavila. Žalobca dostatočne preukázal, že zmluvná pokuta bola dojednaná individuálne, jej prijatie a oboznámenie sa s ňou potvrdil žalovaný podpisom na zmluve. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nezúčastnil sa odvolacieho konania, ani pojednávania, o súdne konanie resp. zmierne vyriešenie sporu so žalobcom nejaví záujem. V zmysle § 151 CSP skutkové tvrdenia ktoré protistrana nepoprela sa považujú za nesporné. Ak by mal žalobca pri uvádzaní skutkových tvrdení zachádzať do podrobností už v žalobe, šlo by o neprimeraný nárok zo strany súdu. Súd by mal žalobcovi uplatnené nároky priznať, keďže ich žalovaný výslovne nepoprel, resp. ich nepoprel vôbec.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo 16.1.2013 spolu s dodatkom ku zmluve o pripojení zo 7.11.2014, vyššie uvedenými faktúrami, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 7.12.2015, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete navrhovateľa účinnými od 3.8.2012, od 1.2.2014, od 1.7.2015 a dodatočne doloženým cenníkom žalobcu pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platným od 1.11.2014, a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 16.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (pre telefónne číslo XXXX XXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Happy XS(L) (ďalšie služby boli vymedzené v časti aktivované služby). V súvislosti so zmluvou uzavreli žalobca a žalovaný Dodatok zo 7.11.2014, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb HAPPY L NAJ (vrátane služby Happy mobilný telefón a neobmedzený internet v mobile), záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za služby podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb a dodatkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy S5 Black za akciovú kúpnu cenu vo výške 99,- Eur. V súvislosti s týmto záväzkom je v bode 1 c/ zmluvy uvedené, že účastník berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou MT podľa cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tohto dodatku vo výške špecifikovanej v tabuľke č. 1 a akciovou kúpnu cenou MT podľa tohto Dodatku predstavuje zľavu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 poskytnutú podnikom účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto dodatku. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 26 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 570,- Eur (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

10. Podľa bodu 3 Dodatku ku zmluve

- Záväzok viazanosti - Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku: i/zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a ii/ bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpoveďná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b/ žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

- Zmluvná pokuta - Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý

vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku:  $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet}$ . Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

11. Podľa Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., v časti Spoločné ustanovenia k hlasovým paušálom a mobilnému internetu, pod Inými poplatkami sú uvedené poplatky za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenia vo výške 19,80 Eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 Eur, upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur.

12. Žalobca na základe zmluvy vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,13 Eur so splatnosťou 26.1.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,492 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 49,7913 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH), iné platby 1,60 Eur a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 74,76 Eur so splatnosťou 25.2.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov, nehlasových služieb a iných poplatkov a služieb vo výške 55,6419 Eur bez DPH, vyúčtované aj iné platby 3,00 Eur a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 130,52 Eur so splatnosťou 25.3.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,4920 Eur bez DPH, nehlasových služieb vo výške 3,3334 Eur vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 64,7829 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH) a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,78 Eur so splatnosťou 27.4.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,492 Eur bez DPH vyúčtovaná aj upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,14 Eur so splatnosťou 25.5.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 35,2756 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 16,50 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH), č. XXXXXXXXXXXX na sumu 439,73 Eur so splatnosťou 25.11.2015, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 439,73 Eur.

13. Listom zo 7.12.2015 oznámil žalobca žalovanému, že odstupuje o zmluvy s účinnosťou od 14.12.2015 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe rozhodnutia súdu druhej inštancie súd vec opätovne prejednal v rozsahu, v akom ostala predmetom konania, t.j. v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu a poplatky s príslušenstvom.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2013 v znení jej dodatku, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Aj odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou.

30. V priebehu konania bolo zistené, že žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v znení jej dodatku a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal využívať služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy si riadne a včas nesplnil.

Žalobca vyúčtoval žalovanému na základe vystavených faktúr okrem ceny poskytnutých služieb aj 4 x upomienku oneskorenej platby po 4,99 Eur, 2 x poplatok za obmedzenie služby - neplatenie po 16,50 Eur + 20% DPH a 1 x poplatok za prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + 20% DPH. Sumy uvedených poplatkov sú uvedené v žalobcom dodatočne doloženom Cenníku.

31. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk.

32. Aj odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení v tejto veci uviedol, že upomienka nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Možné náklady spojené s ich vyhotovením je potrebné posúdiť.

33. Žalobca argumentoval, že poplatky nemôžu byť posudzované ako neprijateľná podmienka, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/524/2015 z 30.9.2015, v ktorom odvolací súd uviedol, že „...daný poplatok bol iba jednostranne stanovený zo strany poskytovateľa elektronickej služby v cenníku a nejednalo sa o zmluvnú podmienku, ktorá by bola súčasťou zmluvy alebo všeobecných podmienok, nie je možné ani vysloviť, že uvedená podmienka je neprijateľná alebo neplatná.“. Súd sa s touto argumentáciou pokiaľ ide o poplatky jednostranne určované žalobcom v cenníku stotožňuje. Pokiaľ ale takto jednostranne určené poplatky majú pokrývať náklady dodávateľa služby, na žalobcovi spočíva dôkazné bremeno preukázať, že k realizácii spoplatnených úkonov skutočne došlo a že výška vyčíslených poplatkov zodpovedá reálnym nákladom spojeným s týmito úkonmi. Vychádzajúc z názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie zistil, že upomienky oneskorených platieb neboli žalovanému zasielané samostatne, ale tieto boli súčasťou vystavených faktúr, ktoré bol žalobca povinný vyhotoviť a doručiť žalovanému v zmysle zmluvných dojednaní. V dôsledku toho žalobcovi samostatné náklady spojené so zasielaním upomienok nevznikli. Pokiaľ ide o argumentáciu právneho zástupcu žalobcu, že poplatky sú výsledkom cenotvorby a zahŕňajú náklady s upomínacím procesom, technickú rekonfiguráciu, mailové dopyty, telefonické upozorňovanie, náklady na pracovnú silu, nájom, počítače a iné, súd odkazuje na bod 16. odvodnenia odvolacieho súdu, v ktorom citoval rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2015 zo dňa 22.5.2014, konkrétne poslednú vetu, podľa ktorej „Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobkyne spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce“. Žalobca súdu vznik reálnych nákladov spojených s vystavením a zaslaním upomienok nepreukázal.

34. V súvislosti s poplatkami za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie odvolací súd uviedol, že sa nimi neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Odvolací súd považuje za nutné mať preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu služby poskytovanej žalobkyňou žalovanému, na aký časový úsek a aké skutočné náklady jej v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli. Právny zástupca žalobcu na preukázanie týchto skutočností žiadne dôkazy nenavrhol, na nariadenom pojednávaní uviedol, že takéto dokazovanie by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti.

35. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že žalobcovi nemožno priznať uplatnený nárok na poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie či prerušenie poskytovania služieb, keďže žalobca nepreukázal vznik reálnych nákladov spojených s uvedenými úkonmi, resp. v časti obmedzenia/prerušenia poskytovania služby ani realizáciu týchto úkonov. Pre neunesenie dôkazného bremena v uvedenej časti súd žalobu pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 79,37 Eur zamietol.

36. Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, žalobca ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Žalobca svoj nárok odvodzuje od

dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Súd za spornú otázku považoval, či bola zmluvná pokuta dojednaná medzi stranami individuálne tak, ako to tvrdí žalobca. Ten poukazoval na to, že žalovaného ako spotrebiteľa nikto nenútil vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom, šlo výhradne o jeho rozhodnutie aký telefón si vyberie, s akými benefitmi, od čoho sa následne odvíja dohoda o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou dodatku, teda listiny, ktorú žalovaný podpísal.

37. Súd po zhodnotení argumentácie žalobcu dospel k záveru, že táto je dôvodná. Žalovaný tvrdenia žalobcu nerozporoval a svojím prístupom k súdnemu konaniu, ktorého sa nezúčastňoval, nezadal súdu ani dôvod, aby tieto tvrdenia spochybňoval. Pri riešení otázky, či bol dodatok k zmluve dojednaný individuálne, by sa súd musel vysporiadať s tým, či žalovanému bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa podrobne s jeho obsahom, či si dodatok prečítal (prípadne prečo tak neurobil), či sa opýtal osoby sprostredkujúcej uzatvorenie zmluvy a jeho nejasné ustanovenia, ako si vyložil ustanovenie o zmluvnej pokute, prečo sa rozhodol vstúpiť do vzťahu práve so žalobcom, či mal možnosť vybrať si z viacerých druhov služieb a prečo si zvolil práve program služieb uvedený v dodatku. Riešenie týchto otázok by si vyžadovalo aktívny prístup žalovaného k prejednávanej veci. Tieto subjektívne otázky by v dostatočnej miere nevedel objasniť ani zamestnanec žalobcu, ktorý so žalovaným dodatok dojednával. Súd preto uzavrel, že zmluvná pokuta bola uzavretá individuálne.

38. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako platnú, pretože bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky zákonom predpísané podstatné náležitosti ( § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka ). Dohoda jasne stanovuje, na porušenie akej zmluvnej povinnosti je pokuta viazaná a aká je jej výška, resp. aký je spôsob určenia jej výšky. Zmluvná pokuta bola dojednaná a vyčíslená s klesajúcou výškou (degresívnym spôsobom) podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, t.j. so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Uplatnenú výšku zmluvnej pokuty, s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, súd nepovažoval za neprimerane vysokú. Je nesporné, že žalovaný porušil svoj záväzok z Dodatku k zmluve o pripojení, keď bezprostredne po jeho uzavretí nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo uplatniť si nárok na zmluvnú pokutu. Žalobca v súlade s Dodatkom k zmluve o pripojení faktúrou zo dňa 8.11.2015, splatnou dňa 25.11.2015 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 439,73 EUR. Žalovaný nepreukázal, že by zmluvnú pokutu uhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy.

39. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania po splatnosti faktúry, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit.ust. § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,05 %; po zvýšení o 5 percentuálnych bodov jej výška činí 5,05 % ročne. Žalobca si výšku úrokov uplatnil v rozsahu, ktorý dovoľuje právny predpis.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Celková výška uplatneného nároku bola 866,06 Eur. Žalobca bol úspešný v časti uplatnenej sumy 786,69 Eur (91%) a žalovaný v časti 79,37 Eur (9%), na základe čoho žalobcovi vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 82%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.