

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201052
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517201052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci o mal. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. E. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov H. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z., ul. F. XX a H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. E. XXX, v konaní o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa návrhom podaným na tunajší súd žiadala, aby súd udelil za otca maloletého súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. H. P., nar. XX.X.XXXX na priezvisko L..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že nežije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, tento sa so synom nestretáva, neprejavuje o syna záujem, neplní si rodičovské povinnosti. Otec dieťaťa má v spoločnosti nevhodné správanie, nadmerne konzumuje alkohol a je vulgárny. Matka nesúhlasí so spôsobom života otca mal. dieťaťa.

3. Súd uznesením č.k. 4P/29/2017 zo dňa 6.3.2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Starej Ľubovni.

4. Dňa 24.4.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca mal. dieťaťa v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska svojho syna, navrhovateľka ho chce iba očieniť, aby mohol mať syn priezvisko L.. Uviedol, že matka s dieťaťom býva pri rodičoch, on tam nemôže ísť a neumožňuje mu stretávať sa so synom. Maloleté dieťa chodí do škôlky a on je málo doma, pretože pracuje na 6-týždňové turnusy.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníčka, oboznámil sa s písomným vyjadrením otca, správami od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ako aj ostatným obsahom predmetného spisu, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na pojednávanie sa nedostavil otec mal. dieťaťa, ktorý však neúčast' písomne ospravedlnil dôvodom odcestovania do práce v zahraničí a v druhom prípade zdravotnými dôvodmi, pojednávanie nežiadal odročit', a preto súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP.

7. Mal. H. pochádza z družského vzťahu jeho matky H. L., nar. XX.X.XXXX a otca H. P., nar. X.X.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/72/2016-42 zo dňa 30.6.2016, právoplatného dňa 19.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd mal. H. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. syna sumou 50 eur mesačne od 1.4.2016.

9. Matka už v roku 2016 podala návrh na súd o udelenie súhlasu na zmenu priezviska mal. dieťaťa, vedený pod č.k. 2P/36/2016, konanie bolo však z dôvodu späťvzatia návrhu matkou zastavené uznesením zo dňa 30.6.2016.

10. Na pojednávaní matka uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Poukázala na tú skutočnosť, že nemá záujem, aby sa mal. dieťa hanbilo za svojho otca, pretože život, ktorým žije, nepovažuje za normálny, pretože je tam samý alkohol, diskotéky, vláči sa s 15-ročnými dievčatami vo svojom veku 26-rokov. Na dieťa neplatí riadne výživné aj keď je pravdou, že aktuálne je výživné uhradené. So synom sa nekontaktuje, čiže nerozumie jeho tvrdeniam, že mu je bránené so synom sa kontaktovať, pretože navštíviť syna v jej domácnosti, teda v domácnosti jej rodičov, mu nikto nebránil. Okrem platenia výživného sa žiadnym spôsobom o dieťa nezaujíma, práve naopak, ak sa snaží s otcom kontaktovať, tak ju rôznymi SMS-kami atakuje jeho aktuálna priateľka. Myslí si, že do budúcnosti používanie tohto priezviska dieťaťu bude na prekážku. Mal. H. má vek X,X roka, čiže t.č. je mu to ešte jedno, dieťa v tomto smere sa nesťažovalo, ale chce, aby dieťa malo jej priezvisko, pretože ona sa o neho stará a žije s ňou. Do novembra 2016 s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti u jeho rodičov a vtedy videl otec syna naposledy, následne po dobu 1 roka sa so synom nekontaktoval, nevidel ho. Maloletý chodí do škôlky v Y. E., matka pracuje ako SZČO v oblasti kozmetiky. Predtým sa otec sťažoval, že nemôže chodiť za synom, pretože nemá auto. Aktuálne vie o tom, že má motorové vozidlo a aj napriek tomu sa o syna nezaujíma. Má vedomosť o tom, že otec žije luxusným spôsobom života, pretože si nemá problém požičať na 3 dni BMW, za ktoré zaplatil 600 eur. Má o tomto vedomosť od svojho kamaráta.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že tvrdenia, ktoré uvádzala na pojednávaní matka dieťaťa nemá ničím podložené, nevie ich preukázať, informácie aj ohľadne požitia alkoholu za volantom má iba sprostredkované od známych. Aktuálne nepovažuje za vhodné meniť mal. dieťaťu priezvisko. Navrhol, aby dieťaťu ostalo priezvisko také, aké bolo určené na základe dohody rodičov, pretože zmena priezviska je vážnym zásahom do identity dieťaťa.

12. V zmysle § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. V zmysle § 40 ods. 1 Zákona o rodine deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

14. V zmysle § 40 ods. 2 Zákona o rodine ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia mal. dieťaťa.

15. Výpočet uvedený v § 35 Zákona o rodine je len demonštratívny a súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v § 35 Zákona o rodine uvedená. Zmena priezviska je dôležitou vecou s podstatným významom pre maloleté dieťa aj pre budúcnosť. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska na správny orgán je na posúdení tohto orgánu, či zmenu povolí alebo nepovolí. Ide o prípady, ak priezvisko je hanlivé, výstredné alebo smiešne, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. K žiadosti musí byť okrem iného pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovení súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody, napr. že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi.

16. Podľa Článku 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa , každé dieťa je ihneď po narodení zaregistrované a má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť, a podľa možností právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa ods. 2. štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, zabezpečujú uplatňovanie týchto práv v súlade so svojimi záväzkami vyplývajúcimi z príslušných medzinárodných právnych dokumentov v tejto oblasti, zvlášť v prípade, ak by dieťa inak štátnu príslušnosť nemalo. (Právo mať meno a štátnu príslušnosť od narodenia.)

17. Podľa článku 8 ods. 1. cit. Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že budú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, vrátane štátnej príslušnosti, mena a rodinných väzkov uznaných zákonom s vylúčením nezákonných zásahov.

18. V konaní o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa je taktiež nutné objasniť doterajší vývoj vzťahu medzi maloletým dieťaťom a rodičom, ktorého priezvisko dieťa nesie. Treba skúmať, ako tento rodič plnil svoje povinnosti k maloletému a ako využíval i keď obmedzené možnosti na styk s dieťaťom, či sa tiež touto formou podieľal na výchove maloletého. Priezvisko je súčasťou osobných práv človeka a k jeho zmenám by preto nemalo dochádzať bez závažných príčin.

19. V danom prípade nemal súd preukázané, že sú splnené podmienky vyššie citovaného ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Doterajšie priezvisko dieťaťa nie je ani hanlivé, dehonestujúce. Dieťa priezvisko používa od svojho narodenia a vyjadruje tak jeho identitu. Maloletý aj keď pochádza z družského vzťahu rodičov, matka pri jeho narodení súhlasila s priezviskom syna po otcovi a toto bolo určené na základe ich dohody. Za uvedených okolností je v záujme dieťaťa, aby zachovaním doterajšieho jeho priezviska bol u neho udržiavaný a prehĺbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Z písomného vyjadrenia otca mal. dieťaťa vyplýva, že má o svojho syna záujem, avšak matka býva u svojich rodičov, kde on nemôže ísť. Matka potvrdila, že otec si riadne a včas plní vyživovaciu povinnosť v určenej sume 50 eur od doby kedy došlo k rodičovskej dohode o výživnom, a to na návrh matky. Tu treba povedať, že otec má nielen povinnosti plniť výživné ale aj právo s dieťaťom sa stretávať. Otec aj keď pracuje v zahraničí formou turnusov, t.j. nepravidelne, rodičia sa majú o styku otca so synom dohodnúť tak, aby to bolo v záujme dieťaťa. Plnenie rodičovských práv a povinností k mal. synovi zo strany otca vrátane stretávania sa, prejavovanie lásky rodiča k dieťaťu je nepochybne v záujme dieťaťa a je základom pre vytvorenie a upevnenie pozitívneho vzťahu dieťaťa k otcovi. Zmena priezviska dieťaťa je aj zásahom do jeho identity, priezvisko je nielen formálnym prejavom vzťahu dieťaťa a príslušnosti k príbuzenstvu a rodine na strane otca ale ide aj o emocionálne puto k biologickému rodičovi.

20. Zdôrazniť treba aj tú skutočnosť, že matka nepredložila žiaden dôkaz, na preukázanie svojich tvrdení, že otec neprejavuje záujem na kontaktovaní sa so synom. Pokiaľ ale by takáto situácia skutočne do budúca bola reálna a preukázateľná, a teda otcov záujem o dieťa bude iba formálny, matke nič nebráni kontaktovať príslušný odbor sociálnych vecí za účelom ďalšieho postupu vo veci priezviska mal. syna. Keďže súd nezistil závažné dôvody pre zmenu priezviska maloletého dieťaťa, návrh matky zamietol ako nedôvodný.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.