

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/169/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710216682
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6710216682.39

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX V. XXX, občan SR, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Barbora Vrbová, Wilsonová 6, 811 07 Bratislava proti manželke navrhovateľa: H.. V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, občan SR, zastúpenej: JUDr. František Svatuška, advokát, Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, za účasti maloletých detí: S. W., nar. XX. XX. XXXX, W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX a H.. V. W., nar. XX. XX. XXXX uzatvorené dňa XX. XX. XXXX v Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Súd maloleté deti W., S. nar. XX. XX. XXXX a W., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec, H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. W., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 200,- EUR mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumou 50,- EUR mesačne spolu s bežným výživným na tvorbu úspor, ktoré bude poukazovať na detskú vkladnú knižku vedenú vo B. O., U..W., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Otec, H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 170,- EUR mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumou 50,- EUR mesačne spolu s bežným výživným na tvorbu úspor, ktoré bude poukazovať na detskú vkladnú knižku vedenú vo B. O., U..W., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Súd upravuje styk otca s maloletou S. W., nar. XX. XX. XXXX a maloletým W. W., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pri fontáne na K. W. v Z. v stanovenom čase a otec je povinný maloleté deti po uplynutí času odovzdať matke pri fontáne na K. W. v Z..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 703,36 EUR Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Zvolen a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia
Manželka navrhovateľa je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 853,36 EUR Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Zvolen a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ H.. Y. W. sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 29. 10. 2010 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzatvorené dňa 07. 07. 2001 a zároveň žiadal, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov maloletých detí.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 07. 07. 2001 uzatvorili účastníci manželstvo a to po dlhšej známosti, pričom už pred uzavretím manželstva žili v jednej domácnosti. Korene nezhôd datuje od obdobia decembra 2006, keď sa mu s odporkyňou v siedmom mesiaci tehotenstva narodilo mŕtve dieťa. Po tejto udalosti ju po týždni pobytu prepustili z nemocnice, pričom on sa ako vojak z povolania nemohol pre pracovné povinnosti uvoľniť z práce a bol nútený požiadať kolegu, aby ju odviezol domov Tu mu prvýkrát začala vyčítať, že nemá na ňu čas a uprednostňuje prácu pred ňou, aj keď pre neho bolo toto rovnako ťažké, že nemohol byť pri nej. Napätie vo vzťahu sa stupňovalo po jeho odvelení z B. Ú. B. W. do B. Ú. v S. od 01. 07. 2006. V tejto dobe bola odporkyňa druhýkrát tehotná a 10 dní po zmene jeho miesta výkonu práce sa narodila dcéra S.. To, že bol mimo G. v tomto období mu začala odporkyňa opätovne vyčítať, že nie je pri nej a dieťaťu a naliehala, aby sa vrátil domov alebo ju vzal s dcérou do Q.. Nakoľko túžil po tom, aby ako rodina žili spolu, hneď ako sa dozvedel o prevelení snažil sa o ukončenie jeho služobného pomeru, čo mu k dnešnému dňu nebolo umožnené a jeho žiadosť bola zamietnutá. Napriek aj týmto skutočnostiam, nakoľko mali problémy, odporkyňa túžila po ďalšom dieťati, pretože nechcela, aby dcéra vyrastala ako jedináčik, pričom on s týmto súhlasil aj z dôvodu, že ich nezhody považoval za prechodného charakteru a v marci 2008 sa im narodil syn W.. Do augusta 2008 sa odporkyňa o maloleté deti starala sama. V tomto období sa vzťahy zhoršili, začali sa stupňovať výčitky odporkyne, ktorá mu dávala za vinu, že nie je s rodinou, že ju dokonca opustil a že určite aj nechce odísť zo zamestnania. Postupom času sa začali vzájomné odcudzovať a keď prišiel na víkend do G. vadilo jej, že nevie, kde je čo v domácnosti odložené, našla akúkoľvek maličkosť na vyvolávanie hádok. Situácia sa vyhrotila na Vianoce 2008, keď k nim prišla na návštevu jeho matka, pričom odporkyňa jeho rodinu nemá rada a počas ich manželstva sa s ňou odmietala stýkať. Nálada bola napätá a návšteva sa napokon skončila hádkou, počas ktorej odporkyňa vulgárne nadávala jemu aj jeho mame a začala ničiť osobné veci, pričom mu z okna vyhodila mobilný telefón a dokonca ho niekoľkokrát fyzicky napadla. Nakoľko je presvedčený, že sa s odporkyňou vzájomne citovo odcudzili a nevidel možnosti obnovenia ich manželského spolužitia dňa 09. 02. 2009 podal návrh na rozvod ich manželstva, pričom rozsudkom zo dňa 05. 05. 2009 č. k. 14C/14/2009-93 súd ich návrh zamietol konštatujúc, že manželstvo nie je len formálnym zväzkom a plní si všetky základné funkcie. Potom podala ďalší návrh na rozvod manželstva odporkyňa dňa 31. 07. 2009, avšak tento bol uznesením zo dňa 25. 08. 2009 č. k. 12P/2/2009-55 zastavený. Tiež bol podaný návrh na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a zároveň určenie výživného s tým, že rozsudkom č. k. 5P/27/2010-383 boli deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a súčasne on bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 250,- EUR mesačne na každé dieťa a na tvorbu úspor sumou 150,- EUR mesačne na každé dieťa. Zároveň sa podľa navrhovateľa v návrhu opisujú nepravdivé skutočnosti, ktoré boli uvádzané navrhovateľkou v rámci zverenia maloletých detí do jej starostlivosti, avšak keďže toto pre rozhodnutie nie je podstatné súd na toto ďalej nebude poukazovať. V návrhu zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že rozvrat vzťahov a citové odcudzenie je medzi účastníkmi definitívne a z tohto dôvodu žiada o rozvod manželstva a určenie, že maloleté deti budú každý párny mesiac kalendárneho roka v osobnej starostlivosti matky a každý nepárny mesiac každého kalendárneho roka budú v osobnej starostlivosti otca. Zároveň vo svojom návrhu žiadal aj úpravu jarých, letných prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov.

2. Vzhľadom na § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, kde sa uvádza, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a zároveň s ohľadom na § 100 Civilného mimosporového poriadku, že s konaním o rozvod je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode súd sa predovšetkým zameria na tie dôkazy, ktoré sa týkajú dôvodov, pre ktoré súd manželstvo rozviedol a tiež práv a povinností k maloletým deťom na čas po

rozvoje a nie tie dôkazy, ktoré v súčasnosti už nemali vplyv na rozhodnutie súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný stav:

4. Súd na základe sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX zistil, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou manželstvo.

5. Súd na základe rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX zistil, že dňa XX.XX. XXXX sa narodila S.I. W.. Ako otec je uvedený navrhovateľ, ako matka je uvedená odporkyňa.

6. Súd na základe rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX zistil, že dňa XX. XX. XXXX sa narodil W. W., ako otec je uvedený navrhovateľ a matka odporkyňa.

7. Na zisťovanie vhodnosti, ktorému z rodičov sa majú zveriť maloleté deti do výchovy a opater, nakoľko tak otec vo svojom podaní žiadal maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti a matka do jej výlučnej starostlivosti, súd nariadil uznesením 8C/169/2010-322 zo dňa 16. 04. 2012 vypracovanie posudku a zároveň uznesením 8C/169/2010-814 zo dňa 24. 04. 2014 bolo nariadené doplnenie uvedeného znaleckého posudku, pričom výsledky z tohto znaleckého posudku vypracované znalkyňou V. Q. Z. V. poukázali na to, že čo sa týka osobnostných predpokladov otca maloletých detí, ktoré sú pozitívneho charakteru uviedla znalkyňa, že otec má vysoko nadpriemernú kapacitu intelektu bez náznakov porúch osobnosti. Je húževnatý, berie na seba zodpovednosť, vie sa nadchnúť, má významnú tendenciu ku kamarátstvu a solidarite s deťmi, k prežívaniu rovnosti medzi rodičmi a deťmi. K rizikám otca patrí to, že v náročných vzťahových situáciách je tvrdý až cynický, presadzuje sa sťaživo až agresívne, je prísny až hostilný, tiež impulzívny a bezstarostne na úrovni pocitov a citov nevníma signály hroziaceho nebezpečenstva, je necitlivý na súhlas či nesúhlas okolia. Čo sa týka pozitív matky, jej intelektová kapacita je v rámci priemeru a v štruktúre osobných charakteristík dominuje v optimálnom vyladení odolnosť voči stresu, dobré zvládanie emočne napätých situácií, uvoľnenosť. Chce sa vyhýbať sporom, závislosti a starostiam. Má veľký záujem o nezaťažujúce nové vzťahy, slobodu prežívania a nové možnosti. Zo súčasnej situácie je síce mrzutá, chápe ju však ako prechodnú obtiažnú situáciu, od ktorej sa chce distancovať, byť ostražitá, mať jasný prehľad o situácii a kontrolovať ju. Je ambiciózna cez svoje deti, chcela by vidieť deti ukončiť univerzity. Zo súčasnej situácie neobviňuje nikoho. Čo sa týka rizík u matky, znalkyňa uviedla narušenie kontaktu a komunikácie, infantilizmus, narušená osobná veková identita, osobnostná nezrelosť. V náročných situáciách je náladová, viac citlivá na frustráciu a depresiu, na súhlas či nesúhlas iných je menej citlivá so sklonom k dobrodružnosti, impulzivite, bezstarostnosti. Druhých ľudí posudzuje podľa svojich vlastných ideálov a princípov, vynáša hodnotiace sudy, ktoré sú jej iluzórnymi túžbami. Sú tu zistené náznaky porúch osobnosti schizoidné a anankastické.

Vo veci zhodnotenia pravdepodobnej prognózy ďalšieho vývoja osobnosti rodičov maloletých detí znalkyňa poukázala, že pokiaľ nedôjde u oboch rodičov, hlavne však u matky k absolvovaniu intenzívneho kurzu rodičovskej terapie a poradenstva, prognóza ďalšieho vývinu osobnosti rodičov sa javí ako nepriaznivá, čo zákonite bude mať negatívny dopad na vývin oboch maloletých detí.

Vo veci zhodnotenia ako vnímajú maloleté deti otca a matku znalkyňa uviedla, že čo sa týka otca, tohto vnímajú bez citového príklonu, indiferentne ako cudzieho človeka, ktorý ich obťažuje tým, že za nimi chodí a vozí ich na aute k sebe do V. a zasa späť do Z.. Svojho otca nezaradili do svojho rodinného konceptu, verbálne sa o ňom vyjadroval odmietavo. Osobu matky pozitívne považujú za jedinú rodičovskú postavu v rodine.

Na otázku aká forma osobnej starostlivosti a za akých podmienok by bola v danom prípade vo vzťahu k maloletými deťom najvhodnejšia znalkyňa uviedla, že v súčasnosti sú deti citovo naviazané výlučne na matku a osobu otca frontálne odmietajú (na deklaratívnej aj na hlbšej projektívnej úrovni), javí sa ako vhodné zveriť deti do osobnej starostlivosti matke s tým, že bude spolu s maloletými deťmi zaviazaná absolvovaním intenzívnej dlhodobej rodinnej terapie a poradenstva. Efekt tohto odborného pôsobenia by mal byť vždy po štvrtroku prehodnotený a po polroku, pokiaľ by matka nedosiahla u seba osvojenie princípov zodpovedného rodičovstva a u svojich detí pozitívnu zmenu ich vzťahu k otcovi (ktorý im nijako

preukázateľne neublížil) navrhuje zväziť odobratie detí matke z jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ budú deti zverené matke navrhuje široko upraviť styk otca s deťmi v čase prázdnin, voľna a sviatkov. V bode 7 záveru znaleckého posudku, kde znalkyňa uviedla ďalšie zistenia a poznatky, ktoré by mohli byť potrebné pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, a to že v roku 2013 a 2014 boli v krátkom čase za sebou vypracované dva znalecké posudky znalkyňami V.. Z. (v trestnej veci) a V.. O. (v civilnej veci), ktoré sa obidva týkali kontaktu otca s maloletými deťmi - vo veci marenia výkonu rozhodnutia, úprava práv a povinností. Obidve znalkyne konštatovali negatívne ovplyvňovanie maloletých detí matkou proti otcovi, jej manipuláciou deťmi, resp. manipulovanie situáciami v neprospech otca a vo svoj prospech. V.. O. opisuje otca ako pasívneho, jeho menej intenzívny vzťah s deťmi považuje za jeho vinu, s čím sa však nestotožňuje znalkyňa V.. Q. Z. a to z dôvodu, že otec má výrazne zúžený priestor a čas na budovanie vzťahu s deťmi, ktoré sú dlhodobo matkou manipulované proti nemu.

8. Súd z vyjadrenia k doplneniu znaleckého posudku právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 28. 09. 2016 zistil, že navrhuje, aby aj napriek tomuto znaleckému posudku boli deti zverené do výlučnej starostlivosti otca. Poukazuje na to, že v priebehu doterajšieho šesťročného obdobia, počas ktorého sa deti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky nebola táto schopná urobiť jediný úkon, ktorý by svedčil o tom, že odporkyňa si osvojila princípy zodpovedného rodičovstva, že buduje u detí pozitívnu zmenu v ich vzťahu k otcovi, aspoň v minimálnej miere dosiahla akceptovať porovnateľný podiel starostlivosti o deti u druhého rodiča. Odporkyňa v rodičovskom vzťahu nemá spolupatričnosť a má zámer ešte viac zúžiť kontakt detí s otcom pod zámenkou ich potreby oddychu, kamarátstva, záľub. Podľa nich úprava rodičovských práv a povinností spôsobom zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky sa ukázala ako absolútne nevhodná, keďže citové a výchovné pôsobenie odporkyne má deštruktívny vplyv nielen na vzťahy otca k maloletým deťom, ale aj na celkový vývin detí a môže s veľkou pravdepodobnosťou mať negatívny dopad na vývin detí v dospievaní a v následnej dospelosti. Zároveň v prípade, ak by teda súd sa nestotožnil so zverením maloletých detí do výlučnej osobnej starostlivosti otca navrhujú zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 23. 05. 2017 doručila súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý mal spočívať vo výchovnom opatrení voči maloletým deťom W. a matke a to povinnosť podrobiť sa dlhodobej terapii a odbornému poradenstvu v trvaní minimálne po dobu šesť mesiacov počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia s tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. je povinný zasielať súdu štvrtročne správu o priebehu a výsledkoch terapie a odborného poradenstva. Ako dôvod podania návrhu poukázala aj na závery znaleckého posudku.

10. Súd uznesením č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017 uložil odporkyňi a maloletým deťom S. a W. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z., referát poradensko-psychologických služieb v trvaní šesť mesiacov v rozsahu jednej hodiny týždenne. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ okrem iného odôvodnil uvedený návrh poukázaním na skutočnosť, že na základe neodkladného opatrenia je oprávnený stretávať sa s deťmi každú nedeľu od 12.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na mieste, na ktorom sa majú rodičia dohodnúť. V súčasnosti však matka žije s deťmi v Z. a navrhovateľ musí cestovať takmer každý týždeň 300 km, aby si mohol uplatniť svoje oprávnenie na styk. Navrhovateľ má záujem stretávať sa s maloletými deťmi a preto za nimi dochádza do Z.É., hoci štyri hodiny s nimi považuje za veľmi krátku dobu, pričom by sa rád s deťmi stretával častejšie aj bez prítomnosti ich matky. Súd nariadi neodkladné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Súd neodkladne nariadi, ak sú tu preukázané dôvody jeho nariadenia, ak ide o také nariadenie, ktoré je nevyhnutné. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom spisového materiálu, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 24. 03. 2017, z ktorého okrem iného vyplynula požiadavka zváženia dôvodnosti uloženia povinnosti matke a maloletými deťom absolvovať intenzívnu dlhodobú terapiu a poradenstvo a to bez ohľadu na to, či bolo právoplatne rozhodnuté o rozvoze manželstva a úprave práv k maloletým deťom s ohľadom na závery prijaté ustanovenou znalkyňou V.. Q. Z. V.. v rámci doplnku k znaleckému posudku zo dňa 05. 09. 2016. Po zohľadnení všetkých skutočností týkajúcich sa prejednávanej veci súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti matky a maloletých detí podrobiť sa odbornému poradenstvu je osvedčené, nakoľko matka

maloletých detí aktuálne nie je schopná zabezpečovať maloletým deťom takú starostlivosť, ktorou by u nich dosiahla pozitívnu zmenu vo vzťahu k otcovi.

11. Proti uvedenému neodkladnému opatreniu podala odporkyňa odvolanie, v ktorom uviedla, že navrhovateľ uvádza, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nedeľu od 12.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na mieste, na ktorom sa rodičia majú dohodnúť. Podľa odporkyne je absurdné, že celý návrh navrhovateľa je nedôvodný a sú v ňom uvedené nesprávne, účelové skutkové tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde. Navrhovateľ realizoval styk s deťmi v obci S. takým spôsobom, že vytváral konflikty a opakovane podával trestné oznámenia na ňu. V období rokov 2011 až 2016 ich podal vyše dvesto. Nakoľko každú nedeľu vytváral navrhovateľ vyhrotené situácie počas styku na ulici v obci Kochanovce, kričal, rušil pokoj na ulici a susedia sa permanentne sťažovali na hluk a krik bola nútená presťahovať sa z rodičovského domu a nájsť si podnájom v meste Z.. Navrhovateľ uviedol starú a neaktuálnu úpravu styku a nie je pravdou, že som sa zámerne odsťahovala do Z., aby som sa snažila navrhovateľovi styk s deťmi sťažovať.

Navrhovateľ má v súčasnosti styk s maloletými deťmi upravený rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 10P/93/2013 zo dňa 06. 06. 2014 a to tak, že každý párnny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom miesto odovzdania je určené pri fontáne na K. W. v Z. potvrdený rozsudkom Krajského súdu v V. sp. zn. 4CoP 25/2014-342 zo dňa 15. 10. 2014. Na základe tohto teda navrhovateľ sa môže s deťmi stretávať celé dva dni každý druhý týždeň. V tomto prípade nie sú splnené zákonom vymedzené predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 16Co/342/2017-1266 zo dňa 03. 10. 2017 predmetné uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol, že napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa odporkyni a maloletým deťom uložila povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Z..

V bode 11 predovšetkým odvolací súd poukazuje na to, že takéto opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Otec maloletých detí sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že mu matka maloletých detí znemožňuje styk, ktorý sa podľa jeho tvrdenia má realizovať každú nedeľu od 12.00 hod. do 16.00 hod. Matka maloletých detí však rozhodnutiami, ktoré vo fotokópii pripojila ku svojmu písomnému vyjadreniu k odvolaniu preukázala, že styk otca s maloletými deťmi je v súčasnosti upravený rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 10P/93/2013 zo dňa 06. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v V., ktorými rozhodnutiami je upravený styk otca s maloletými deťmi každý párnny víkend v sobotu od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. Otec maloletých detí v konaní nepredložil odvolaciemu súdu žiaden relevantný dôkaz svedčiaci o tom, že matka bráni otcovi v styku s deťmi podľa právoplatného rozhodnutia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia nie je ani tá skutočnosť, že súdna znalkyňa V.. Q. Z. V. v doplnku znaleckého posudku zistila u matky náznaky porúch osobnosti schizoidné a anankastické (č. l. 1056 spisu). Uvedená skutočnosť by mohla byť dôvodom na odbornú liečbu odporkyne samozrejme po posúdení zdravotného stavu a potrebnosti liečby odporkyne špecialistom, avšak nie na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má spočívať v podrobení sa odbornému poradenstvu, tak ako ho nariadil okresný súd.

V bode 12 predmetného uznesenia poukazuje na to, že hoci znalkyňa uvedené skutočnosti spomína už v doplnku k znaleckému posudku zo dňa 05. 09. 2016 navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie až návrhom zo dňa 23. 05. 2017. Taktiež aj okresný súd poukazuje na to, že navrhovateľ na jednej strane tvrdí, že mu matka maloletých detí bráni v styku s deťmi (pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil o tejto skutočnosti žiadne relevantné dôkazy) na druhej strane však vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že posledné dva mesiace sa styk s deťmi nerealizoval, pretože momentálne sa nachádza v ťaživej finančnej situácii, nakoľko je nezamestnaný a mal aj zdravotné problémy a teda styk sa nerealizoval z dôvodov na jeho strane, nie na strane matky.

13. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen doručenej súdu dňa 12. 01. 2017 zistil, že otec má trvalé bydlisko na adrese L.. Š. B. G.. Otec uviedol, že v tomto byte sa nezdržiava, nakoľko pracuje vo B. Ú. XXXX S. na pozícii V.. Z tohto dôvodu býva v podnájme na adrese V. XXX v dvojizbovom byte. Jeho pracovná doba je od pondelka do štvrtka v čase od 07.00 hod. do 15.45 hod. a v piatok od 07.00 hod. do 14.30 hod. Toho času má zdravotné problémy preto požiadal o ukončenie trvalého pracovného pomeru a požiadala o výsluhový dôchodok. Bol mu už doručený personálny rozkaz o tom, že od 01. 02. 2017 bude poberať výsluhový dôchodok. Uviedol, že jeho čistý príjem je vo výške 1.800,- EUR vrátane príspevku na bývanie, ktorý je približne 300,- EUR. Jeho výdavky

pozostávajú z nájmu bytu vo G. 198,- EUR, električka 30,- EUR, rozhlas 5,- EUR, plyn 7,- EUR, nájom garáže 20,- EUR, nájom bytu v V. 580,- EUR vrátane všetkých energií, výživné na maloleté deti 500,- EUR dokopy. Uviedol, že toho času sa s deťmi stretáva v zmysle rozsudku Okresného súdu v Z. sp. zn. 10P/93/2013 a to každý páry víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka stále nepracuje, žije len z výživného, ktoré platí pravidelne. Preberanie detí prebieha pri fontáne na K. W. v Z., čo je podľa otca dehonestujúce. Deti chodia nevhodne oblečené. Otec nevie, kde matka s deťmi býva. Otec na záver šetrenia uviedol, že na čas po rozvoze žiada, aby mu deti boli zverené do osobnej starostlivosti a aby matka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 30% na každé dieťa.

14. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 12. 01.

2017 zistil, že spisovú dokumentáciu na maloleté deti W. oni evidujú od 10. 09. 2012, keď na oddelenie sa dostavila H.. V. W. a požiadala o vyžiadanie spisovej dokumentácie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. z dôvodu, že sa spolu s maloletými deťmi presťahovala do Z. k svojej matke Q. E.. Túto skutočnosť označil H.. Y. W. za kľúčovú a za príčinu všetkých ďalších nezhôd, nedorozumení a súdnych konaní medzi rodičmi, keďže k presťahovaniu matky a detí na takú veľkú vzdialenosť došlo bez jeho súhlasu. Stratil tým možnosť udržiavať kontakt so svojimi deťmi a ako uvádza tieto pod vplyvom matky sú vážne narušené v rámci vzťahu k jeho osobe. Z dôvodu presťahovania matky a maloletých detí prebiehajú v súčasnosti všetky konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na Okresnom súde v Z.. Rôzna spleť návrhov oboch rodičov detí jasne poukazuje na to, že obaja rodičia nedokážu a nechcú ustúpiť od svojho konfrontačného správania a že svoje partnerské spory sústavne prenášajú aj do rodičovskej roviny. Pre maloleté deti z dlhodobého hľadiska ide o neúnosnú situáciu, pretože ich rodičia postavili do pozície predmetu svojho sporu a tým na ne, či už priamo alebo nepriamo vyvíjajú emocionálny tlak. Namiesto toho, aby obaja rodičia pre svoje deti boli pozitívnym vzorom, aby ich učili ústretovosti a schopnosti robiť kompromisy svojím konfrontačným správaním a konaním obaja nepriaznivo vplyvajú na rozvoj ich osobnosti a na ich celkovú perspektívu.

Z hodnotení H.. Y. W. poukazujú na to, že tento opakovane vyjadruje svoju nespokojnosť s činnosťou resp. nečinnosťou úradov práce, ich zamestnancov, sociálnych pracovníkov, kolíznych opatrovníkov, ale aj s nečinnosťou resp. činnosťou sudcov, vyšších súdnych úradníkov, právnikov i polície, pričom sa nevyhýba ani slovným útokom na konkrétne osoby z vyššie menovaným inštitúcií a v prvom rade slovným útokom na adresu svojej manželky. Otec maloletých detí je toho názoru, že matka má výkon úradného rozhodnutia aj tým, že deťom nepribalí na 31 hodín, ktoré s ním majú stráviť dostatok vhodného oblečenia, učebnice, jedlo a pitie. Aj keď bol orgánom sociálnoprávnej ochrany detí otec upozornený, že v čase, keď má mať deti na starosti on, má sa o ich stravu a pitný režim postarať sám, odmieta tak urobiť s tvrdením, že na deti platí dosť vysoké výživné, tak nech im matka pribalí aj stravu a tekutiny. Taktiež vyčíta časté sťahovanie matky a maloletých detí z podnájmu do podnájmu s poukazom na to, že matka deťom nedokáže zabezpečiť vhodné a stabilné prostredie pre ich rast a vývin. Otec maloletých detí kladie otázku prečo manželka s deťmi nebýva v rodinnom dome svojej matky na adrese svojho trvalého pobytu v S. XXX a namiesto toho mení podnájmy, za ktoré musí platiť a na ktoré jej v podstate práve on prispieva vysokým výživným. Taktiež jednou z jeho výhrad je aj dlhodobá nezamestnanosť manželky, ktorá sa ani nemieni zamestnať, pretože žije z jeho peňazí a to aj napriek tomu, že okrem vysokoškolského titulu disponuje aj výučným listom predavačky.

Čo sa týka zhodnotenia matky maloletých detí H.. V. W. uvádza, že aj keď matka opakovane uviedla, že stretnutia s otcom sú pre maloleté deti veľmi stresujúce a vyčerpávajúce a že deti sa od otca vracajú úplne unavené, deprimované a cítia sa zle matka maloletých detí nemará výkon úradného rozhodnutia, maloleté deti vždy na styk s otcom pripraví a v dohodnutom čase mu ich odovzdá. Výhrady matky maloletých detí sú také, že v minulosti sa často stávalo, že hneď po tom čo si otec maloleté deti prevzal v centre mesta, tieto boli nútené stráviť najprv čas nevyhnutný na podanie trestného oznámenia na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Z. a až potom sa otec s nimi vydal na cestu autom do Q.. Maloleté deti trávajú podstatnú časť víkendu, ktorý majú vyhradený na stretnutie so svojim otcom v aute cestou do V. a potom späť, pričom otec im dáva ešte väčšinou rôzne polotovary alebo rýchle občerstvenie s pripomienkou, že platí dosť vysoké výživné tak nech im matka pribalí na styk aj jedlo a pitie. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol opakovane zisťovaný názor maloletých detí na priebeh stretnutí s otcom, pričom obe deti iba potvrdili, že počas stretnutí s otcom sa necítia komfortne a že takýto víkend strávený s otcom cestovaním je pre ne fyzicky a psychicky náročný. V prílohe zasielajú aj výsluch maloletých detí o priebehu stretnutí, ku ktorému došlo na Okresnom súde v Z. dňa 04. 11. 2016. Matka po presťahovaní sa zo G. na B. Slovenska najprv žila v rodinnom dome svojej matky na adrese S. XXX a odvtedy sa viackrát odsťahovala. Otec poukazuje na to, že maloleté deti sa nestretávajú

okrem starej matky so žiadnymi svojimi rodinnými príslušníkmi, pričom dôvodom je zlá a komplikovaná povaha jeho manželky. V rámci zisťovania týchto vzťahov došlo k výsluchu Q. E. - matky odporkyne, S. E. - brata odporkyne a J. W. - sestry odporkyne. Čo sa týka zamestnania matky táto je od 08. 09. 2012 nezamestnaná, pričom do spisu na oddelenie služieb pre občana pravidelne nosí kópie svojich žiadostí do zamestnania. Oslovení zamestnávateľa sú napr. I. W. Q. Z., Q. F. W.. Y. R., R. U. Z.É., B. G. V. Z., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., Daňový úrad Z., U. W. Z. a pod. Podľa doterajších návštev bola domácnosť H.. V. W. vždy nájdená v čistote a poriadku, byt pôsobí veľmi dobrým dojmom a v porovnaní s predchádzajúcim byvaním, ktoré bolo pre maloleté deti rovnako vyhovujúce je ešte priestrannejší a pre maloletú S. a W. poskytuje dostatok miesta na učenie, hranie a trávenie voľného času. Posledné šetrenie v domácnosti bolo dňa 04. 01. 2017 a boli doma aj deti, ktoré opätovne uviedli, že s otcom sa stretávať nechcú. Taktiež deti uviedli, že prvé stretnutie s otcom po ich výsluchu na Okresnom súde v Z. dňa 04. 11. 2016 prebehlo tak, že otec ich pri fontáne v centre mesta privítal výčitkami, ktoré sa týkali ich výpovedí. Všetky ďalšie stretnutia potom prebiehali tak ako obvykle. Naposledy boli s ním dňa 31. 12. 2016 a 01. 01. 2017 u starej matky v W.. Počas Vianoc s otcom neboli, avšak ani keď sa stretli nedostali od otca žiadny darček. V W. sa sánkovali, otec väčšinu času prespal. Osobná starostlivosť o maloleté deti, ale aj výška výživného, úprava styku budú medzi otcom a matkou s najväčšou pravdepodobnosťou sporné aj v budúcnosti.

15. Súd z výsluchu maloletých detí na Okresnom súde v Z. v rámci konania sp. zn. 10P/196/2015, ktorý sa uskutočnil dňa 04. 11. 2016 zistil, že maloletá S. uviedla nasledovné skutočnosti: Otec chodí dvakrát do mesiaca s nami, pričom sa stretneme pri fontáne B. Z. a potom ideme do V., kde sa zdržiavame v dome, kde je dvojizbový byt, obývačka a spálňa. Ja s bratom spím v spálni a otec v obývačke. Cesta trvá asi osem hodín, otec nám zastavuje iba, keď chceme ísť na WC, aj to nie vždy. Jedlo a pitie máva pre nás otec pripravené v aute, ale niekedy málo, niekedy sme hladní. Mama nám zabalí iba vodu. Veci do školy si so sebou neberieme, učíme sa v piatok. Keď prídeme do V., pozrieme si rozprávku a ideme spať. Ráno je to potom to isté, vstávame ráno o siedmej alebo ôsmej a ideme späť do Z.. Víkend predtým sme boli v V., predtým sme boli v W. u babky a ešte predtým sme chodili do V.. Na otázku sudkyne či s otcom chodievajú aj na výlety, alebo iba sú v V. uviedla, že boli len v V. alebo u babky. Na otázku ako si predstavuje stretnutia s otcom uviedla, že sa s ním nechce stretávať, pretože veľa cestujú do V., aj keď predtým sedeli na polícii nedal im otec najesť, nemohla si vymeniť spodné prádlo. Na otázku, že keby necestovali do V. či by jej vyhovovali stretnutia v W. za prítomnosti babky alebo inej osoby maloletá uviedla, že sa vôbec nechce stretávať. Taktiež uviedla, že chodí na klavír v pondelok a v piatok a na karate v utorok a stredu. V škole má kamarátky, napr. A., s ktorou sa stretávajú aj mimo školy, chodia na ihrisko na Q. alebo aj na zmrzlinu. Na otázku prečo sa nechce stretávať s otcom uviedla, že niekedy, keď pred otcom spomenie mamu tak otec zvýši hlas a povie, že teraz sú s ním a o mame sa nerozpráva. Na otázku či chce ostať u mamy, alebo byť zverená otcovi uviedla, že chce, aby to ostalo tak ako teraz. Keď prídu večer do V. väčšinou pozerajú nejaký film. Vtedy, keď pozerajú otec si niekedy ide ľahnúť, telefonuje a niekedy pozerá a s nimi. Na otázku či im prichystá večeru, keď idú do V. uviedla, ani nie, len nejaké ovocie. Raňajky majú tiež len nejaké cereálie alebo nejaké ovocie. Na otázku či sa po ceste do V. a späť niekedy nezastavili na obed uviedla, iba raz sme si dali halušky. Jedlo sme si vybrali sami, ale mali sme iba jednu porciu a jedli sme z jedného taniera spolu s bratom. Na otázku či si nikdy nič nepýtali na večeru, či to ovocie čo im dáva otec, či si to pýtajú oni alebo im to dal otec maloletá odpovedala, že im to dáva on, niekedy si pýtala na večeru aj iné, ale otec povedal, že nemá, napr. pýtala som si popcorn. Tento posledný víkend, keďže mu to babka povedala sme mali ryžu a mäso, priniesol to od babky. Na otázku čo majú na večeru, keď robí večeru mama uviedla, máme nejaké šišky aj ovocie, mäso s karfiolom, vždy je doma na večeru teplé jedlo, avšak nie vždy ho chceme, najradšej má kapustu, knedlík a mäso. Na raňajky majú rožok s paprikou, džemom, zjem aj celý rožok a k tomu čaj. Mama im chystá do školy aj desiatu, väčšinou je to rožok, chlebík a nejaká sladkosť, na obedy chodí v škole. Na otázku či sa jej otec pred pojednávaním otec nespýtal ako sa má, maloletá odpovedala, nepýtal sa ma a ani som nechcela, aby sa ma opýtal. Na otázku, že keď sú s otcom, či ich niekedy objíme alebo postíska uviedla, že nie. Ona to ani nechce. Z vyjadrenia maloletého W. W. bolo zistené, že chodí do tretieho ročníka na základnej škole v Z. a chodí aj do družiny. Uviedol, že mu mama kúpila flautu a vo veci stretnutia s otcom uvádza, že sa stretnú na námestí, potom idú do auta, idú do V., pozrú si nejakú rozprávku, pospíme si, ráno si tiež pozrieme rozprávku, pohráme sa a ideme späť. Z cesty na pitie majú len čistú vodu, na jedenie rožok so šunkou, ja mám radšej salámu. Jedlo pripravuje babka. Na otázku či otec niečo v Perneku pripraví na večeru maloletý uviedol, že iba to čo mu babka zabalí. Čo sa týka mamy, táto im dáva na večeru to čo chcú, on má rád rožok s nutelou, polievku, mama niekedy uvarí aj kuraciu polievku, každý večer majú teplú

stravu. K otcovi si veci do školy neberú, učia sa v piatok alebo v nedeľu. Na otázku akoby sa chcel s otcom stretávať uviedol, že on by sa nechcel stretávať s otcom a to preto, že večne iba cestujú. Lepšie by bolo keby sa stretávali s otcom v W. u babky, babka nie je prísna, otec je prísny a keď sa ho niečo opýta tak vrčí. Má taký nepekný hlas, vážny. Niekedy, keď som chcel nejakú hračku, tak mi ju nekúpil. Počas cesty v aute sa hrajú nejaké hry, napr. hádaj na čo myslím. Otec sa s nimi niekedy počas cesty rozpráva. Taktiež počúvajú rádio cez mobil a to Expres. Podľa neho sa otec ani veľmi neteší, keď ich vidí. Keď sa stretnú aj sa usmieva a dá mu pusku, niekedy ho objíme a postíska. Na otázku na čo myslí po ceste naspäť uviedol, že sa teší na mamu, niekedy si po príchode postavia s S. bunker. Mama im zabalí na cestu pitie, taktiež aj veci na doma, aby sa mohli prezliecť po ceste. U otca nemajú hračky, sú tam šachy a karty má X.. Na otázku či sa niekedy on so sestrou rozprávajú o otcovi uviedol, že nie.

16. Súd z rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia ako orgánu príslušného vo veci priznania dávky výsluhového zabezpečenia č. B.-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 04. 2017 zistil, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok od 01. 02. 2017 vo výške 1.304,53 EUR. Služobný pomer skončil prepustením dňa 31. 01. 2017. Dávka sa vypláca na bežný kalendárny mesiac.

17. Súd zo správy triednej učiteľky maloletého W. W. Q.. F. O. zo dňa 17. 01. 2018 zistil, že maloletý je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy, W. X B. Z., pričom dosahuje vynikajúce študijné výsledky. Vo všetkých predmetoch je hodnotený známkou výborný, zúčastňuje sa rôznych matematických, výtvarných a vedomostných súťaží. Naposledy v decembri roku 2018 reprezentoval školu v súťaži Z. škôl Tri zlaté kľúče mesta Z.. Na vyučovanie prichádza pripravený, aktívne spolupracuje a rád tvorí rôzne projekty najmä z prírodovedy a vlastivedy. Jeho správanie je bezproblémové. Starostlivosť zo strany matky je na vynikajúcej úrovni, matka sa vždy zúčastňuje rodičovských združení a aj priebežne sa zaujíma o jeho výchovno-vzdelávacie výsledky. Chodí do školy v čistom oblečení, má pripravenú desiatu. Aktívne sa zapája aj do mimoškolskej činnosti. Navštevuje hudobný krúžok, hrá na flautu. Naposledy vystupoval s hrou na flautu aj so svojimi spolužiakmi na vianočnej akadémii školy.

18. Súd z vyjadrenia triednej učiteľky V.. U. S. vo veci maloletej S. zistil, že je jej triednou učiteľkou od 5. ročníka. Za uvedené obdobie sa maloletá javí ako aktívna s výborným prospechom a vzornou dochádzkou. V roku 2016 vymeškala iba jednu vyučovaciu hodinu. Do školy sa vzorne pripravuje, je aktívna, o čom svedčí množstvo súťaží, do ktorých sa ako šiestačka v tomto školskom roku zapojila. Prospech je vynikajúci, vo všetkých vyučovacích predmetoch bola klasifikovaná na vysvedčení v piatom a šiestom ročníku známkou výborný. Správanie je vzorné ako ku spolužiakom tak aj k vyučujúcim. Žiačka chodí do školy vhodne, čisto oblečená, pripravená na vyučovanie. Starostlivosť zo strany matky je primeraná. Zaujíma sa o výchovno-vzdelávacie výsledky dcéry, pravidelne sa zúčastňuje triednych rodičovských združení a konzultácii. Vzorne a aktívne pracuje v žiackom školskom parlamente ako zástupca triedy a v redakčnej rade školského časopisu. Za aktívnu prácu, vzornú dochádzku, výborný prospech a reprezentáciu bola je v minulom školskom roku udelená pochvala riaditeľom školy.

19. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 21. 02. 2018 zistil, že sčasti sa uvedená správa na troch stranách zhoduje so správou zo dňa 12. 01. 2017 a preto súd z predmetnej správy, ktorá bola zo dňa 21. 02. 2018 poukáže len na tie skutočnosti, ktoré neobsahovala správa zo dňa 12. 01. 2017. K poslednému presťahovaniu matky maloletých detí došlo pred Vianocami roku 2015 a ako dôvod matka uviedla výhodnú polohou bytu, výšku nákladov spojených s užívaním bytu a aj rozlohu. Obývaný byt je trojizbový, má balkón, veľké izby, ktoré sú priestrané a vzdušné, na chodbe sa nachádzajú skrine na uloženie šatstva a veľká vešiaková stena. Od vchodových dverí naľavo je detská izba. Kuchyňa je priechodná, dá sa ňou dostať do ďalšej izby. Počas návštev bola domácnosť vždy nájdená v čistote a poriadku. Byt pôsobí dobrým dojmom. V súčasnosti sú práva a povinnosti k maloletým deťom upravené tak, že maloletí W. a S. sú v osobnej starostlivosti matky a otec je s nimi oprávnený stretávať sa každý párny víkend v mesiaci od 10.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu. Okrem tohto je otec maloletých detí zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej S. sumou 150,- EUR mesačne a 100,- EUR na tvorbu úspor a to isté aj na maloletého W.. Otec považuje súdom určené výživné za neprimerane vysoké, pričom opakovane poukazuje na sociálne postavenie manželky, ktorá je dlhodobo nezamestnaná a súdom upravený styk s deťmi vníma ako nedostatočný. Seba označuje len ako za obyčajného platcu výživného.

Počas zistovania názorov maloletých detí v prebiehajúcom konaní obe deti dňa 31. 10. 2017 zhodne uviedli, že sa s otcom stretli naposledy niekedy v apríli alebo v máji..., už si ani nepamätajú. Napriek tomu uviedli, že sa v určených víkendoch vždy v piatok popoludní a večer pripravujú na vyučovanie a v sobotu ráno ich mama odvedie k fontáne, kde čakajú na otca. Keď otec nepríde, tak idú späť domov a majú voľno, pričom majú z toho dobrý pocit. Posledné rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom bolo vydané dňa 03. 11. 2017 Okresným súdom Z., pričom návrh matky na zmenu úpravy styku s otcom bol zamietnutý, návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti bol zamietnutý, návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý, návrh otca na zrušenie tvorby úspor bol zamietnutý, návrhu matky na zvýšenie výživného bolo čiastočne vyhovené, pričom výživné na maloletú S. bolo určené na 200,- EUR mesačne a znížila sa tvorba úspor na 50,- EUR a na maloletého W. bolo zvýšené výživné na 170,- EUR mesačne a znížila sa tvorba úspor na 50,- EUR. Proti uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie.

Dňa 19. 02. 2018 na výzvu Okresného súdu Zvolen bol urobený aj pohovor s deťmi, pričom deti uviedli, že keď otec po nich začal chodiť po dlhšej odmlke (asi pol roka) už ich nevozí do V., ale vodí ich k starej matke do W.. Posledné stretnutie sa uskutočnilo 17. až 18. 02. 2018 (náhradný termín navrhnutý matkou detí) a to si ich prišla do Z. prevziať stará matka spolu s otcovým bratom. U babky sa hrali rôzne hry, rozprávali sa a boli vonku, babka sa ich pýtala aké mali vysvedčenia a pochválila ich za dobré výsledky v škole. Babka ani otec sa s deťmi nerozprávajú o tom aké konanie prebieha na súde. Pred dvoma týždňami s nimi otec po dlhom čase strávil celý určený styk od soboty do nedele, pretože predtým sa stávalo, že hneď v sobotu odchádzal a v noci na druhý deň už v W. nebol. Jednoducho im povedal, že on ide a odišiel. Deťom nič nevysvetlil, ani nepovedal, že tým myslí, že už odchádza zo W., nerozlúčil sa s nimi a deti iba časom pochopili, že sa už v ten deň nevráti a že asi odišiel do V.. Keď sú s otcom u babky v W. tak väčšinu času trávia s ňou a nie s otcom. Otec ide väčšinou hore a tam odychuje. Potom občas príde k nim dole, pozrie sa čo robia, chvíľu sa zdrží a znovu odchádza. Otec sa ich hlavne pýta na školu a učenie. Pritom sa aj smejú, pričom aj otec sa niekedy smejie, ale hlavne na svojich vtipoch, ktoré povie. V závere rozhovoru maloletý W. vyjadril svoje sklamanie z toho, že v priebehu nasledujúcej soboty 24. 02. 2018 kvôli styku s otcom nebude sa môcť zúčastniť súťaže karate, ktorá sa koná uskutoční v W., kde by ich mama mohla odviezť a otec by si ich odtiaľ prevzal. Maloletej S. sa veľmi páčilo na matematickom sústreďení, ktoré bolo mimo Z.. Na základe uvedených skutočností Úrad sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatuje, že matka sa o maloleté deti riadne stará, deti majú zabezpečené vhodné podmienky na učenie, hranie, trávenie voľného času a dosahujú vynikajúce výsledky. Oproti tomu záujem otca o maloleté deti sa z pohľadu orgánu sociálno-právnej ochrany detí prejavuje najmä podávaním nových návrhov, odvolávaní a sťažností, nie však kvalitou spoločne prežívaného času, čo maloletá S. i W. dlhodobo citlivo vnímajú.

20. Súd z rozsudku Okresného súdu Z. sp. zn. 10P/196/2015-426 zo dňa 03.

11. 2017, ktorým boli naposledy upravované práva a povinnosti k maloletým deťom zistil, že čo sa týka výšky výživného, výživné na maloletú S. W. bolo určené vo výške 170,- EUR mesačne od 08. 07. 2015 do 31. 08. 2016 a od 01. 09. 2016 v sume 200,- EUR a vo veci výšky výživného na maloletého W. sa výživné určilo na výšku 170,- EUR mesačne od podania návrhu a to od 08. 07. 2015, pričom uvedené výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zároveň týmto rozsudkom došlo k zmene v časti úspor a to tak, že táto sa z výšky 100,- EUR pre maloletého W. a maloletú S. znížila na sumu 50,- EUR na každé dieťa od 01. 02. 2017.

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby došlo k zmene rozsudku Okresného súdu vo Zvolene a to tak, že sa zvýši výživné pre maloletú S. zo sumy 150,- EUR na sumu 300,- EUR mesačne, pre maloletého W. zo sumy 150,- EUR na sumu 300,- EUR mesačne od podania návrhu a aby súd úpravu styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 11.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady na maloleté deti sú v súčasnosti také, že S. platí 7,- EUR za školskú družinu, 15,- EUR ročne triedny fond, obedy v školskej jedálni 23,- EUR mesačne, okuliare 50,- EUR ročne, klavír 11,- EUR mesačne, oblečenie na koncerty 100,- EUR ročne, kvôli zdravotným problémom s ušami dvakrát ročne 40,- EUR, náklady na zubára, náklady spojené s liečením alergie, životná poisťka 22,- EUR. Maloletý W. navštevuje základnú umeleckú školu a to hru na klavír a flautu, čo predstavuje dvakrát 11,- EUR mesačne, družina 7,- EUR mesačne, triedny fond 13,- EUR mesačne, obedy v jedálni 22,- EUR mesačne, náklady na oblečenie, obuv a iné potreby predstavujú 200,- EUR mesačne na jedno dieťa.

V rámci tohto konania podal dňa 19. 01. 2016 otec návrh, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s tým, že uviedol, že matka maloletých detí maloleté deti privedie na styk s otcom

neprípravené. Deti majú so sebou školské tašky, v ktorých je jedno tričko, nohavice od domáceho úboru, jeden kus spodného prádla, jeden keks, 200 ml čistej vody, nemajú žiadne veci na prezlečenie. Pyžamo, hygienické potreby, plavky, žiadne korčule, žiadnu stravu na 31 hodín, nemajú preukazy poistenca atď. Otec nie je schopný pre nich sám nič zabezpečiť, pretože na to nemá finančné prostriedky, keďže platí na maloleté deti 500,- EUR. Na to, aby za deťmi mohol pricestovať do Z. si musí požičovať. Právny zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 24. 06. 2016 uviedol, že otec má vytvorené lepšie podmienky pre starostlivosť o deti, má matku v dôchodkovom veku, ktorá mu môže pomôcť. Podľa neho matka profituje na výživnom, ktoré platí otec na maloleté deti. Deti majú v priebehu týždňa veľa krúžkov, takže matka má možnosť sa zamestnať.

Matka uviedla, že deti bývajú štyri roky v Z. a od začiatku navštevujú rovnakú školu, kde dosahujú vynikajúce výsledky. Aktívne sa venujú mimoškolskej činnosti a chodia na súťaže, krúžky majú podľa vlastného výberu. Deti žijú v klude, pričom jediný stres pociťujú vtedy, keď sa majú stretnúť so svojim otcom a počas víkendov, keď sú u neho im otec nedá riadne najesť, iba to čo mu nabalí jeho matka. Cestou nezastaví, nemá prestávky pre deti na toaletu, nedá sa im riadne napiť. Matka deťom stále nabalí jedno spodné prádlo, náhradné nohavice, tričko, zubnú kefku. Otec ich odvezie do V., deti prídu večer unavené, ráno im dá raňajky a idú spať. Deti po takomto víkende sú unavené, vystresované a v škole v pondelok sú taktiež unavené. Kolízna opatrovníčka uviedla, že matka žije v byte, ktorý je blízko školy, má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí. Zo správy základnej školy vyplýva, že W. je samostatný, kamarátsky, pomalšie číta, ale má širokú slovnú zásobu, čo sa prejavuje na jeho rečníckom prejave. Jeho príprava na vyučovanie je vzorová, je badateľné, že matka sa maloletému venuje, zaujíma sa o školské povinnosti. Otec sa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého informuje telefonicky. Maloletá S. dosahuje výborné výsledky, je aktívna, často sa zapája do mimoškolských aktivít, reprezentuje školu aj triedu v literárnych a matematických súťažiach. Medzi spolužiakmi je považovaná za najmúdrejšiu v triede, má prečítané veľké množstvo kníh. Zo správy MUDr. V. Š. vyplýva, že zdravotný stav oboch maloletých detí zo stomatologického hľadiska je dobrý, ambulanciu navštevujú s matkou za účelom preventívnych prehliadok.

Zo správy MUDr. U. Š. bolo zistené, že zdravotný stav detí je dobrý, nebývajú často choré. Deti sú sledované na očnej ambulancii, nemajú žiadne chronické somatické ochorenia. Na vyšetrenie s deťmi chodí iba matka. Spolupráca je dobrá. Zanedbávanie alebo porušenie zdravotného režimu zo strany matky nebolo zaznamenané.

V bode 9 rozsudku matka uviedla, že náklady na bývanie predstavujú sumu 300,- EUR, pričom okrem týchto nákladov uviedla sumu 110,- EUR až 150,- EUR mesačne na stravu, poistné 20,- EUR na jedno dieťa, náklady na auto 50,- EUR mesačne, náklady na školské potreby ako zošity, pracovné zošity na jednotlivé predmety, jednorázový náklad 40,- EUR na jedno dieťa a jeden školský rok, poistné na dieťa v škole 0,80 EUR, fotografovanie 8,- EUR. V 4. ročníku bola S. v škole v prírode, čo predstavovalo 50,- EUR plus 10,- EUR až 15,- EUR vreckové.

V bode 10 tohto rozsudku otec uviedol, že jeho mesačné výdavky sú vo výške 300,- EUR výživné, 200,- EUR tvorba úspor, 138,75 EUR splátka úveru v ČSOB banke, kde ostáva splatiť 2.664,- EUR, náklady na cestovné za deťmi predstavujú sumu 350,- EUR, nájom v Q. 413,80 EUR, energie v Q. 85,- EUR, paušál na telefón 39,- EUR, poistenie vo výške 36,18 EUR, poistné pre maloletú S. vo výške 16,60 EUR, náklady na byt vo G. 222,99 EUR, poplatok za elektrinu 30,- EUR, náklady na stravu vo výške 260,- EUR, náklady na oblečenie a iné vo výške 150,- EUR. Svojmu zástupcovi otec dlhuje sumu 30.432,- EUR, ktorú mu poskytol na kúpu bytu. Otec detí dlhuje matke sumu 3.000,- EUR.

V bode 17 predmetného rozsudku sa uvádza, že matka predložila k nahliadnutiu vkladné knižky maloletých detí, na ktorých je na meno maloletej S. ku dňu 15. 06. 2017 výška úspor 7.170,29 EUR a na meno maloletého W. suma 8.050,68 EUR. Zástupca otca na tomto pojednávaní uviedol, že otec mu už vyplatil dlh.

Podľa bodu 20 predmetného rozsudku bolo preukázané, že v súčasnosti byt vo G. už nepatrí otcovi, ale tento daroval svojej matke.

V bode 24 rozsudku poukázal súd na to, že prečo zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, pričom poukázal na to, že okrem skutočnosti, že maloleté deti každý víkend cestovali do miesta bydliska otca a podľa vyjadrenia matky ich to unavovalo, matka iný dôvod na zmenu úpravy styku neuviedla. Preto súd jej návrh zamietol.

V bode 25 predmetného rozsudku súd poukázal na to, že prečo návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol s tým, že podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka má matka vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, pričom toto je deklarované aj zo správy zo školy, že maloleté deti chodia do školy riadne pripravené, majú urobené potrebné úlohy, učebné pomôcky, zapájajú sa do školských aktivít. Deti majú aj mimoškolské aktivity. Taktiež z predložených lekárskech

správ bolo zistené, že matka s maloletými deťmi navštevuje lekára aj povinné zdravotné prehliadky a deti nie sú často choré. Maloleté deti vyjadrili názor, že chcú, aby to ostalo tak ako doposiaľ a dokonca vyjadrili názor, že sa nechcú s otcom stretávať. Súd je toho názoru, že záujem otca o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti nie je skutočný, keďže nevyužíva ani súdom upravený styk a nesnaží sa o rozšírenie stretnutí s maloletými deťmi tak, aby sa viac podieľal na ich aktivitách, pričom v tomto roku má na to dostatok času, keďže je na dôchodku a taktiež má možnosť byť s deťmi nablízku, keďže v meste W. má matku. Je nepochopiteľné konanie otca, ktorý svoj byt vo G. daroval svojej matke, pričom odpredajom tohto bytu mohol získať finančné prostriedky na kúpu alebo prenájom bytu v blízkosti maloletých detí. Žiadne konanie otca nenásvedčuje tomu, že jeho záujem o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti bol skutočný.

V bode 26 rozsudku súd poukázal na dôvody, pre ktoré nevyhovela matke v tom rozsahu, v akom žiadala zvýšenie výživného a pre ktoré došlo k zmene výživného, ktoré bolo pôvodne určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/27/2010 zo dňa 23. 06. 2010. Súd dospel k záveru, že na strane maloletých detí od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov a zvýšili sa aj ich náklady. V čase poslednej úpravy mala maloletá S. štyri roky a W. dva roky. Do 31. 01. 2017 bol otec maloletých detí v služobnom pomere a podľa predložených dokladov bol jeho príjem v roku 2016 vo výške 1.942,52 EUR v čistom a od 01. 02. 2017 mu bol priznaný výsluhový dôchodok vo výške 1.304,53 EUR. Otec detí uvádza výdavky vo výške 300,- EUR mesačne výživné, 200,- EUR tvorba úspor, 138,- EUR splátka úveru v ČSOB, náklady na cestovné za deťmi, ktoré predstavuje 350,- EUR, nájom v Q. 413,80 EUR, energie v Q. 85,- EUR, paušál na telefón 39,- EUR, životné poistenie 36,18 EUR, poplatok za elektriku vo výške 30,- EUR, náklady na stravu 260,- EUR, náklady na oblečenie a iné 150,- EUR, byt vo G. 222,99 EUR. Svojmu zástupcovi dlhuje 30.432,- EUR, ktoré mu poskytol na kúpu bytu. Za odpad ročne platí 25,- EUR, preskúšanie kvôli preukazu spôsobilosti leteckého personálu 2.400,- EUR, preskúšanie jazykovej spôsobilosti 135,60 EUR, výživné na manželku 60,- EUR, pôžička od p. D. 34.793,32 EUR so splátkou 320,- EUR mesačne, pôžička od S. W. 3.000,- EUR, 4.700,- EUR a 2.500,- EUR. Taktiež bolo preukázané, že otcovi bolo vyplatené odchodné vo výške 26.341,35 EUR, ktoré použil na vrátenie pôžičky pre pána D.. Matka maloletých detí je naďalej nezamestnaná, okrem rodinných prídavkov nemá iný príjem. Za prenájom bytu platí 300,- EUR. Náklady na maloleté deti uviedla 23,- EUR obedy, umelecká škola po 11,- EUR na jedno dieťa jeden krúžok, družina W. 9,- EUR, okrem toho sú tu náklady na školský fond, výlety, plavecký, na školu v prírode, na mimoškolské aktivity. V rámci uvedeného je potrebné teda uviesť, že výživné pre maloleté deti má prednosť pred ostatnými výdavkami a finančné prostriedky potrebujú maloleté deti teraz bezprostredne. Bolo preukázané, že maloleté deti majú úspory po 8.000,-EUR každé, čo súd považuje za viac ako postačujúce. Viac sa zvyšujú v súvislosti s návštevou školy, vekom ich momentálne náklady. Okrem toho matka na tvorbe úspor pre maloleté deti sa nepodieľa, pretože je dlhodobo nezamestnaná. Súd považuje príspevok otca na úspory vo výške 50,- EUR mesačne na každé dieťa za primeraný a preto znížil výšku tvorby úspor na 50,- EUR mesačne. Na druhej strane súd zvýšil výživné pre maloleté deti. Pre maloletú S. na sumu 170,- EUR od podania návrhu do 31. 08. 2016 a z dôvodu, že v tom čase došlo u nej k zmene pomerov s tým, že nastúpila na prvý stupeň základnej školy nepochybne sa zvýšili aj jej výdavky v súvislosti s nástupom do prvého ročníka ako náklady v súvislosti so školou. Od 01. 09. 2016 došlo k ďalšej zmene pomerov, kedy S. nastúpila na druhý stupeň školy a opätovne sa v súvislosti so školou zvýšili jej náklady a preto súd zvýšil výživné na 200,- EUR mesačne. U maloletého W. došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpil na prvý stupeň základnej školy a tým sa zvýšili jeho náklady na štúdium. Súd zvýšil výživné na maloletého W. na sumu 170,- EUR mesačne vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí mal v roku 2015 až 2016 príjem vo výške okolo 2.000,- EUR mesačne a bolo v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletých detí zvýšenou sumou, najmä ak súd znížil tvorbu úspor. Od februára 2017 došlo k poklesu príjmu na strane otca zhruba o 600,- EUR, pretože sa stal poberateľom výsluhového dôchodku, ale zároveň mu bolo vyplatené odchodné vo výške 26.000,- EUR. Otec detí síce uvádza, že tieto použil na úhradu dlhov, ale súd má za to, že to nemôže byť na úkor maloletých detí. Súd považuje hore uvedené výživné za primerané odôvodneným potrebám maloletých detí. Je však potrebné uviesť, že matka maloletých detí finančne na výživu maloletých detí neprispieva. Vzhľadom na vek detí a ich záujmy nič matke nebráni, aby sa zamestnala a prispela tak na zvýšenie životnej úrovne maloletých detí. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti zamietol. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a to už z dôvodov hore uvedených, pretože je potrebné uviesť, že otec maloletých detí byt vo G. daroval svojej matke, hoci predajom tohto bytu mohol získať nemalé finančné prostriedky, ktoré mohol použiť na úhradu dlhov, ale aj na výživu maloletých detí.

21. Súd z rozsudku Okresného súdu Z. sp. zn. 10P/93/2013 zo dňa 06. 06.

2014 zistil, že týmto bol upravený styk otca s maloletými deťmi a to tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 10.00 hod. v nedeľu do 17.00 hod. v nedeľu počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a po jeho uplynutí (v súčasnosti) od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Zároveň týmto rozsudkom bol zamietnutý návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti. V rámci uvedeného konania bola prirátaná aj znalkyňa z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých V. Q. O. a vypracovala znalecký posudok zo dňa 29. 01. 2014 č. 1/2014. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že vzájomný vzťah medzi matkou a deťmi je detský, úprimný, niekedy detský a aktuálny bez výhrad. Deti sú na matku citovo viazané a vo svojich názoroch a postojoch sú ňou ovplyvňované a vnímajú ju ako osobu, ktorá je dobrá a stará a o nich. Vzťah matky k maloletým deťom je vo všeobecnosti štandardný, ale v partnerskej väzbe si kladie nároky na svoje deti, deti vníma osobnostne nezrelo, nekriticky ako svoje vlastníctvo a tým sa aj prakticky riadi, deti sú moje, ja som ich porodila. Vzťah otca s maloletými deťmi je negatívne ovplyvnený vzájomnou nevráznosťou, ktorá nastala medzi rodičmi. Ich obojstranným osočovaním, znevažovaním a zdôrazňovaním negatív, obviňovaním a pohŕdavým správaním matky otcovi. Tiež je problematická komunikácia, ktorá pretrváva medzi matkou a otcom a táto priamo i nepriamo negatívne ovplyvňuje vzťah detí k otcovi. Napriek tomu pri stretnutiach s otcom u detí nebadať žiaden strach, stres alebo pocit ohrozenia z otca. Aktuálne otec nie je pre deti dostatočnou prirodzenou autoritou, chýba mu bezprostrednosť, empatia, ústretovosť, v kontakte s nimi je pasívny. Svojím správaním a natáčaním rozhovorov v nich vyvoláva ostražitosť, neistotu a opatnosť a deti si držia odstup, pretože „Y. to natáča a potom to povie na sociálke“. Na otázku, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti znalkyňa uviedla, že z psychologického hľadiska má výhrady voči obojom rodičom. Títo obidvaja tvrdohlavo a egoisticky zotrvávajú na svojich názoroch, vzájomne sa napádajú, znevažujú a nie sú schopní kompromisu a zmeny ani po doporučení znalkyňou. Preferujú svoje potreby a svoje ciele a snažia sa vytesniť jeden druhého z výchovy, namiesto toho, aby hľadali spôsob ako kooperovať na výchove svojich detí. Svoj postoj k veci nemenia, a ak áno tak iba neochotne, situačne, pod tlakom okolností. Vedú nekompromisnú psychologickú vojnu kto z koho, žiaľ aj za prítomnosti oboch detí. Z psychologického hľadiska je v prospech matky silné citové obojstranné, emocionálne puto, čo u otca aj z jeho viny aktuálne chýba. V tomto prípade znalkyňa uviedla, že nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, pretože rodičia komunikujú len veľmi neochotne, konfrontačne a nevychádzajú si v ústrety. Zároveň na otázku či by deti mohli byť zverené otcovi znalkyňa uviedla, že v prípade, keby mu boli zverené boli by vystavené značenému psychickému tlaku, ktorý by ich mohol ohroziť. Boli by nútené zmeniť svoje návyky a prostredie, prerušiť sociálne väzby na spolužiakov, kamarátov a širšie príbuzenstvo a odísť vlastne do nového prostredia. Znalkyňa odporučila, že v prípade, ak budú maloleté deti zverené do starostlivosti matky je vhodné, aby sa otec stretával s nimi každý druhý týždeň od soboty od 10.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, aby prespali u otca bez prítomnosti matky. Na strane 7 ods. 2 súd uviedol, že vzhľadom na vzájomnú komunikáciu rodičov a na skutočnosť, že došlo k nejakej stabilizácii vzťahov medzi maloletými deťmi a rodičmi tým, že sa dodržiava súdom uložená predbežná úprava styku sú toho názoru, že aj prespatie maloletých detí u otca by malo nasledovať postupne. Na základe tohto teda je potrebné najprv rozšíriť čas stretávania sa otca s maloletými deťmi s tým, že tieto sa po stretnutí vrátia k matke a preto sa zdá najvhodnejšie, aby aspoň počas štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku deti u svojho otca nenocovali, avšak zároveň sa rozšírila úprava styku po uplynutí týchto štyroch mesiacov tým spôsobom, že deti budú u otca od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

22. Rozsudkom Krajského súdu v V. sp. zn. 10P/93/2013-342 zo dňa 15. 10.

2014 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Z. sp. zn. 10P/93/2013-295 zo dňa 18. 06. 2014. Z odôvodnenia vyplýva, že v zákonom stanovenej lehote podali proti rozsudku okresného súdu o úprave styku odvolanie obidvaja rodičia maloletých detí.

Čo sa týka otca, tento namieta napadnutý rozsudok v celom rozsahu a poukázal na to, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zle právne posúdil vec. Taktiež poukázal na vzťahy účastníkov aj v rámci prebiehajúceho konania vedeného na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 8C/169/2010 ako aj na to, že súdu nestačili na zmenu osobnej starostlivosti ani vznesené obvinenia a podané obžaloby na matku maloletých detí, ktoré sú vedené na Okresnom súde vo Zvolene. Namieta rozsah úpravy styku, že je svojvoľný. Na základe tohto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti alebo vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie.

Čo sa týka matky, táto sa odvolala vo veci úpravy styku, pričom nesúhlasila, aby maloleté deti prespávali u otca. Poukázala na to, že táto úprava nie je vhodná a deti sú veľmi citovo viazané na ňu a preto je dôvodná obava, že deti nezvládnu odlúčenie od matky počas noci. Zdôraznila, že maloletý W. v

septembri 2014 nastúpi do prvého ročníka základnej školy a je potrebné, aby vyrastal v pokojnom prostredí a mohol pokojným spôsobom si zvyknúť na nové prostredie, ako aj pravidelný režim spojený s prípravou do školy. Zdôraznila, že keď sa deti stretávajú s otcom podľa poslednej úpravy trávajú všetok čas so svojou starou matkou a nie s otcom. Navrhovala zmeniť výrok o úprave styku tak, že otec by deti mal len v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a potom v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Kolízný opatrovník poukázal na to, že v súčasnosti aj podľa doporučení záverov psychologičky deti nemajú strach z otca a doporučili na základe tohto rozšíriť styk aj na prázdniny a sviatky. Čo sa týka zmeny osobnej starostlivosti poukázali na to, že túto nedoporučujú, pretože by mohla spôsobiť ďalšiu traumu deťom. Tieto sú dlhodobo vystavené nátlaku, nakoľko správanie sa rodičov je neprimerané, nesleduje záujmy detí, ale len svoje vlastné.

Na strane 6 posledný odsek krajský súd poukázal na to, že súd prvého stupňa správne vychádzal z preukázaných skutočností. Vzhľadom na rozvrátené vzťahy medzi rodičmi, ich neochotu vzájomne komunikovať s prihliadnutím na zachovanie zdravého psychického vývinu maloletých detí je v záujme detí, aby stretávanie sa s otcom prebiehalo bez prítomnosti matky. Deti vyrastali v spoločnej domácnosti rodičov a je preto len otázkou času, t. j. vzhľadom na stanovenú adaptačnú dobu, aby si deti na takýto spôsob stretávania zvykli a svoj citový vzťah k otcovi obnovili a následne budovali.

23. Súd, čo sa týka písomných vyjadrení navrhovateľa, resp. jeho právnych zástupcov, na tieto nebude poukazovať, pretože tieto boli podané viac ako dva roky pred vynesením rozsudku a už nezohľadňovali aktuálnu situáciu vo veci rozhodnutia z dôvodu, že predovšetkým v týchto vyjadreniach sa poukazovalo na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a teda predmetné písomné vyjadrenia už v súčasnosti nie sú pre rozhodnutie relevantné.

24. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13. 12. 2017 právny zástupca odporkyne poukázal na tú skutočnosť, že naposledy na Okresnom súde v Z. pod sp. zn. 10P/196/2015 prebiehalo konanie o zmenu úpravy styku a výšky výživného a zároveň, že úprava styku otca s maloletými deťmi je upravená na základe rozsudku Okresného súdu v Z.. V rámci predmetného rozsudku o úpravu styku v súčasnosti styk medzi otcom a deťmi prebieha tak, že tento má nárok na styk s maloletými deťmi každý páry vikend v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Taktiež poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Z. 10P/150/2015-170 bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi a to tak, že táto je oprávnená stretávať sa s nimi každý páry vikend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v prípade, ak počas týchto víkendov nebude otec maloletých detí realizovať svoj styk s deťmi a každú nepárnu nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. Zároveň podľa matky má otec dosť peňazí, pretože sám dobrovoľne nikdy žiadne peniaze nešetril a je preukázané, že majetok rozdáva, pričom poukazuje na to, že byt, ktorý získal vo G. a ktorého hodnota je okolo 150.000,- EUR daroval svojej matke. Zároveň otec pri skončení služobného pomeru dostal odchodné 26.000,- EUR. Čo sa týka úpravy stretávania otca s deťmi tak zhruba 40% stretnutí manžel nerealizoval a aj keď prišiel, tak veľakrát deti odviezol do W. k svokre a odišiel už v sobotu preč alebo v nedeľu skoro ráno. Deťom sa nevenoval, deti doviezla svokra alebo jeho brat. Podľa nej manžel nemá žiadny záujem o deti a o osobnú starostlivosť požiadal len preto, aby neplatil výživné s argumentom, že mama mu pomôže, pričom jeho mama žije v W. na B. Y.epubliky a manžel v V. pri Q.. Otec detí sa o maloleté deti naposledy informoval niekedy možno v januári 2017 a to znamená, že keď bol malý W. v polovici tretieho ročníka, dnes je v štvrtom ročníku. O maloletú S. sa dlhodobo neinformoval. Zároveň poukázal na to, že žiada, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej starostlivosti, otca zaviazal platiť výživné na maloletú S. vo výške 300,- EUR mesačne k rukám matky a sumou 100,- EUR mesačne na tvorbu úspor a na maloletého W. taktiež 300,- EUR mesačne k rukám matky a 100,- EUR mesačne na tvorbu úspor. Zároveň žiadala, aby súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi tretí vikend v mesiaci od soboty 11.00 hod. do nedele s tým, že matka je povinná deti pripraviť.

25. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaniach konaných v dňoch 13. 12. 2017 a 24. 01. 2018 uviedla, že čo sa týka rozvodu tak oni navrhujú, aby súd manželstvo rozviedol a vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, aby tieto boli zverené do osobnej starostlivosti otca a aby matka maloletých detí bola zaviazaná na výživu maloletej S. 100,- EUR mesačne a na výživu maloletého W. 80,- EUR mesačne k rukám otca. Styk nežiadali upraviť, nakoľko podľa nej otec nemá záujem brániť matke v styku a umožní jej ho kedykoľvek ak matka bude mať o to záujem. Taktiež poukázala na to, že závery prečo by deti mali byť zverené otcovi vychádzajú hlavne zo znaleckého posudku, pretože matka počas celého konania vyvíja také aktivity, aby zabránila otcovi stretávať sa s

maloletými deťmi, či už pri fontáne resp. odmieta sa podrobiť nejakému psychologickému poradenstvu na základe odporúčania znalca.

26. Súd z vyjadrení otca na predmetných pojednávaniach zistil, že tento sa pridrižiava vyjadrenia svojej právnej zástupkyne.

27. Súd z vyjadrení právneho zástupcu matky na pojednávaniach konaných dňa 24. 01. 2018 a 28. 02. 2018 zistil, že oni sa pridrižiavajú svojich písomných vyjadrení, pričom žiadajú, aby súd manželstvo rozviedol. Taktiež žiadajú, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný platením výživného tak ako to navrhli v písomných podaniach. Zároveň čo sa týka výdavkov na maloleté deti, tu poukazujú na to, aby súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu v Z., na základe ktorého bolo naposledy určované výživné a to sp. zn. 10P/196/2015.

28. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaniach zistil, že táto otcovi nebráni v úprave styku s deťmi, tento sa o deti nezaujíma. Maloleté deti väčšinou chodiajú ku starej matke. Taktiež žiada, aby súd manželstvo rozviedol.

29. Súd z vyjadrenie kolízneho opatrovníka na poslednom pojednávaní zistil, že oni vzhľadom na správy, ktoré boli prezentované, ako aj na odstup času od vypracovania znaleckého posudku a vzhľadom na to, že maloleté deti dobre prosperujú v škole a tiež, že neboli zistené žiadne nedostatky zo strany matky doporúčujú, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery matke, výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

30. Súd v rámci zisťovania názoru maloletých detí podľa § 38 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zisťoval názor maloletých detí bez prítomnosti rodičov na pojednávaní konanom dňa 28. 02. 2018. Z vyjadrenia, tak maloletej S. ako aj maloletého W. vyplynulo, že oni v prípade rozvodu by chceli, aby boli naďalej u matky, pričom s otcom by sa najradšej vôbec nestretávali. Posledne, keď sú s otcom chodiajú ku starkej do W., pričom otec s nimi málo komunikuje. Keď sú v W. väčšinou sa hrajú medzi sebou, taktiež majú tam aj sesternicu S., s ktorou sa tiež hrajú. V rámci stretnutí s otcom, tento väčšinou leží na gauči, resp. si ide ľahnúť hore do domu, kde oddychuje.

31. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C. m. p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 32 ods. 1 C. m. p. účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

33. Podľa § 32 ods. 2 C. m. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

34. Podľa § 35 C. m. p. súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

35. Podľa § 37 C. m. p. súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

36. Podľa § 38 ods. 1 C. m. p. ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

37. Podľa § 38 ods. 2 C. m. p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

38. Podľa § 100 C. m. p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

39. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

40. Podľa § 1 ods. 1 zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

42. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

43. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

44. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

45. Súd na základe vykonaného dokazovania, čo sa týka návrhu na rozvod manželstva podaný navrhovateľom mal preukázané, že vzhľadom aj na poukázanie vyššie uvedených paragrafov zákona o rodine, kde teda sa poukazuje na to, že predmetom a hlavnou úlohou manželstva je vzájomná láska, spoločné hospodárenie, výchova maloletých detí, náklonnosť, tieto základné funkcie manželstva medzi navrhovateľom a odporkyňou sú tak vážne narušené a nefungujú, že je tu dôvod pre rozvod manželstva. Čo sa týka samotného rozvodu s týmto rozvodom od počiatku súhlasila aj odporkyňa a tiež žiadala, aby súd manželstvo rozviedol. Z vyššie uvedených dôkazov, na ktoré súd poukázal ako rôzne nezhody medzi účastníkmi, podávanie trestných oznámení ako aj z ostatných skutočností vyplynulo, že v súčasnosti už neexistuje žiadna možnosť obnovy manželského spolužitia a preto manželstvo rozviedol.

46. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

47. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

48. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

49. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

50. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

51. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

52. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na

odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

53. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým deťom po rozvode manželstva, súd má za to, že v súčasnosti je potrebné, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a opateru matke a aby otec bol zaviazaný platiť výživné na maloleté deti. Čo sa týka určenia zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd tu poukazuje na tie skutočnosti, ktoré boli v konaní preukázané s tým, že predovšetkým súd poukazuje na to, že v súčasnosti maloleté deti sú takým spôsobom naviazané na matku, čo bolo preukázané tak znaleckým posudkom vypracovaným v konaní na tunajšom súde ako aj znaleckým posudkom, na ktorý poukázal Okresný súd Z. ako aj Krajský súd v V. v rámci svojich rozsudkov, že nebolo by možné, aby maloleté deti boli zverené za súčasnej situácie otcovi, resp. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

Taktiež k tomu, že nie je v súčasnosti možné zveriť maloleté deti do striedavej starostlivosti, súd poukazuje na to, že aby mohla byť určená striedavá starostlivosť musí dôjsť k vzájomnej komunikácii medzi rodičmi na takej úrovni, že títo budú vedieť rešpektovať nielen svoje práva a povinnosti, ale aj vzájomnú úctu voči sebe a aj takýmto spôsobom sa voči sebe správať, aby maloleté deti pociťovali to, že rodičia vedia medzi sebou komunikovať takým spôsobom, aby to bolo prijateľné aj pre nich. Čo sa týka vhodnosti zverenia maloletých detí do starostlivosti matky súd tu poukazuje aj na § 38 Civilného mimosporového poriadku, kde vychádza taktiež zo samotného názoru týchto detí, na ktorý je potrebné prihliadať na čo poukazuje aj článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa publikovaného v Zbierke zákonov č. 104/1991 Zb. (ďalej súd to bude označovať len ako „Dohovor“). V zmysle uvedeného článku 12 Dohovoru vyplýva, že tento identifikuje právny rámec spôsobu a rozsahu ochrany práv dieťaťa. Na základe tohto je charakteristické, že účastníkom konania o zverenie maloletého dieťaťa tomu ktorému z rodičov, teda aj konania o rozvod v prípade, že v čase rozvodu z manželstva pochádzajú maloleté deti resp. dieťa je aj samotný maloletý. Na základe uvedeného je teda potrebné poukázať na to, že dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností je v takýchto právnych vzťahoch plne rešpektovaný a to nielen ako objekt takýchto právnych vzťahov, ale aj ako subjekt s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov, ktoré takémuto subjektu priznáva jednak Dohovor, ďalej aj Ústava Slovenskej republiky, tiež zákon o rodine. Súd potom musí vnímať najlepší záujem dieťaťa v takom kontexte, ktorý by mal byť komplexným porovnaním všetkých potrebných skutočností, ktoré má súd preukázané. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä starostlivosť o dieťa, ďalej bezpečie dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a zisťuje podľa § 38 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku názor dieťaťa, ktorý je v rámci rozvodov mimoriadne dôležitý a to najmä vzhľadom k tým prípadom, ak maloleté dieťa je schopné vyjadriť svoj názor. V tomto prípade, keďže v čase rozvodu maloletá S. má 12 rokov a W. bude mať 10 rokov súd považuje za potrebné poukázať na to, že názor obidvoch detí je vyjadrený veľmi jasne, zrozumiteľne a na tento názor súd prihliadať. Na základe tejto skutočnosti súd mal jednoznačne preukázané, že názor tak S. ako aj W. na to, u ktorého z rodičov by v prípade rozvodu chceli ostať bol jednoznačný v tom, že títo navrhujú a chcú ostať u matky s tým, že toto nevyplývalo len v rámci zisťovania názoru Okresným súdom Zvolen na pojednávaní konanom dňa 28. 02. 2018, ale na tieto otázky približne rovnako deti odpovedali aj v rámci zisťovania názoru maloletých detí na Okresnom súde v Z., tak ako na to súd vyššie poukázal. V rámci uvedeného vyjadrenia názoru maloletých detí sa podľa súdu otec ani nemôže čudovať, že maloleté deti ho určitým spôsobom, ak nie do veľkej miery, odmietajú a to aj z dôvodu správania sa na strane otca. Z ich výpovedí vyplývalo, že napr., keď cestovali do V. a späť tieto cesty boli obzvlášť náročné čo sa týka času, otec im veľakrát ani nechcel zastať, keď potrebovali ísť na WC, resp. nedal im riadne najesť a mali napr. na pitie len to čo im zabalila matka s tým, že uvedené otec zdôvodňoval tou skutočnosťou, že matke platí výživné. Okrem iného z vyjadrení detí jednoznačne vyplývalo aj tá skutočnosť, že otec v prípade, ak je s maloletými deťmi s nimi nekomunikuje v takom rozsahu, akoby asi chceli, taktiež sa im nevenuje, pričom tieto sa väčšinou času hrajú medzi sebou k čomu súd musí poznamenať, že styk otca s maloletými deťmi by mal predovšetkým byť o osobných vzťahoch medzi otcom a deťmi, aby nadviazali určité vzájomné sympatie, lásku medzi sebou ako aj vzťahy, z ktorých by sa potom neskôr mohli tieto skutočnosti premietnuť v rámci napr. rozšírenia úpravy styku, nebodaj možnosti aj striedavej starostlivosti medzi rodičmi, avšak ako súd už poukázal to je možné len za predpokladu až by obidvaja rodičia začali medzi sebou komunikovať na normálnej spoločensky prijateľnej úrovni.

Preto za súčasnej situácie otec sa nemôže ani čudovať tomu a je až nepochopiteľné podávanie jeho návrhov v rámci zmeny výchovného prostredia, že Okresný súd v Z. aj s potvrdením jeho

ostatnými výdavkami rodiča jemu ostane ešte suma viac ako 800,- EUR z jeho výsluhového dôchodku čo je približne dvojnásobok toho, čo platí na obdive maloleté deti. K tým skutočnostiam, že otec poukázal na svoje výdavky, v súčasnosti už tieto nie sú aktuálne, najmä výdavky, na ktoré poukázal, že platí byt vo G. resp. splácanie pôžičiek, keďže tieto skutočnosti už vyplývajú z rozsudku Okresného súdu Z., že pominuli a taktiež aj z potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v V.. Podľa týchto skutočností samotný rozsudok potvrdil tú skutočnosť, že predmetnú nehnuteľnosť - byt vo G. otec daroval svojej matke. K tomuto súd chce osobitne poukázať na to, že v tomto prípade súd má za to, že keďže otec si mohol dovoliť darovať predmetnú nehnuteľnosť a teda nezískal za takúto nehnuteľnosť adekvátnu odplatu podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine súd pri určovaní výživného prihliada, že sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; z tohto teda vyplýva aj to, že otec v prípade, ak poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu súd k tomuto musí zaujať také stanovisko, že toto nie je možné brať vzhľadom na jeho samotné sa správanie v takom rozsahu, že by nebol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť tak ako mu bola určená aj týmto rozsudkom.

Súdu sa zo správania otca a jeho vyjadrení skôr javí tá skutočnosť, že čo ho viac hnevá ako platenie samotnej výšky výživného na maloleté deti je to, že jeho manželka nikde nepracuje a neprispieva na maloleté deti tak ako on. Toto však v žiadnom prípade v rámci určovania výživného nemôže byť príčinou prečo by on mal platiť nižšie výživné, nakoľko samotná matka preukázala, čo bolo potvrdené aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, že je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, aktívne si podáva žiadosti o zamestnanie a to v takých časových intenciách aké sú jej úradom určované a riadne predkladá tieto žiadosti aj s vyjadreniami, z ktorých vyplýva, že ju nejdú prijať do zamestnania. Za takto stanovenej situácie súd nemôže poukázať na to, že by si odporkyňa nehľadala prácu v rozsahu v akom je to určené právnymi predpismi Slovenskej republiky, pretože v prípade, ak by tomuto tak nebolo, došlo by k vyradeniu jej evidencie zo zamestnania.

56. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

57. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

58. Zároveň súd určil aj úpravu styku medzi rodičmi, pretože z tých dôkazov, na ktoré súd poukázal v súčasnosti nie je možné, aby sa rodičia dohodli dobrovoľne na úprave styku s maloletými deťmi. Predmetnú úpravu styku súd určil tak ako tento styk prebieha doteraz, pretože zo žiadnych skutočností nevyplývalo, že by bolo potrebné zmeniť úpravu styku v takom rozsahu, ktorý by predstavoval či už rozšírenie úpravy styku resp. zúženie tejto úpravy styku. Na základe tohto súd má preukázané, že nateraz určený styk je v prospech maloletých detí realizovaný a to v rozsahu, že otec si maloleté deti berie každý páry víkend o 10.00 hod. v sobotu a vráti ich o 17.00 hod. v nedeľu. Zo samotnej realizácie styku otca s maloletými deťmi v súčasnosti vyplynulo, že otec túto realizáciu styku vykonáva predovšetkým poslednú dobu tým spôsobom, že maloleté deti idú s ním ku jeho matke do W.. Avšak aj predtým, keď chodili ku starej matke do W. otec sa niekedy až nepochopiteľne správal ku deťom tým spôsobom ako to uviedli, že on v sobotu večer odišiel, deťom nepovedal nič, že ide preč a už sa ani na druhý deň nevrátil. Okrem tohto súdu chce povedať, že približne od mája do októbra roku 2017 otec nerealizoval tento styk. Súd úpravu styku určil aj vzhľadom na tú skutočnosť, že otec pri samotnej realizácii styku sa podľa súdu dostatočne nesnaží zblížiť sa s deťmi, keď samotné deti uviedli, že tento s nimi pomerne málo komunikuje, často krát sa hrajú u svojej staršej medzi sebou resp. aj so svojou sesternicou S.. Maloleté deti poukazujú na to, že otec aj v čase styku nie je s nimi tak, že by sa s nimi hrával, alebo nejakým iným spôsobom sa im venoval. Samotné deti uvedený styk s otcom odmietajú, čo zas však súd nemôže zhodnotiť tým spôsobom, že by tento styk bolo potrebné určitým spôsobom zúžiť. Súd nevyklučuje do budúcnosti, že dôjde aj k rozšíreniu styku otca s maloletými deťmi, avšak aby k tomuto mohlo dôjsť by muselo byť preukázané podstatné stabilizovanie sa vzťahov otca tak s maloletými deťmi, ako aj matky s otcom.

59. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

60. Podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania

štátu, rozhoduje súd len na návrh.

61. Podľa § 58 C. m. p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Čo sa týka trov konania súd tieto určil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže súdu, tak zo správania sa navrhovateľa ako aj odporkyne jednoznačne vyplynulo, že ani jeden z nich nemôže poukázať na to, že by nezapríčinil rozvod manželstva. Taktiež nemôže poukázať na to, že ktorýkoľvek z nich sa snažil ešte v čase, keď to bolo možné toto manželstvo udržať a že návrh na rozvod manželstva by nebol opodstatnený a došlo k urovneniu vzťahov a obnoveniu manželského spolužitia.

63. Čo sa týka trov konania štátu, na ktoré súd zaviazal tak navrhovateľa ako aj odporkyňu, na zaplatenie trov štátu, súd tu postupoval v zmysle § 57 C. m. p., kde teda o trovách konania, ak nejde o trovy konania štátu súd rozhoduje len na návrh. Z tohto teda vyplýva, že o trovách konania štátu súd rozhoduje aj bez návrhu. Zo samotného komentára Civilného mimosporového poriadku nakladateľstvo C.H.Beck na strane 209 jednoznačne vyplýva, že štát má nárok na náhradu trov konania aj vtedy, keď ich síce platí, avšak môže žiadať o ich náhradu. Vtedy ide napr. o situácie, keď bolo nariadené znalecké dokazovanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, avšak ani jeden z účastníkov nezložil preddavok na trovy tohto dôkazu. Súd môže rozhodnúť, že účastníkov zaviazže na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu a ktoré neboli kryté preddavkom. Na základe tých skutočností, keďže bolo nariadené znalecké dokazovanie a to predovšetkým z toho dôvodu, že účastníci sa nevedeli dohodnúť o tom kto je z nich vhodnejší pre výchovu maloletých detí, ďalej komu by mali byť maloleté deti zverené do výchovy a opatery, o úprave styku a iných skutočnostiach, predmetné znalecké dokazovanie bolo nariadené v prospech obidvoch účastníkov a títo obidvaja zapríčinili uvedený súdny spor. Čo sa týka výšky trov konania, na ktorých zaplatenie súd zaviazal navrhovateľa, tento je povinný zaplatiť trovy konania štátu vo výške 703,36 EUR a to z toho dôvodu, že celkove za znalecký posudok sa vyplatila znalcovi suma 1.706,71 EUR, kde teda polovica z tejto sumy predstavuje sumu 853,36 EUR. Nakoľko navrhovateľ zložil preddavok vo výške 150,- EUR časť tohto preddavku je teda potrebné odpočítať od sumy 853,36 EUR a teda navrhovateľ je povinný zaplatiť štátu sumu 703,36 EUR. Čo sa týka zaviazania odporkyne nahradiť štátu trovy konania vo výške 853,36 EUR súd tu poukazuje na to, že je to polovica zo sumy zaplatenej znalkyni vo výške 853,36 EUR a preto je ich odporkyňa povinná zaplatiť štátu, nakoľko ich štát platil za odporkyňu.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 32 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 35 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 37 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 38 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 100 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 217 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 1 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 18 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 23 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 24 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 25 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 57 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 58 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.