

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117216966
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117216966.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. U. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice, dieťaťa rodičov W. J. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v M., korešpondenčná adresa v Z. na V. X zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Bacsóm so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Žriedlovej 28 a X. U. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v X. S. M., korešpondenčná adresa na V. X v Z. zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Kolárikovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Starej Prešovskej 10 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 19.12.2017 č.k. 11P/90/2017-72 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením z 19.12.2017 č.k. 11P/90/2017-72 nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. U. U. nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., kedy matka v súdom určenom čase vyzdvihne maloleté dieťa v mieste bydliska otca a v súdom určenom čase ho vráti otcovi v miesta bydliska dieťaťa.

2. Rozhodol tak na základe zistenia, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletou U., osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti otca a otec a jeho rodičia bránia matke stretávať sa s maloletou dcérou, hoci boli upozornení aj kolíznym opatrovníkom, napriek tomu otec a jeho rodičia dohodu o styku nedodržiavajú a upozornenie kolízneho opatrovníka nerešpektujú. S poukazom na to, že rodičia dieťaťa nie sú schopní sa dohodnúť, rozhodol autoritatívne a upravil styk matky s dieťaťom neodkladným opatrením s dôrazom na to, že právo styku matky s dieťaťom a právo dieťaťa na styk s matkou je zakotvené v Ústave SR (článok 41 ods. 4) a je v záujme dieťaťa, aby boli zachované jeho rodinné vzťahy s matkou a neodkladnú úpravu pomerov vyžadujú aj komplikované vzťahy v rodine. Zistený skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a podľa článku 1 Základných princípov Zákona č. 161/2015 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa z dôvodu, že matka t.č. žije na ubytovni, kde nie je možný vstup maloletého dieťaťa a vzhľadom na ročné obdobie nepovažuje za vhodné, aby čas s mal. dieťaťom trávila výslovne mimo domova, ale nič matke nebráni v tom, aby kedykoľvek navštevovala dieťa v mieste jeho bydliska, čo však využíva minimálne a dieťa navštevuje sporadicky. Ako ďalší dôvod odvolania uviedol, že v minulosti dieťa v prítomnosti matky dvakrát utrpelo otras mozgu, čoho dôkazom sú lekárske správy a dieťa trpí poruchami trávenia, ktoré boli spôsobené nevhodnou stravou zo strany matky, ktorá napriek upozorneniam neustále podávala dieťaťu

nevhodnú stravu, ktorou dieťaťu spôsobila zdravotné problémy, ako to vyplýva zo správy detského gastroenterológa. Tiež uviedol, že ošetrojúca lekárka MUDr. S. Z. v lekárskej správe uviedla, že pri nedodržiavaní diéty dochádza k zhoršeniu zdravotného stavu dieťaťa. Odkedy sa matka odsťahovala a dieťa navštevuje iba v jeho prítomnosti alebo v prítomnosti starej matky, zdravotný stav dieťaťa sa zlepšil, keďže dbajú na to, aby dieťa prijímalo iba stravu primeranú svojmu veku. Rovnako poukázal na správu ošetrojúcej lekárky, že dieťa musí dodržiavať psychický klud a nie je pre neho vhodná zmena prostredia. Z uvedeného dôvodu nie je vhodné, aby matka brávala dieťa mimo domova, nakoľko by mohlo dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu a vrátil vec na ďalšie konanie.

4. Matka dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu konštatoval, že na základe prešetrenia pomerov na súčasnom pobyte matky na ubytovni na L. X v Z.Š. 5.2.2018 zistil, že matka obýva jednu izbu, ktorá je zariadená rozťahovacím gaučom, matracom, skriňami, v ktorých má poukladané veci, varičom na prípravu jedla, chladničkou a televízorom. Vyjadril názor, že matka má vytvorené podmienky na ubytovni pre styk s maloletou, ale bez prespatia, nakoľko to ubytovací poriadok neumožňuje. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec a jeho matka bránia jej stretávať sa s mal. U., preto požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia. O maloletú dcéru má záujem, chce sa podieľať na jej výchove a v súčasnosti sa chce aspoň s maloletou stretávať. Matka je zamestnaná v upratovacej firme L., snaží sa stále pracovať, aby mala dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva na maloletú otcovi a jeho matke 350,- € mesačne. Navrhol, aby vzhľadom na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej bol upravený styk matky s maloletou dcérou tak, aby bol v najlepšom záujme dieťaťa.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom mal. U. na vytvorenie, resp. udržanie citovej väzby k matke. Matka dostatočným spôsobom osvedčila neodkladnú potrebu upraviť jej styk s dieťaťom, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú výrazne konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku matky s dieťaťom, ktorá je týmto spôsobom vylúčená z pravidelného styku s dieťaťom, čo je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Dlhodobá absencia matky pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby mal. dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou otca, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa za pomoci svojej matky, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku matky s dieťaťom. Odvolací súd zdôrazňuje, že do konania týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nehody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Otec, ktorý má v osobnej starostlivosti mal. dcéru, má prvoradú zodpovednosť za prípravu mal. U. na stretávanie sa s matkou a pokiaľ by nebol schopný zabezpečiť matke právo podieľať sa na výchove maloletej, bude možné dôvodne pochybovať o jeho výchovnej spôsobilosti. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie

pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup a rešpektujúc predovšetkým pokyny gastroenterológa vo vzťahu k stravovaciemu režimu dieťaťa a psychickej pohode.

9. Odvolací súd uzatvára, že sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o úprave styku matky s mal. U., ako aj rozsahom a frekvenciou stretnutí, ktoré zodpovedajú účelu neodkladného opatrenia, ktorým je len dočasná a neodkladná úprava pomerov účastníkov a rovnako sa stotožnil aj s formou styku, ktorá má byť realizovaná bez prítomnosti otca (iných osôb), pretože schopnosť matky stretávať sa s dieťaťom nebola spochybnená kolíznym opatrovníkom a navyše medzi rodičmi, resp. matkou a rodinnými príslušníkmi otca pretrváva konflikt, v dôsledku čoho prítomnosť iných osôb pri styku matky s mal. dcérou by nemohla pozitívne vplývať na priebeh styku.

10. Odvolací súd vo vzťahu k argumentácii otca v odvolaní dodáva, že súd prvej inštancie upravil styk matky s mal. U. v rozsahu primeranom účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov daná záujmom mal. dieťaťa a matky na pravidelnom styku. Na adresu otca poznamenáva, že otec mal a mohol preukázať väčšiu snahu vytvoriť matke priestor stretávať sa s dieťaťom v rámci domu, v ktorom býva a to najmä bez prítomnosti iných osôb v miestnosti tak, aby sa matka mohla samostatne a podľa vlastnej úvahy venovať dieťaťu a nie pod stálym dozorom otca a ostatných rodinných príslušníkov. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že schopnosť matky zabezpečiť starostlivosť o dieťa nebola spochybnená, v tejto súvislosti matka prijala aj pomoc a poradenstvo RPPS poskytnutú úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, na ubytovni má vytvorené podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, nota bene je schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa po dobu 4 hodín každý druhý týždeň v piatok, sobotu a nedeľu, ale je nevyhnutné, aby dodržiavala stravovací režim dieťaťa v súlade s odporúčaniami ošetrojúcej lekárky mal. U..

11. Odvolací súd tiež poznamenáva, že v tejto právnej veci ide o bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca a skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).