

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816202675.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu X. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., právne zastúpený JUDr. Alexandrom Milkom, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava proti žalovanej Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokát, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 2.286,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.260,00 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.260,00 Eur od 11.04.2016 do zaplatenia.
- II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.
- III. Žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.286,00 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou poisťovňou č. XXX/XXXXXX-X, ktorej predmetom je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Dňa 01.09.2015 došlo ku škodovej udalosti, t. j. u žalobcu došlo v dôsledku úrazu na futbale ku kompletnému pretrhnutiu Achillovej šľachy vľavo, ktoré si vyžiadalo aj operačné liečenie dňa 03.09.2015. Žalobca bol v dôsledku tohto úrazu práceneschopný od 02.09.2015 do 07.01.2016. Žalobca v súlade s dojednanými Všeobecnými poisťovacími podmienkami nahlásil žalovanej predmetnú škodovú udalosť a následne aj zaslal žalovanej podklady potrebné na likvidáciu žalobcom nahlásenej škodovej udalosti, ktoré jej boli doručené dňa 19.01.2016. Žalovaná listom zo dňa 25.01.2016 oznámila žalobcovi, že v zmysle dojednaných poisťovacích podmienok, žalobcom opísané telesné poškodenie nie je úrazom a žalovaná preto nemá právny dôvod pre poskytnutie poisťového plnenia. Žalobca má za to, že telesné poškodenie, t. j. kompletné pretrhnutie Achillovej šľachy vľavo, ktoré mu vzniklo pri hraní futbalu je úrazom v zmysle čl. 31 dojednaných Všeobecných poisťovacích podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Žalobca je toho názoru, že žalovaná mu mala na základe medzi nimi uzatvorenej poisťovnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X poskytnúť poisťové plnenie vo výške 2.286,00 Eur, vypočítaného podľa čl. 36 Všeobecných poisťovacích podmienok.
3. Žalovaná s uplatneným nárokom nesúhlasí, vo vyjadrení okrem iného uviedla, že na základe podrobného opisu spôsobu vzniku úrazu, opísané telesné poškodenie nie je úrazom v zmysle dojednaných poisťovacích podmienok, a preto poisťovňa nemá právny dôvod pre poskytnutie poisťového plnenia. Zároveň žalovaná oznámila žalobcovi, že nakoľko jeho telesné poškodenie bolo uznané za úraz v zmysle dojednaných poisťovacích podmienok, vznikol mu nárok na vyplatenie poisťového plnenia

za podstúpenie chirurgického zákroku v dôsledku choroby vo výške 200,00 Eur, a rovnako tak poistné plnenie za hospitalizáciu v zdravotníckom zariadení vo výške 72,00 Eur. Žalovaná uviedla, že žalobcom opísaná činnosť, spôsob a okolnosti vzniku telesného poškodenia, pri ktorej nedošlo k telesnému poškodeniu v dôsledku nečakaného jednorazového pôsobenia vonkajších vplyvov, ale v dôsledku rozbiehania sa za loptou pri futbale. Beh, ktorý žalobca vykonal je nepochybne fyziologickým pohybom, preto má za to, že k úrazu nedošlo v zmysle dojednaných poistných podmienok uvedených v čl. 36. Zároveň pre úplnosť namietala aj výšku uplatneného nároku. Nakoľko poistné plnenie zodpovedajúce dobe, ktorá predstavuje nevyhnutnú časť liečenia pre príslušný úraz podľa oceňovacej tabuľky poisťovne, t. j. 70 dní, vznikol by žalobcovi nárok na poistné plnenie v celkovej výške 1.260,00 Eur. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd žalobu po vykonanom dokazovaní v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom strany sporu zotrvali na svojich doterajších písomných vyjadreniach, a z tohto dôvodu poveril znalca z odboru - chirurgia vypracovať odborné vyjadrenie, či išlo o úraz v zmysle tvrdenia žalobcu resp. o poškodenie zdravia v zmysle tvrdenia žalovanej.

5. Súd vo veci nariadil opätovne pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listín, a to návrhom na uzavretie poistnej zmluvy investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. I. 4 - 5, poistkou č. XXX/XXXXXX-X č. I. 6 - 8, správou ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia a následkov úrazu č. I. 9, oznámením o liečení následkov úrazu č. I. 10, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti č. I. 11, oznámením o poistnom plnení č. I. 12 - 13, všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. I. 24-32, vyjadrením žalovanej č. I. 35 - 37, oznámením o liečení následkov úrazu č. I. 43, oznámením o poistnom plnení č. I. 44 - 45, oceňovacou tabuľkou pre poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu č. I. 54 - 61, zápisnicou zo dňa 30.11.2016, odborným vyjadrením znalca B.. M. A. č. XX/ XXXX č. I. 86 - 90, vyjadrením žalovanej č. I. 93 - 95 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, ktorej predmetom je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.

7. Dňa 01.09.2015 došlo ku škodovej udalosti u žalobcu, v dôsledku úrazu na futbale, a to kompletnému pretrhnutiu Achillovej šľachy. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú: správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu, oznámenie o liečení následkov úrazu, ako aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti.

8. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaná spochybňuje, že došlo v zmysle dojednaných poistných podmienok k úrazu, nakoľko týmto sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov.

9. Z Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok z čl. 31, kde je uvedená poistná udalosť. V bode 1 úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov. V bode 4 za úraz sa nepovažuje podľa písm. g) prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím (Achillova šľacha, meniskus). V bode 5 vytknutie alebo vykĺbenie končatín alebo kĺbov alebo natiahnutie alebo natrhnutie svalov, šliach, väzív alebo puzdier kĺbov sa považuje za úraz iba v prípade, ak vznikne v dôsledku náhle odchyľky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu podľa Všeobecných obchodných podmienok investičného životného poistenia pre zdravie a dôchodok.

10. Z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalca z Odboru Zdravníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia vyplýva, že sa pri poškodení zdravia žalobcu jedná o podkožné (kryté) prasknutia pätovej (Achillovej) šľachy bez poškodenia kožného krytu. Mechanizmus prasknutia : dochádza k nemu vplyvom síl pri extrémnom zaťažení končatiny vznikajúcom pri náhlom prudkom pohybe vpred a pri nesprávnom dopade. Znalec ďalej podrobne uvádza, že zdravá päťová šľacha u človeka znesie zaťaženie 250-300kg a preto sa náhla traumatická - úrazová ruptúra vyskytuje zriedkavo. Môže byť spôsobená aj náhlým úderom tupým predmetom do napnutej šľachy alebo častejšie pri značnom násilí zachytením nohy a páčením predkolenia dopredu. V danom prípade poškodenie pätovej šľachy nezaraďuje podľa medzinárodnej klasifikácie MKCH 10 do kapitoly XII kód M66.56: spontánne roztrhnutie šliach bližšie

neurčených v oblasti predklonia z týchto dôvodov: nejedná sa o spontánne pretrhnutie pri bežnej chôdzi ale náhly štartovací pohyb, nejedná sa o aktívneho športovca, hraničná veková skupina 31 rokov, neliečený v minulosti pre ochorenie Achillovej šľachy a predoperačné ultrazvukové vyšetrenie nevykazuje štrukturálne zmeny - degeneratívne zmeny v tkanive. Znalec vyjadruje súhlas so záverom operačného nálezu, že sa jedná o úrazové postihnutie Achillovej šľachy a označením kódom S86.1 v kapitole XIX v Medzinárodnej klasifikácii chorôb.

11. V danom prípade bol sporný výklad ustanovení Všeobecných obchodných podmienok pre investičné životné poistenie v zmysle čl. 31 ods. 1, 4, 5, a posúdenie čo je úrazom. Súd vychádzal pri určení z odborného vyjadrenia znalca, ktorý konštatoval, že ide o úraz aj v zmysle Medzinárodnej klasifikácie chorôb.

12. Počas konania žalobca zobral žalobu čiastočne späť v sume 1.026,00 Eur s príslušenstvom, z dôvodu, že medzi predloženými listinnými dôkazmi boli aj Oceňovacie tabuľky pre poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, ktoré mali byť súčasťou poistnej zmluvy, avšak žalobca nimi nedisponoval, z tohto dôvodu pri určovaní žalovanej sumy nevedel určiť príslušnú sumu, ktorá mu prináleží bez toho, aby došlo k bezdôvodnému obohateniu z jeho strany.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Ako vyplýva z § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15. V zmysle § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

16. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

17. Ako vyplýva z § 792a ods. 1 Občianskeho zákonníka pred uzavretím poistnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poistnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu, b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu, c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu.

18. V zmysle § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poistnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poistnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje: a) obsah všetkých poistných plnení v súvislosti s poistnou udalosťou, b) dobu trvania poistnej zmluvy, c) spôsob zániku poistnej zmluvy, d) spôsob platenia poistného a jeho splatnosť, e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poistnej zmluvy, f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky, g) výšku poistného za každé poistné plnenie, h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poistné plnenie, pri poistných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených, i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poistných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených, j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje, k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poistnú zmluvu, l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby, m) právo štátu, ktoré platí pre poistnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poistnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

19. Podľa § 792a ods. 3 Občianskeho zákonníka počas trvania poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytuje tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) zmenu obchodného mena poisťovateľa, jeho právnej formy a sídla a zmenu adresy umiestnenia pobočky poisťovateľa, s ktorou bola uzavretá poisťná zmluva, b) zmenu údajov uvedených v odseku 2 písm. a) až i), c) stav bonusov za každý rok.

20. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že spor vznikol z výkladových nezrovnalostí, ktoré boli obsahom Všeobecných poisťných podmienok. Súd ďalej uvádza, že všeobecné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K tomuto názoru pristúpil súd z dôvodu, že práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. (porov. rozsudky Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 135/2012, 21Co 28/2012). Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/315/2015-119 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/64/2016 z 29. 11. 2016, bolo konštatované že ak sa pre netransparentnú inkorporačnú doložku nestali súčasťou zmluvy všeobecné poisťné podmienky, nemohli sa súčasťou

zmluvy stať ani Oceňovacie tabuľky, keďže ustanovenie o inkorporácii Oceňovacích tabuliek do zmluvy sa nachádzalo až vo Všeobecných poisťných podmienkach. Práve odkazy v rôznych listinách robia zmluvu pre spotrebiteľa nezrozumiteľnou. Takéto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže takéto odkazy na niekoľko listín a na niekoľko ustanovení rôzne umiestnených v týchto listinách značne sťažujú orientáciu v zmluvných dojednaniach bežnému spotrebiteľovi. Spotrebiteľ takýmto spôsobom stráca na ochrane, dojednania o závažných právach a povinnostiach nie sú dostatočne transparentné, dôležité dojednania sú odsunuté do všeobecných podmienok a iných dokumentov. Požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok nemôže byť obmedzená len na ich zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska. Vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, a v danom prípade išlo o úraz, v zmysle uzavretej zmluvy investičného životného poistenia. A preto jej v celom rozsahu vyhovel.

27. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.
Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).