

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204773
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716204773.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci návrhu V. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. I. XXXX/XX, zastúpená v konaní právnym zástupcom I. J. I. I. H., Z., Z. Y. XXX, Y. C. U., proti I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, právne zastúpený N. S. Y., Z. Z. C. H., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje na čas po rozvode maloletú Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. Š., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti oboj rodičom, s tým, že deti si budú striedať v týždenných intervaloch, a to vždy v nedeľu o 18.00 hod. pred bydliskom toho rodiča, kde sa budú deti práve nachádzať, s tým, že ako prvá po právoplatnosti tohto rozsudku bude mať deti v osobnej starostlivosti matka.

Daňový bonus na deti si uplatní otec.

Rodinné prídavky na deti si uplatní matka.

Súd upravuje styk rodičom s deťmi tak, že každý z rodičov je oprávnený vždy v tom týždni, v ktorom nebudú deti u neho, tieto navštíviť u druhého rodiča v stredu od 17.00 hod. do 18.30 hod. v bydlisku toho rodiča, kde sa budú deti nachádzať.

V prípade, že deti sa budú domáhať telefonického kontaktu s druhým rodičom, je ten rodič, u ktorého budú deti sa nachádzať, povinný tento telefonický kontakt s druhým rodičom umožniť.

Súd výživné neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva a na čas po rozvode žiadala, aby súd zveril maloleté deti Y. a X. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec by bol zaviazaný platiť výživné na maloleté deti, na Y. po 80,- € a na X. po 70,- € mesačne. Taktiež žiadala, aby bol otcovi detí upravený styk.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/71/2016-106 zo dňa 12.10.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú Y. po 150,- € a na X. po 120,- € mesačne, zároveň bol upravený otcovi styk s maloletými. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2016, avšak v časti o úprave práv a povinností rodičov, na čas po rozvode, podal otec odvolanie, pričom

uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. XCoP/XX/XXXX-XXX bol rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušený a vrátený na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude opätovne konať o zverení maloletých detí na čas po rozvode a zaoberať sa najmä možnosťou zverenia maloletých detí do spoločnej striedavej starostlivosti.

Otec uviedol, že trvá na tom, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko spĺňa všetky podmienky k tomu, aby sa o deti mohol riadne starať. V priebehu tohto konania Okresný súd Považská Bystrica uznesením sp. zn. 11P/71/2016-235 nariadil neodkladné opatrenie v tom, že otec je oprávnený sa stýkať s Y. a X. každý prvý a tretí týždeň v mesiaci, od piatku od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Taktiež boli upravené vianočné sviatky, ako aj veľkonočné sviatky. Na ďalšom konaní otec uviedol, že jednoznačne trvá na tom, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti dôvodiac, že má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa o deti mohol starať. Má záujem o striedavú starostlivosť a túto striedavú starostlivosť deťom jednoznačne on vie zabezpečiť. Poukazoval najmä na neochotu zo strany matky, ktorá nie je ochotná akceptovať vôľu detí.

Matka s návrhom otca o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila dôvodiac, že otec nemá vytvorené podmienky.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa rôznymi listinnými dôkazmi, ktoré predložila ako matka tak aj otec, a na základe výpovede rodičov potom súd nariadil vyšetrovanie maloletých detí klinickým psychológom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica.

Otec uviedol, že v súčasnej dobe žije u svojich rodičov v rodinnom dome, pričom sa jedná o 6-izbový dvojgeneračný dom. Žije tam len s rodičmi. Nepoprel, že má priateľku, avšak s touto nežije v spoločnej domácnosti, resp. keď je s deťmi s priateľkou nie je. V súčasnej dobe otec podniká a je schopný si zabezpečiť tak svoj pracovný čas, že sa môže deťom venovať. Deti u neho bývajú každý druhý týždeň, niekedy ich má aj na základe dohody s matkou viacej. Sú to samé deti, ktoré sa pýtajú k nemu a chcú s ním bývať. Deťom zabezpečil všetky potreby tak, aby u neho mohli riadne prebývať. Deťom sa venuje osobne, chodieval s nim na plaváreň, robí im rôzne výlety. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v súčasnej dobe už matka mladšiu dcéru nekojí, takže nie je to prekážka, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že chce s matkou spolupracovať a v poslednej dobe sa vzťahy upravili medzi ním a matkou, sú schopní sa dohodnúť na určitých veciach, napr. keď matka potrebovala ísť na služobnú cestu na viac dní, oslovila ho či by si zobral k sebe deti. Uviedol, že dokonca staršia dcéra chcela sudcovi povedať, že chce bývať aj u otca. Taktiež mladšia dcéra dobre znáša čas strávený u otca. Striedavou osobnou starostlivosťou sa otec chce podieľať na starostlivosti o deti. Ďalej otec doplnil svoju výpoveď v tom, že deťom sa u neho doma páči a stáva sa, že nechcú od neho ani odchádzať.

Matka uviedla, že otec nemá podľa jej názoru vytvorené podmienky pre to, aby mohli deti u neho bývať. Nemajú napríklad detskú izbu. Toto otec namietal a predložil súdu doklad o tom, že deťom kúpil detskú izbu. Ďalej matka uviedla, že deti samé ešte nemôžu pochopiť čo striedavá osobná starostlivosť znamená a myslí si, že takáto striedavá starostlivosť by bola v neprospech samotných detí, ktoré si to ešte neuvedomujú. Ďalej uviedla, že otec má partnerku, myslí si, že sa pred deťmi správa nevhodne, čo demonštrovala tým, že staršia dcéra jej dala bozk s tým, že pri tomto bozku použila jazyk, čo odôvodňovala tým, že takto to robí tatino so svojou kamarátkou lebo sa veľmi ľúbia. Na priamu otázku v čom matka spochybňuje starostlivosť zo strany otca uviedla, že podľa jej názoru otec by deti dobre nevychoval, čo demonštruje aj tým, že podľa jej názoru a vedomostí má tento dlh. Otec popiera tvrdenia matky v tom, že by sa nevhodne správal so svojou partnerkou pred deťmi, uviedol že deti videli jeho partnerku celkovo trikrát, dvakrát u jeho rodičov a jedenkrát u jej rodičov. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd tak ako je uvedené vyššie požiadal klinického psychológa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, o vykonanie konzultácie a psychologického poradenstva s maloletými deťmi. Na základe písomnej správy I.. V. Q., z ktorej mal súd za preukázané, že u maloletej Y. na základe vyšetrovania zistila, že má vytvorené podobne silné emocionálne väzby k obojmu rodičom. Najsilnejšia sa jej javí väzba na mladšiu sestru X.. Dieťa veľmi ťažko zvláda odlúčenie rodičov, je zneistené a bojí straty náklonnosti zo strany rodičov, u matky niečo viac. V rámci rozhovoru sama uviedla, že chce byť rovnako dlho u otca ako u matky. Dieťa má rovnako blízko aj k matke aj k otcovi. Čo sa týka maloletej X., pri vyšetrovaní zistila, že dieťa je spokojné v prítomnosti ktoréhokoľvek z rodičov, bez problémov komunikuje a kontaktuje sa s jedným aj s druhým rodičom. Pokiaľ ide o otca, dokonca sa požadovala pobytu u neho v priebehu stretnutia u psychologičky. Záverom skonštatovala psychologička, že u detí zistila vytvorenie

pozitívneho vzťahu k obom rodičom a je zrejmé, že chcú tráviť čas s matkou aj s otcom. Je možné, že deti sa dokážu prispôbiť a fungovať v pravidelnom režime u otca i u matky. Systém striedavej starostlivosti však vyžaduje od rodičov vysokú úroveň spolupráce a zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu. Prípadné znalecké dokazovanie by mohlo vyriešiť len otázku vzťahov medzi rodičmi navzájom.

Opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú v podstate vytvorené vhodné podmienky.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého dieťaťa zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky preto, aby súd zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom. Jednak v zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine, mal súd za preukázané, že obidvaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať a otec mal záujem o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom. Taktiež mal súd za preukázané, že na základe vykonaného pohovoru psychologičky s deťmi, deti striedavú starostlivosť neodmietajú a táto striedavá osobná starostlivosť je v ich záujme. Súd dospel k tomuto záveru najmä z tých skutočností, že samotné deti uviedli, že chcú rovnako čas tráviť s otcom aj s matkou. Súd mal ďalej za preukázané, že otec spĺňa všetky podmienky k tomu, aby sa o deti mohol starať aj on, a teda týmto spôsobom sa podieľať

na výchove maloletých detí. Súd pri zverení detí do spoločnej striedavej starostlivosti obom rodičom, zobral za najadekvátnejšie interval 1 týždeň, takže zveril deti do striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch. Vzhľadom k tomu, že sa jedná pomerne o malé deti a môže nastať situácia, že deti by mohli byť týždenným odlúčením od druhého rodiča určitým spôsobom frustrované, súd zároveň upravil obom rodičom styk počas striedavej starostlivosti druhého rodiča tak, že vždy v tom týždni, keď deti budú u druhého rodiča, má ten rodič, u ktorého nebudú deti, právo sa stretnúť s deťmi v stredu od 17,00 hod. do 18,30 hod. v bydlisku toho rodiča, kde sa budú deti nachádzať. Úprava styku pri zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti nie je vylúčená. Naopak v zmysle dostupnej odbornej literatúry je v záujme dieťaťa, aby aj počas striedavej starostlivosti bol zachovaný kontakt s druhým rodičom. Zároveň súd rozhodol o daňovom bonuse tak, že tento si uplatní otec a o rodinných prídavkoch tak, že tento si uplatní matka. Taktiež súd, vzhľadom na tvrdenie účastníkov, rozhodol, že v prípade, že sa deti budú domáhať kontaktu s druhým rodičom, u ktorého nebudú v tom čase, aby mu umožnil druhému rodičovi zatelefonovať. Nakoľko rodičia majú v podstate rovnaký príjem a ich majetkové pomery sú porovnateľné, súd dospel k záveru, že nie je potrebné, aby výživné bolo upravované. Je potrebné, aby rodičia skutočne našli vhodný spôsob komunikácie, aby sa dohodli na tom, akým spôsobom budú hradíť denné potreby detí, v čase keď bude dieťa u tohto rodiča. Čo sa týka jednorazových vyšších nákladových položiek, je v záujme maloletých detí, aby sa o tomto rodičia nedohodli, v prípade však že vzniknú rozpory medzi rodičmi v tom, akým spôsobom, ktorý z rodičov má hradíť tieto nadštandardné, nie každodenné potreby, je potom možné domáhať sa, aby o tom rozhodol súd.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.