

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223782  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117223782.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, proti žalovanej: W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., o žalobe žalovanej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/241/2013, takto

### rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/241/2013 o d m i e t a.

II. Žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná sa žalobou o obnovu konania zo dňa 19. 11. 2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 11. 2017, domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/241/2013.

2. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/214/2013 sa právny predchodca žalobcu - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., voči žalovanej a U. U., nar. XX. XX. XXXX, ako žalovanému v 2./ rade domáhala zaplata sumy 5 113,35 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Rozsudkom č. k. 10C/241/2013-41 zo dňa 10. 01. 2014 Okresný súd Prešov zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4 724,05 eura s úrokom vo výške 13,49 % ročne zo sumy 4 724,05 eura za obdobie od 08. 01. 2013 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 724,05 eura za obdobie od 01. 04. 2013 do zaplata, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 306 eur a na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 453 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 80 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplata dlhu pod následkom straty výhody splátok (výrok I.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.).

3. Voči zamietavej časti tohto rozsudku (t. j. proti jeho výroku II.) podal žalobca odvolanie dňa 20. 02. 2014. Následne Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 21Co/67/2014-61 zo dňa 19. 03. 2015 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu v zamietavom výroku a zrušil ho vo výroku o trovách konania a v rozsahu tohto zrušenia vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. O trovách konania bolo následne právoplatne rozhodnuté až uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 21Co/324/2015-96 zo dňa 31. 03. 2016, ktorý zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 10C/241/2013-86 zo dňa 19. 08. 2015 tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Z vyššie uvedeného vyplýva, že výrok I. rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/241/2013-41 zo dňa 10. 01. 2014 s výnimkou časti týkajúcej sa náhrady trov konania, t. j. vo svojej časti o povinnosti

žalovaných v 1./ a 2./ rade zaplatiť žalovaný nárok vo výške 4 724,05 € s príslušenstvom, nadobudol právoplatnosť dňa 26. 02. 2014 a vykonateľnosť dňa 01. 04. 2014.

5. Svoju žalobu na obnovu konania z 19. 11. 2017 žalobkyňa odôvodnila tým, že rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 10C/241/2013-41 zo dňa 10. 01. 2014 bol vyhlásený na základe neúplného skutkového stavu, a teda bol vydaný v rozpore s právnymi predpismi. V zmysle tvrdení žalovanej totiž žalobca nepredložil dôkazy preukazujúce, že právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky na účet žalovaných a že skutočne došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, keďže takéto dôkazy neexistujú. Žalovaná sa ďalej domnieva, že zmluvy uzavierala a podpisovala v jej mene jej vnučka, ktorú však za týmto účelom ona nespĺnomocnila, preto navrhuje dokazovanie verifikáciou spornej osvedčovacej doložky a tiež vykonanie znaleckého dokazovania z odboru grafológie, ktoré overiť má autenticitu podpisu žalovanej na zmluve o pôžičke. Žalovaná ďalej uvádza, že v najbližších dňoch podá trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu. Dôvod na povolenie obnovy konania teda podľa žalobkyne spočíva v dôkazoch, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní.

6. Súd len pre úplnosť uvádza, že pôvodný žalobca - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, s.r.o., IČO: 35 787 783, sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, ku dňu 30. 06. 2016 zanikla výmazom z obchodného registra, pričom spoločnosť súčasného žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, sa stala na základe cezhraničného zlúčenia jej univerzálnym právnym nástupcom.

7. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 C.s.p. za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

11. Podľa § 405 C.s.p. odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> alebo

e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 414 C.s.p. ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

14. Žalovaná je v zmysle citovaných zákonných ustanovení oprávneným subjektom na podanie žaloby o obnovu konania, keďže túto smerovala proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v jej neprospech.

15. Ustanovenie § 403 C.s.p. upravuje lehotu na podanie žaloby o obnovu konania, pričom ju rozlišuje na subjektívnu (3 mesiace odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť) a objektívnu (najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia). Zároveň § 405 C.s.p. stanovuje, že zmeškание tejto lehoty nemožno odpustiť. Dôvody, pre ktoré možno podať žalobu o obnovu konania aj po uplynutí troch rokov od právoplatného skončenia konania, sú určené v § 404 C.s.p., pričom medzi tieto nespadá dôvod žaloby o obnovu podanej žalovanou, teda pre podanie žaloby o obnovu konania zo žalovanou uvádzaného dôvodu je potrebné dodržať túto trojročnú objektívnu lehotu. Súd preto skúmal dodržanie tejto lehoty žalovanou.

16. Žalovaná svoju žalobu o obnovu konania smerovala proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/241/2013-41 zo dňa 10. 01. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21Co/67/2014-61 zo dňa 19. 03. 2015 a jeho uznesením č. k. 21Co/324/2015-96 zo dňa 31. 03. 2016. Prvoinštančný aj odvolací súd pritom rozsudkami rozhodli vo viacerých samostatných výrokoch (o zaplatenie istiny s príslušenstvom, o zamietnutí časti žaloby, o nároku na náhradu trov konania). Vzhľadom na to, že ide o samostatné nároky je potrebné jednotlivé výroky rozhodnutí vnímať samostatne, každý z nich môže so zreteľom na svoj obsah, ako aj využitie opravných prostriedkov stranami nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť v rozdielne dni. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetom konania o oboch odvolaniach, a teda aj oboch rozhodnutí odvolacieho súdu, bola už iba zamietavá časť rozsudku prvoinštančného súdu a nárok na náhradu trov konania, ktoré boli oba v prospech žalovanej. Výrok rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/241/2013-41 zo dňa 10. 01. 2014, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4 724,05 € s úrokom vo výške 13,49 % ročne zo sumy 4 724,05 € za obdobie od 08. 01. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 724,05 € za obdobie od 01. 04. 2013 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 26. 02. 2014. Práve ohľadne tohto výroku sa pritom žalovaná domáhala povolenia obnovy konania. Žaloba o obnovu konania bola žalovanou podaná na súde 21. 11. 2017, tri roky od právoplatnosti uvedeného výroku uplynuli dňa 26. 02. 2017, pričom v tomto prípade nebola žaloba o obnovu konania podaná z dôvodov uvedených v § 404 C.s.p., ktoré umožňujú jej podanie aj po uplynutí objektívnej 3-ročnej lehoty. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná zmeškala objektívnu 3-ročnú lehotu na podanie žaloby o obnovu konania, keďže táto jej uplynula dňa 26. 02. 2017, t. j. tri roky od právoplatnosti výroku o jej povinnosti zaplatiť žalobcovi pôvodne žalovanú pohľadávku.

17. V zmysle § 397 písm. a) a b) C.s.p. dôvodom na obnovu konania sú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci alebo možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vo svojej žalobe na obnovu konania žalovaná uvádza, že zmluvu o pôžičke, od ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok v pôvodnom konaní, podpísala v jej mene jej vnučka, preto navrhla vykonať dokazovanie verifikáciou spornej osvedčovacej doložky a tiež vykonanie znaleckého dokazovania z odboru grafológie, ktoré má preukázať autenticitu

podpisu žalovanej na zmluve o pôžičke. Uvedené žalovaná považuje za dôkazy, ktoré jej môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Avšak súd konštatuje, že nie je splnená ďalšia zákonná podmienka v zmysle tohto ustanovenia, a to, že tieto dôkazy/skutočnosti (bez viny žalovanej) nemohli byť použité/vykonané v pôvodnom konaní. Ani v jednom prípade zo žalovanou navrhovaných dôkazov, resp. uvádzaných skutočností nejde o taký dôkaz či skutočnosť, ktoré by nemohli byť použité a vykonané v pôvodnom konaní. Ak žalovaná, ako tvrdí, nepodpísala predmetnú zmluvu o pôžičke, vedomosť o tom musela mať aj v pôvodnom konaní, a teda aj pravosť podpisu mohla napadnúť už v tomto štádiu. Tomu nebráni ani situácia, ak by nevedela, kto túto zmluvu v jej mene podpísal, postačuje tvrdenie, že to nebola ona. Nič žalovanej nebránilo tieto skutočnosti/dôkazy použiť na svoju obranu pred právoplatným skončením pôvodného konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba o obnovu konania je zjavne nedôvodná, keďže žalovaná nepreukázala, že tu existuje dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 397 C.s.p.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uzatvára, že žalovaná je oprávneným subjektom na podanie žaloby o obnovu konania, avšak táto žaloba o obnovu konania je zjavne nedôvodná a podaná oneskorene, preto ju súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) a e) C.s.p. odmietol.

19. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania, pretože podaním zjavne nedôvodnej žaloby, ktorá navyše bola podaná aj oneskorene, procesne zavinila skončenie konania odmietnutím žaloby na obnovu konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby na obnovu konania v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).