

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010461
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417010461.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, prejednal odvolanie obžalovaného M. W. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 12.12.2017 sp. zn. 4T/21/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného M. W. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného M. W. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.4.2017 v čase od 00.00 hod. do 02.00 hod. z maštale farmy v W., okres N. S., odcudzil 1 ks slovenský strakatý dobytok - S100, SK 8129 28249, registračné číslo chovu 205953 - samec, farba srsti červená, dátum narodenia 24.3.2017 o výške 60 cm a o hmotnosti 70 kg, v hodnote 344,40,-Eur a 1 ks slovenský strakatý dobytok - S100, SK 8129 28253, registračné číslo chovu 205953 - samica, farba srsti červená, dátum narodenia 12.4.2017 o výške 60 cm a o hmotnosti 100 kg, v hodnote 264,-Eur tak, že otvoril neuzamknuté dvere zaistené hasprou, dobytok naložil na motorové vozidlo zn. VW Transporter, ev. č. W. Q. a dňa 29.4.2017 ho v S. predal A. W., čím majiteľovi M. D. - Rodinná farma - D., so sídlom Banská Štiavnica, Ul. I. Krasku 6, IČO : 30177821, spôsobil škodu vo výške 608,40,-Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený s tým, že podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomne odôvodnil. Odvolaním sa domáhal o zrušenie napadnutého rozsudku v celom rozsahu a oslobodenia spod obžaloby, pretože bol odsúdený nezákonne a trestnej činnosti v zmysle napadnutého rozsudku sa nedopustil. Z pomerne obtiažnej zrozumiteľnosti komplikovanej štylizácie odôvodnenia mohol odvolací súd zistiť, že podľa jeho názoru súd nevykonal všetky dôkazy, ktoré mohli prispieť k potvrdeniu jeho obhajoby, domáhal sa preto vypočutia svedka O. Z., ktorý by mohol čiastočne potvrdiť jeho obhajobu. Nebola vyvrátená v tom smere, že v kritický večer bol v G. pri Obchodnom dome Tesco na parkovisku, kde došlo k výmene poníka za teľatá. Svedok W. uvádzal vo svojej výpovedi, že teľatá kúpil od M. W. v ten deň, keď uviedol O. Z. bol s ním na adrese v D. C. a teda mohol by potvrdiť, že nemohol byť s W. na inom mieste. Teda tiež dosvedčí, že žiadne teľatá nepredal pánovi W.. Keď prevážali poníka, tento bol jeho a teľatá, čo sa prevážali, boli pána Z.. Domáhal sa už na polícii o kamerový záznam, že došlo pri Obchodnom dome Tesco v G. k takémuto obchodu a tiež by to potvrdilo, že nemohol byť na farme v W., kde boli odcudzené teľatá. Polícia aj súdy potom pochybili, keď takýto záznam nebol vyžiadany. Ani pán D. nepodal dostatočné dôkazy o tom, čo tvrdí W., že teľatá sú jeho, ktoré mu W. vydal. Pán D. nevedel

poznať teľatá, či sú jeho, nakoľko nemali žiadnu značku a neobstojí také tvrdenie, že pozná teľatá podľa toho, že jedno malo hnačku. Bol usvedčený podľa okresného súdu len na základe nepriamych dôkazov, ktoré ho jednoznačne neusvedčujú zo spáchania predmetnej trestnej činnosti.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti rozsudku vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, a to v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 a § 168 ods. 1 Tr. por.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne na základe zásad správneho myslenia v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., aj odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku a trestného činu tak, ako ustálil vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku súd prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa sa v dostatočnej miere vysporiadal aj s tými skutočnosťami, na ktoré poukazuje obžalovaný v odvolaní, a vysporiadal sa so všetkými dôkazmi svedčiacimi v prospech i v neprospech obžalovaného, s takýmto hodnotením dôkazov sa odvolací súd stotožnil, osvojil si ich a preto v ďalšom na ne iba poukazuje.

Reagujúc na odvolanie obžalovaného odvolací súd musí opätovne potvrdiť, že obžalovaný bol zo spáchania predmetnej trestnej činnosti usvedčený jednak výpoveďou svedka W., ktorý nemal dôvod vypovedať v neprospech obžalovaného a nepravdu, že tento mal od neho odkúpiť predmetné teľatá, ktoré boli u poškodeného odcudzené z farmy na W.. Pokiaľ obvinený uvádza dôvod pre to, že ako priateľ obžalovaného W. sa na neho hnevá, pretože mu nepomohol pri sene a toto zmoklo, je v podstate absurdný a nelogický, pritom svedok W. uvádza, že naďalej boli priatelia, až do doby, kým obžalovaný odmietol zaplatiť mu sumu, ktorú on vyplatil pri kúpe za teľatá, ktoré mu dodal obžalovaný. Samotný priebeh skutkového deja jednoznačne zapadá aj do zabezpečeného objektívneho dôkazu v zmysle úradného záznamu a fotodokumentácie z kontroly motorového vozidla obžalovaného v kritickú noc, kedy boli odfotené v tomto motorovom vozidle vedeného obžalovaným teľatá, ktoré ich majiteľ identifikoval ako svoje, pričom treba brať v úvahu, že jednoznačne ich opoznala a prejavila istotou, že ide o teľatá odcudzené poškodenému aj svedkyňa O. G., ktorá u poškodeného bola v denno-dennom styku s predmetnými odcudzenými teľatami a poznala ich podľa sfarbenia a oni pri prvom stretnutí spoznali ju, nakoniec spoznali aj svoju matku v maštali a ona spoznala ich, čo vie odborník z pohľadu svojich skúseností s chovom dobytku posúdiť presvedčivo. Na rozdiel od obhajoby obžalovaného, a výpovede svedka na jeho strane O. Z., je zrejmé, že išlo o vykonštruovanú obhajobu v dôsledku pôvodného podozrenia zo spáchania predmetnej trestnej činnosti a pritom treba uviesť, že obžalovaný a tento svedok sa vo svojich výpovediach dostávajú do rozporov, bližšie rozvedených v napadnutom rozsudku. Je veľmi pravdepodobné, že zo strany O. Z. išlo ak nie o spolupáchateľstvo, tak súčinnosť v zmysle pomoci a pod. z jeho strany, keď nemožno prehliadnuť, že práve on má bývať resp. zdržiavať sa v mieste, kde boli teľatá odcudzené.

Po zhodnotení všetkých týchto dôkazov potom teda možno konštatovať jednoznačne zákonný záver o vine obžalovaného v zmysle napadnutého rozsudku.

Odvolací súd nezistil pochybenia ani vo výroku o treste napadnutého rozsudku, pretože súd prvého stupňa pri rozhodovaní o jeho druhu a výmere prihliadol na všetky významné skutočnosti, hlavne v zmysle ustanovení § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest výchovný po zhodnotení všetkých pohľadujúcich i priťažujúcich okolností a účelu trestu v zmysle individuálnej i generálnej prevencie.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku a v konaní, ktoré mu predchádzalo žiadne pochybenie, považuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu za zákonný, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.