

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317010514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému C. R., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.01.2018 sp. zn. 2Nt/43/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.02.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. R., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 411 ods. 1 Tr. por. (toto procesné ustanovenie je vo výroku citované nadbytočne !), § 9 ods. 2, ods. 3 písm. a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného C. R. (ďalej len „odsúdený“) tak, že ho preradil na ďalší výkon uloženého a nariadeného nepodmienečného trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie do času konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a na základe predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa správne zisťoval či sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na príslušné procesnoprávne ustanovenia i zistené fakty, ktoré boli v nezmenenom rozsahu predložené aj nadriadenému súdu.

Na základe faktov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného nie je plnenie programu zaobchádzania v ústave so stredným stupňom stráženia na požadovanej úrovni čím sú u neho splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na prísnejší režim. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a výstižne poukázal na všetky rozhodné skutočnosti a uviedol aj správne právne úvahy na základe ,

ktorých vyhovel návrhu riaditeľa ústavu. Pretože tieto sú správne nadriadený súd na ne v podrobnostiach len odkazuje. Odsúdený neuviedol žiadne námietky voči tomuto svojmu návrhu a to ani na verejnom zasadnutí, ani neprejavil snahu sťažnosť písomne odôvodniť. To všetko i napriek tomu, že sám požiadal o ustanovenie obhajcu, ktorý mu aj súdom bol ustanovený.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).