

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208817
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116208817.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej v spore žalobkyne Z. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. XXX/XX, XXX XX H., proti žalovaným 1/ F. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy s trvalým pobytom R. XXX, 2/ N. Y., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX R. XXX, o splnení povinnosti, o späťvzátí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/132/2016-31 z 19. októbra 2016, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/132/2016-31 z 19. októbra 2016 z r u š u j e a konanie o splnení povinnosti (o povinnosti založiť sporiaci účet a o povinnosti sporiť na pohreb pre žalovaných 1/ a 2/) z a s t a v u j e .

II. Žalovanému 2/ voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9C/132/2016-31 z 19. októbra 2016 návrh žalobkyne zamietol (prvý výrok). O náhrade trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (druhý výrok).

2. Žalobkyňa písomným podaním datovaným ku dňu 02. 05. 2017, doručeným okresnému súdu dňa 05. 05. 2017, vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úmrtia žalovanej 1/ (č. l. 44 spisu).

3. Žalovaný 2/ na základe výzvy okresného súdu zo dňa 27. 06. 2017 nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.

4. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Pretože v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný 2/ nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že v posudzovanej veci nebol daný dôvod pokračovať v konaní s dedičmi po nebohej žalovanej 1/ v zmysle ustanovenia § 64, prvá veta CSP, a to s prihliadnutím na predmet konania (o povinnosti založiť sporiaci účet a o povinnosti sporiť na pohreb pre žalovaných 1/ a 2/) a na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu späť v celom rozsahu.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska voči žalovanému 2/ zastavenie konania zavinila žalobkyňa (dôvod späťvzatia žaloby voči žalovanému 2/ je právne irelevantný), preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania. Žalovaný 2/ si náhradu trov konania neuplatnil a ani z obsahu spisu žiadne trovy konania na strane žalovaného 2/ nevyplývajú, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal. Zároveň odvolací súd konštatuje, že žalovaná 1/ po začatí konania zomrela, a teda stratila spôsobilosť na práva i povinnosti (právnú subjektivitu) a procesnú subjektivitu, preto nie je možné rozhodnúť o tom, že niektorá zo strán má nárok na náhradu trov konania, pretože neexistuje subjekt, ktorému by bolo možné uložiť povinnosť nahradiť trovy konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).