

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/219/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a členmi senátu R. Z. E. R. V. v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Ľ. U., W.. XX. R. XXXX
U. C., M. F. U. N. Č..
XXX, U. I. C.,

je vinný, že

1. 8. júla 2017 v čase okolo 13.00 h. využil neprítomnosť vlastníka rodinného domu Č.. XXX v obci N., v okrese C. poškodeného R. V., W.. XX. L. XXXX, M. F. v uvedenom rodinnom dome, vošiel cez uzavretú vchodovú bránu do dvora rodinného domu, kde spod parapetnej dosky okna garáže vzal kľúč od zadných pivničných dverí rodinného domu, ktoré následne odomkol, vošiel do pivničných priestorov a následne aj do obytných častí rodinného domu, kde z poličky kuchynskej linky odcudzil z voľne položenej papierovej obálky finančnú hotovosť vo výške 1.200,- €, dom opustil, dvere kľúčom uzamkol, kľúč vrátil na pôvodné miesto a odišiel do Košíc, do herne Olympia, kde sa zdržal až do poobedňajších hodín dňa 9. júla 2017 a odcudzenú finančnú hotovosť prehral v hre Black Jack,

2. 9. júla 2017 v čase okolo 21.00 h. opätovne využil neprítomnosť poškodeného R. V. v rodinnom dome č. XXX v obci N. a vošiel cez uzavretú vchodovú bránu do dvora rodinného domu, kde spod parapetnej dosky okna garáže vzal kľúč od zadných pivničných dverí rodinného domu, ktoré následne odomkol, vošiel do pivničných priestorov a následne aj do obytných častí rodinného domu, kde z poličky kuchynskej linky odcudzil z voľne položenej papierovej obálky finančnú hotovosť vo výške 3.800,- €, dom opustil, dvere kľúčom uzamkol, kľúč vrátil na pôvodné miesto a odišiel do Košíc, do herne Olympia, kde sa zdržal až do 01.00 h dňa 10. júla 2017 a odcudzenú finančnú hotovosť prehral v hre Black Jack, čím súhrnne spôsobil poškodenému Jánovi Kováčikovi škodu vo výške 5.000,- €,

teda

v bodoch 1. a 2. obžaloby prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe - blízkej osobe,

neoprávnene vnikol do obydliia iného

tým spáchal

v bodoch 1. a 2. obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) a písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona,

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho/ju zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. V. škodu vo výške 5000,- eur (päťtisíc).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obžalovaného Ľ.F.I. U. pre pokračovací zločin krádeže a iné podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ a písm. f/ Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dňa 28.02.2018 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na tento termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný, a to dňa 28.01.2018 prostredníctvom Krajského riaditeľstva polície Jihočeského kraje, pričom sa naň bez ospravedlnenia nedostavil a bol poučený o tom, že súd v prípade jeho neospravedlnenej neúčasti môže vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, prečítal predseda senátu jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a presne opísal priebeh skutku, pričom jeho popis bol identický so skutkovou vetou obžaloby. K odcudzenej sume sa vyjadril tak, že pri prvej krádeži zobral s predmetnej obálky 1.200 eur, ale keď bol po peniaze druhýkrát, zobral s obálky všetky ostatné peniaze, ktoré však nepočítal.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním výsluchu svedka poškodeného R. V. E. L. L. E. K. V..

Svedok poškodený R. V. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že keď bol s manželkou a synom Y. na pár dní na ich ranči, zmizlo mu z domu z obálky, ktorú si odložil na vrch kuchynskej linky, 5.000 eur, ktoré mal z predaja balíkovača sena a peniaze mal doma v hotovosti, pretože ich chcel použiť na kúpu nového balíkovača sena. Kľúče od riadne uzamknutého domu nechával na dohodnutom mieste pre jeho matku, ktorá počas ich neprítomnosti občas do ich domu chodila. Keď sa z ranča vrátili, povedala im jeho mama, že sa jej obžalovaný ku skutku priznal.

Svedkyne L. E. K. V. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedli skutočnosti, ktoré presne zodpovedajú výpovedi obžalovaného ako aj poškodeného, a ktoré sú popísané v skutkovej časti obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Znalkyňa MUDr. Mária Martinove, PhD ako znalkyňa z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria ohľadne obžalovaného uviedla, že mu diagnostikovala zmiešanú poruchu osobnosti, patologické hráčstvo a škodlivé užívanie alkoholu, čo sa výrazne podieľalo na spáchaní predmetného skutku. Jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho ovládacie schopnosti boli však zachované a spáchanie skutkov plánoval a mal ho premyslené.

Poškodený R. V. je podľa výpisu z katastra nehnuteľností vlastníkom rodinného domu, odkiaľ obžalovaný odcudzil predmetnú hotovosť, pričom miesto činu je zrejmé zo zápisnice o obhliadke miesta činu ako aj fotodokumentácie.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu z 01.08.2016, právoplatný 16.08.2016 sp. zn. 2T 109/2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a bol za tento prečin odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok.

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný bol od roku 6 krát priestupkovo postihnutý, všetko za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky. Obec L. obžalovaného bližšie nehodnotila.

Obžalovaný má v registri trestov iba 1 záznam za vyššie uvedený prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T 109/2016.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa počas prípravného konania ku skutku priznal, oľutoval svoj čin, pričom potvrdil, že prvýkrát zobral z predmetnej obálky 1.200 eur a druhýkrát zobral z obálky už všetky peniaze a ani ich nespočítal, ale pri výsluchu nijak nespochybnil celkovú sumu 5.000 eur, ktorú uviedol pri výpovedi poškodený R. V. ako sumu, ktorú mal v obálke. Obžalovaný celý príbeh o tom, ako peniaze ukradol, porozprával matke poškodeného, ktorá ho brala ako svojho vnuka, pričom v jej výpovedi súd nezistil žiadne závažné rozpory s výpoveďou obžalovaného.

Poškodený R. V. a jeho manželka mali všetky informácie ohľadne krádeže od matky poškodeného, ktorej všetko porozprával obžalovaný a priznal sa jej ku skutku.

Priznanie obžalovaného je vzhľadom na to, že všetky vchody do domu boli neporušené, a teda páchatel si musel otvoriť kľúčom, bolo jediným logickým vysvetlením ako ku krádeži došlo, pričom jeho priznanie nebolo vykonaným dokazovaním nijakých spôsobom spochybnené alebo rozporné.

Obžalovaný sa do domu poškodeného dostal prostredníctvom kľúča, ktorý poškodený nechával na určenom mieste po dohode s jeho matkou, aby sa táto vedela dostať do domu poškodeného v prípade neprítomnosti poškodeného. Obžalovaný sa musel nejakým spôsobom dozvedieť o tomto mieste, kde poškodený nechával kľúč, pravdepodobne v minulosti videl svoju starú mamu (obžalovaný bol adoptovaný poškodeným a jeho manželkou, a teda poškodeného matka vnímala obžalovaného ako vnuka) ako tento kľúč berie a otvára si ním pivničný priestor a cez tento ďalej vošiel do domu poškodeného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho (kradol v dome poškodeného dvakrát) zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm.

a), ods. 4 písm. b) a písm. f) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, pretože ak páchatel' zoberie na vniknutie do priestoru kľúč, ktorý nebol určený pre neho a otvorí si s ním priestor, z ktorého niečo ukradne, považuje sa to krádež vlámaním podľa § 138 písm. e) Trestného zákona a navyše obžalovaný ukradol predmetné peniaze svojmu adoptívnemu otcovi, teda blízkej osobe. Vzhľadom na to, že okrem krádeže obžalovaný aj dvakrát vošiel do obydlija iného, kde on v tom čase už nebýval, bol uznaný vinným aj z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Senát u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa ku skutku v plnej miere priznal, oľutoval svoj čin a vyjadril vôľu nahradiť škodu poškodenému. Súd zistil aj 2 príťažujúce okolnosti na strane obžalovaného, a to že spáchal svojím konaním viac trestných činov a v minulosti bol odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, navyše sa tohto konania dopustil rovnako ako v tomto prípade voči svojej adoptívnej rodine. Za tento prečin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pričom skúšobná doba mu plynula od 16.08.2016 so 16.08.2017, a teda skutku v tomto konaní sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. Navyše odsúdenia druhovo podobného, teda proti majetku, navyše majetku jeho adoptívnej rodiny. Tieto skutočnosti viedli senát k záveru, že obžalovaný nedokázal napriek tomu, že bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, viesť riadny život a dopustil sa opakovane majetkového trestného činu. Senát mu v zmysle vyššie uvedeného a v zmysle prevahy príťažujúcich okolností ukladal trest v zvýšenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, kde spodná hranica trestu odňatia slobody je 5 rokov a 4 mesiace. Senát aj vzhľadom na predpoklad, že obžalovanému bude premenený aj trest odňatia slobody vo výmere 1 roka v konaní sp. zn. 2T 109/2016, uložil obžalovanému trest na úplnej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.