

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Er/595/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204481  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2515204481.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: Ing. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. S., V. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát so sídlom Rajecké Teplice, Karola Kašjaka 1, proti povinnému: FINISH 20 s.r.o. (právny nástupca MGM Group s.r.o.), so sídlom Žilina, Na síhote 563/2, IČO: 44 565 771, zastúpený LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Žilina, Kálov 653/23-2, IČO: 47 253 096, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. ako nástupcu súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta, so sídlom exekútorskeho úradu Žilina, Moyzesova 923/49, o vymoženie uloženej povinnosti uhradiť sumu 3.000 eur s príslušenstvom a trovy exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, o návrhu na odklad a návrhu na zastavenie konania, takto

### rozhodol:

1. Súd z a m i e t a námietky povinného zo dňa 14.12.2015 proti exekúcii vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9Er/595/2015 a u súdneho exekútora pod č. exekučného spisu EX 50/2015.
2. Súd z a m i e t a návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 14.12.2015.
3. Súd z a m i e t a návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.12.2015.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany, na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 23.06.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu oprávneného zo dňa 21.06.2012 a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/250/2011 zo dňa 13.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/652/2014 zo dňa 23.03.2015, poverením zo dňa 20.11.2015, číslo 5204\*074967, poveril súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta (ďalej „exekútor“), aby vykonal exekúciu a vymohol od povinného uloženú povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 3.000 eur s prísl. a trovy exekúcie.

2. Dňa 23.12.2015 doručil exekútor na okresný súd námietky povinného proti exekúcii. Povinný v námietkach uviedol, že voči predmetnému exekučnému titulu podal dovolanie na NS SR spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti. Povinný má za to, že nie je možné pokračovať v exekúcii, pokiaľ Najvyšší súd nerozhodne o podanom dovolaní, ktorý by mohol svojím rozhodnutím zrušiť vykonateľný exekučný titul. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd námietkam vyhovel, povolil odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku a následne zastavil exekúciu.

3. Oprávnený sa k námietkam vyjadril nasledovne podaní zo dňa 17.12.2015. Námietky povinného považuje za nedôvodné. Povinný sa bráni len skutočnosťou, že voči exekučnému titulu podal dovolanie, čo však nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiada, aby sú námietky povinného zamietol.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí

exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

6. Ako to vyplýva z obsahu spisu, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/250/2011 zo dňa 13.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/652/2014 zo dňa 23.03.2015 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 3.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2010 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 04.05.2015 a vykonateľným dňa 20.05.2015.

7. Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 05.12.2015, námietky boli súdnemu exekútorovi doručené 16.12.2015, podané na poštovú prepravu dňa 14.12.2015, námietke proti exekúcii však nie je možné vyhovieť.

8. Účelom námietok je zabrániť bezdôvodného vykonávaniu exekúcie, najmä pre prípad, že plnenie uložené exekučným titulom bolo zaplatené pred začatím exekučného konania, prípadne pre iný bližšie neurčený dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

9. V danom prípade, ako vyplýva aj zo samotného obsahu námietok, povinnému bola vykonateľným exekučným titulom uložená povinnosť uhradiť oprávnenému sumu 3.000 eur s príslušenstvom. Voči tomuto rozhodnutiu podal povinný dovolanie dňa 04.06.2015 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Exekučné konanie začalo dňa 22.06.2015. Z uvedeného je teda zrejmé, že do začatia exekučného konania nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, do začatia exekučného konania nedošlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, prípadne k jeho zrušeniu. Z obsahu námietok ďalej ani nevyplývajú okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, a ani iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná.

10. Keďže exekúcia bola začatá dôvodne a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinného zamietol.

11. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

12. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučného poriadku“), exekúciu súd zastaví, ak  
a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,  
c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,  
d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)  
e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),  
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,  
g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,  
h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,  
i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,  
j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,  
k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,  
l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,  
m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na  
1. neprijateľné zmluvné podmienky,  
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo  
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.  
Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Podľa § 58 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

14. Podľa čl. 17 Civilného sporového konania, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Okresný súd dopytoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, v akom štádiu sa nachádza rozhodovanie vo veci podaného dovolania. Najvyšší súd SR súd oznámil, že dovolanie povinného bolo odmietnuté uznesením sp. zn. 2Cdo/1279/2015 zo dňa 20.12.2016, právoplatným dňa 30.01.2017.

16. Súd vzhľadom na vyššie uvedené a zároveň v súlade so zásadou hospodárnosti konania má za to, že nie je potrebné samostatne odôvodňovať rozhodnutie čo do výroku II. a III. Dôvod na povolenie odkladu, prípadne zastavenie konania nie je daný, exekučný titul je vykonateľný a dovolanie povinného bolo odmietnuté. Oba návrhy povinného (odklad a návrh na zastavenie konania) považuje súd za nedôvodné a oba návrhy zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.