

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116208204
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116208204.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudkýň Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. E., bytom F. E. XXX, o zaplatenie 369,05 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatií žaloby, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 369,05 eur, platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/93/2016- 18 zo dňa 14. júla 2016 v časti o zaplatenie istiny 369,05 eur z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 14C/93/2016- 18 zo dňa 14. júla 2016 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 369,05 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 88,24 eur od 01.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur od 14.05.2015 do zaplatenia a zo sumy 199,28 eur od 25.06.2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tamojšom súde. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia 88,32 eur.

2. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 25.08.2016. Dňa 19.08.2016 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 369,05 eur z dôvodu úhrady dlhu žalovaným po začatí konania (dňa 17.05.2016). Trval na úhrade úroku z omeškania a trov konania.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže

žalovaný neprejavil nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz v príslušnej časti zrušil a konanie v časti zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods.1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania, keď dlžnú sumu istiny uhradil až po podaní žaloby.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).