

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/290/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204788
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3615204788.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne X. V., bytom R. XXXX/XX, XXX XX M., právne zastúpenej JUDr. B. A., advokátom so sídlom W. XXX, XXX XX M., proti žalovanému Q. R., s.r.o., so sídlom A. XXX/XX, XXX XX C. B. nad A., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. R. A., advokátom so sídlom I. XX, XXX XX C. B. nad A., o určenie neplatnosti zmluvy, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 21. júna 2016, č. k. 5C/307/2015-130 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. februára 2017, č. k. 5C/307/2015-147, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalovaného Q. R., s.r.o., a to so spoločnosťou B s.r.o., so sídlom N. XXXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX.

II. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

III. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í t a k , ž e :

Žalobkyne p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v časti nároku o určenie neplatnosti zmluvy o úvere.

Žalobkyne p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,64 % v časti nároku z bezdôvodného obohatenia.

III. Žalobkyne p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom (v spojení s opravným uznesením) súd prvej inštancie určil, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania č. XXXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení uzatvorených dodatkov č. 5 zo dňa 17.10.2012, č. 6 zo dňa 30.04.2013, č. 11 zo dňa 30.08.2013 a č. 20 zo dňa 30.06.2014 je neplatná. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyne sumu 753 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti istiny 140 eur súd zastavil. Ďalej žalobkyne nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoniec rozhodol, že o vyrubení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobkyňa sa podaným návrhom proti žalovanému domáhala neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 30.04.2012 a jej dodatkov. Žalovaný poskytol žalobkyne úver vo výške 4000 eur s dobou splatnosti 6 mesiacov. Výška úroku bola určená vo výške 36% ročne, pričom takto určená výška úroku bola podľa názoru žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy. Žalobkyňa rozšírila návrh aj o neplatnosť dodatkov č. 20 zo dňa 30.04.2014, č. 5 zo dňa 17.10.2012, č.6 zo dňa 30.04.2013, č.11 zo dňa 30.08.2013 a o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom súd v tejto časti pripustil zmenu žalobného petitu podľa § 95 ods.2

O.s.p. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o úvere v znení uzatvorených dodatkov je neplatná, lebo zo zmluvy a jej dodatkov vyplýva, že bola dohodnutá úroková sadzba 36% ročne, ktorá je v rozpore s úrokovou mierou za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy. Pokiaľ išlo o výšku bezdôvodného obohatenia, súd dospel k záveru, že žalobkyni bola v zmysle zmluvy poskytnutá suma 4000 eur, pričom preukázateľne na úver zaplatila sumu 4753 eur, čo v konaní nebolo sporné. Súd skonštatoval, že z neplatnej zmluvy vzniklo žalobkyni právo na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 4000 eur, teda žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumu 753 eur. Súd preto zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobkyni sumu 753 eur. Súd konania v časti istiny 140 eur zastavil, lebo v tejto časti bol návrh vzatý späť, žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd konanie podľa § 96 ods.2 O.s.p. konanie zastavil. Súd ďalej rozhodol, že o vyrubení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že právnenému zástupcovi žalobkyne náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich v zákonnej lehote troch dní nevyčísľil.

2. V zákonnej lehote proti tomuto rozsudku podala odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa voči výroku o nepriznaní náhrady trov konania. Uviedla, že konštatovanie súdu, že si náhradu trov konania v zákonnej lehote nevyčísľila, nie je pravdou, nakoľko jej právny zástupca osobne, dňa 23.07.2016 doručil do podateľne Okresného súdu Partizánske v písomnej forme vyčíslenie a špecifikáciu trov právneho zastúpenia, v ktorom podrobne špecifikoval trovy právneho zastúpenia, tieto i riadne písomne vyčísľil. Na základe tvrdeného preto žiadala odvolací súd, aby zmenil napadnutý výrok rozsudku tak, že žalovaný je povinný jej zaplatiť náhradu trov konania v sume 1.013,16 eur na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. V zákonnej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu i žalovaný. Uviedol iba, že podáva odvolanie voči celému výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o neplatnosti zmluvy a o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi finančné plnenie.

4. K podanému odvolaniu žalobkyne sa písomne žalovaný nevyjadril.

5. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadala odvolací súd, aby odvolanie žalovaného zamietol ako nedôvodné a aby jej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 388 CSP zmeniť a odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

7. Odvolací súd zistil, že v priebehu odvolacieho konania žalovaný zanikol v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom žalovaného sa stala spoločnosť B..

8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. V súlade s citovaným ustanovením odvolací súd rozhodol, že namiesto žalovaného bude v konaní pokračovať s jej právnym nástupcom, spoločnosťou B s.r.o., so sídlom N. XXXX/XX- XXX XX D., IČO: XXXXX XXX.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Odvolací súd, ktorý pristúpil k rozhodovaniu v tejto veci po 01.07.2016, postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 CSP podľa tohto zákona, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v intenciách zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.). Odvolanie žalovaného, podané po účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z., posudzoval podľa zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok).

13. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

14. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalovaného dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť v zmysle § 386 písm. d) CSP z dôvodu, že odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie po podaní odvolania, ktoré nemalo všetky zákonom vyžadované náležitosti, správne vyzval žalovaného v zmysle § 129 ods. 1 CSP, aby doplnil odvolanie tak, že uvedie, čoho sa domáha (odvolací návrh). Táto výzva bola žalovanému preukázateľne podľa doručky doručená dňa 14.10.2016, avšak žalovaný na ňu nereagoval, a preto odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného, keďže pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. Pokiaľ ide o odvolanie žalobkyne, odvolací súd po preskúmaní tvrdení žalobkyne uvedených v odvolaní dospel k záveru, že tieto sú dôvodné. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 25.07.2016 bolo súdom prvej inštancie zistené, že vyčíslenie a špecifikácia trov právneho zastúpenia súd nedopatrením založil do iného súdneho spisu. Na základe vyššie uvedeného preto odvolací súd rozhodol o trovách konania.

17. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

18. Podľa § 146 ods. 2 veta práva O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

19. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že čo sa týka nároku z určenia, že zmluva o úvere v znení dodatkov je neplatná, v tomto nároku bola žalobkyňa v konaní v plnom rozsahu úspešná, a preto jej priznal nárok (§151 ods. 7 O.s.p.) na náhradu trov v rozsahu 100 % voči žalovanému. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením (§ 151 ods. 7 O.s.p.).

20. Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že žalobkyňa pôvodne žiadala o zaplatenie titulom bezdôvodného obohatenia sumu 853 eur, avšak na pojednávaní konanom dňa 21.06.2016 súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti sumy 140 eur a v tejto časti konanie zastavil. Nakoľko žalobkyňa v časti 140 eur späťvzatím žaloby zavinila zastavenia konanie z pôvodne žalovanej sumy 853 eur, zavinila zastavenie konanie v 15,68 %, čo pri odpočítaní od 84,32 % (sumy 753 eur), v ktorej časti bola žalobkyňa úspešná, predstavuje jej celkový úspech z nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 68,64 %. Na základe toho odvolací súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania z nároku titulom bezdôvodného obohatenia v rozsahu 68,64 % voči žalovanému. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením (§ 151 ods. 7 O.s.p.).

21. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v zmysle § 388 CSP zmenil.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko bola v odvolacom konaní podľa zásady úspechu vo veci úspešná v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).