

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7Pc/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316215269  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316215269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľky: E. F., C.. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, F., štátna občianka SR, zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., IČO: 36 836 460, so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné - odporca: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, M., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu zo sumy 1000,- Sk (33,19 €) mesačne na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom 13.9.2016, ktorú je povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa vopred pod následkom exekúcie.

II. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 10.1.2000, sp. zn. 18C/115/99-15, v časti výživného na navrhovateľku.

III. Zročné výživné za obdobie od 13.9.2016 do 28.2.2018 vo výške 3 513,30 € je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

IV. Súd nepriznáva navrhovateľke náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 13.09.2016 domáhal sa navrhovateľka voči odporcovi vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu - otca zo sumy 1 000,- Sk (33,19 €) mesačne na sumu 200,- € mesačne, ktorú je povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to počnúc dňom podania návrhu na začatie konania.

2. Návrh navrhovateľka skutkovo o. i. odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.01.2000, č. k. 18C/115/1999-15 (ďalej len „Rozsudok“), ktorý sa stal právoplatným dňa 18.02.2000 a vykonateľným dňa 16.03.2000, bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k navrhovateľke. Súd v časti určenia výšky výživného otca na navrhovateľku rozhodol nasledovne: „Odporca je povinný platiť na výživu maloletej sumu 1.000,- Sk mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je odporca povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.“ Zvýšenie výživného navrhovateľka odôvodnila nasledovnými okolnosťami, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili a prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia Rozsudku (10.01.2000): 1/ od posledného určenia výšky výživného uplynulo 16 rokov počas ktorých sa podstatným spôsobom zmenili potreby navrhovateľky, 2/ otec na výživu navrhovateľky dobrovoľne neprispieva, a to aj napriek tomu, že podľa informácií navrhovateľky otec mal mať prácu a zabezpečený pravidelný príjem v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Navrhovateľka bola preto nútená podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie vedie Mgr. Nina Miščíková, súdna

exekútorka pod č. k. EX 262/2016. Súdna exekútorka vydala dňa 28.06.2016 upovedomenie o začatí exekúcie. Do súčasnosti v exekučnom konaní nevykonala ďalší úkon. Matka navrhovateľky podala taktiež trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 Trestného zákona. Otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 3T/127/2014-109, IČS: 1314010454 uznaný za vinného a bola mu uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky navrhovateľky dlžné výživné vo výške 5.011,69 €. Otec túto svoju povinnosť do súčasnosti nesplnil. Matka navrhovateľky musí sama uhrádzať všetky výdavky týkajúce sa navrhovateľky a navrhovateľka sa ju snažil odbremeniť tejto povinnosti, ktorú úplne prevzala na seba, príležitostnými brigádami a príjmom, ktorý jej z takejto činnosti vyplýva. Navrhovateľka dovŕšila dňa 13.11.2015 osemnásť rok veku a teda je zrejmé, že jej mesačné náklady sa od roku 2000 značne zmenili, keďže si potrebuje uhrádzať aj náklady spojené s koníčkami, športom, náklady na školu, faktúry za mobilné služby, cestovné a starostlivosť o svoju osobu. Značne sa jej od tejto doby zvýšili aj náklady na stravu, lekárov, ošatenie a obuv. Navrhovateľka vyčísľuje priemerné mesačné náklady na svoju osobu v celkovej výške 390,- € ( bližšie špecifikované v návrhu ). Navrhovateľka v minulosti navštevovala aj výučbové kurzy hrania na gitare, čo taktiež výraznejším spôsobom zvýšilo jej mesačné výdavky. Okrem bežných mesačných nákladov musí navrhovateľka uhrádzať príležitostné náklady, ktorými v nedávnej minulosti boli najmä: 1/ podstúpenie chirurgickej extrakcie všetkých osmičiek v hodnote 384,20 €, 2/ podstúpenie lekárskeho zákroku v podobe odstraňovania bradavíc hodnote približne 100,- € a úspešné absolvovanie autoškoly, s ktorou boli spojené náklady v hodnote 430,- €. Navrhovateľka v septembri roku 2016 nastupuje do posledného, maturitného ročníka osemročného gymnázia v Bratislave, z čoho vyplýva, že nebude mať dostatok času na brigádničku činnosť, nakoľko sa bude musieť pripravovať na maturitné úzku a následne na prijímačky na vysokú školu, čo jej a jej matke značný spôsobom pridať vo finančnej situácii. Samozrejme s maturitným ročníkom súvisia aj ďalšie nevyhnutné náklady, nakoľko si navrhovateľka bude musieť zadovážiť potrebné knihy a učebné materiály. Navrhovateľka bude musieť cestovať na prijímačky aj do zahraničia, nakoľko sa hlási na vysokú školu v Brne. Navrhovateľku čaká stužková slávnosť, za ktorú sú predbežne odhadované výdavky v sume 500,- €. Matka navrhovateľky E. F., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, F. XXX XX, je podnikateľkou - osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia udeleného dňa 02.03.2015 - zapísaná v Živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava, číslo živnostenského registra: 110 - 194366, pod obchodným menom E. F. s miestom podnikania T. XXXX/XX, XXX XX F. - C., IČO: 45 465 045. Matka navrhovateľky momentálne pracuje na základe vyššie uvedenej živnosti v spoločnosti Klub Kvapka s.r.o., so sídlom T. Milkina 2, Trnava 917 00, IČO: 36 364 207, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, vložka č.: 18572/T. Mesačný zárobok matky je kolísavý a nedá sa presne určiť výška jej mesačného príjmu. Matka okrem podnikania na základe živnostenského oprávnenia vykonáva aj dobrovoľnícku prácu, a to na základný plavecký výcvik z ktorého má priemerný ročný príjem 450,- € a sezónne práce ako predavačka občerstvenia z ktorých má priemerný ročný príjem 600,- €. Navrhovateľke nie sú známe finančné pomery jej otca E. L., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX M., a ani, či je jej otec momentálne v pracovnom, alebo inom obdobnom pomere, nakoľko navrhovateľka s ním neudržiava žiadny kontakt. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľka má za to že návrh je podaný dôvodne, nakoľko odo dňa vyhlásenia rozsudku prišlo k tak podstatnej zmene pomerov, v dôsledku ktorých je potrebné zmeniť výšku výživného smerom nahor, a preto žiada tunajší súd, aby po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom v znení petitu návrhu.

3. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s návrhom na zvýšenie výživného, návrhom na vykonanie exekúcie, ďalej s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.01.2000, č. k. 18C/115/99-15; Upovedomením o začatí exekúcie EX 262/2016; Trestným rozkazom zo dňa 22.05.2014, č. k. 3T/127/2014-109; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 14.10.2014; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 11.08.2014; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 29.09.2014; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 01.03.2012; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 07.02.2012; Príjmovým pokladničným dokladom bez DPH zo dňa 02.11.2011; Pokladničným dokladom č. 0171

zo dňa 25.02.2016; Pokladničným dokladom č. 0264 zo dňa 24.09.2015; Potvrdenkou č. 084025; Pokladničným dokladom zo dňa 15.08.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 25.02.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 27.10.2015; Faktúrou č. 3065276649 zo dňa 11.12.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 03.12.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 03.09.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 16.04.2015; Dokladom pre zákazníka o platbe v hotovosti zo dňa 07.04.2015; Dokladom pre zákazníka o platbe v hotovosti zo dňa 07.04.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 12.03.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 04.09.2014; Pokladničným dokladom zo dňa 09.01.2014; Pokladničným dokladom zo dňa 09.01.2014; Pokladničným dokladom zo dňa 05.09.2013; Pokladničným dokladom zo dňa 19.04.2013; Pokladničným dokladom zo dňa 11.01.2012; Pokladničným dokladom zo dňa 13.05.2013; Pokladničným dokladom zo dňa 15.07.2014; Pokladničným dokladom zo dňa 09.07.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 07.03.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 07.03.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 13.05.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 15.05.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 23.06.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 12.12.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 02.07.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 11.07.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 06.09.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 22.08.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 13.05.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 18.03.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 21.06.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 21.06.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 12.07.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 12.06.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 28.07.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 12.01.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 13.08.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 28.06.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 13.07.2016; Pokladničným dokladom zo dňa 15.08.2016; prehľadom transakcií za obedy v školskej jedálni; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 7 zo dňa 11.01.2012; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 38 zo dňa 01.02.2012; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 100 zo dňa 18.04.2012; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 137 zo dňa 23.05.2012; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 151 zo dňa 06.06.2012; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 217 zo dňa 05.10.2011; Príjmovým pokladničným dokladom daňové č. 256 zo dňa 09.11.2011; Pokladničným dokladom zo dňa 23.11.2015; Pokladničným dokladom zo dňa 08.02.2016; Potvrdením o absolvovaní výcviku v autoškole; Exportom pohybov na účte E. F. zo dňa 17.05.2016; výpisom z účtu E. F.Š. zo dňa 30.06.2016; výpisom z účtu E. F. zo dňa 31.07.2016; Informatívnym výpisom zo Živnostenského registra Okresného úradu Bratislava - E. F., ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.01.2000, č. k. 18C 115/99-15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2000, súd zistil, že Okresný súd Trnava manželstvo účastníkov E. L., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E.. V. Č.. XX/XXXX, M., a E. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. F. E.. V. Č.. XX, M., uzavreté dňa 31.05.1997 pred Okresným úradom v Trnave, zapísané v knihe manželstiev, vo zväzku 60, na strane 122, ročník 1997, poradové číslo 168 rozviedol. Súd zveril maloletú E. L.Ú., W.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do výchovy navrhovateľky. Odporcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré výživné je odporca povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

7. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 23.05.2016 vyplýva, že navrhovateľka v zastúpení svojím právnym zástupcom, spoločnosťou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., IČO: 36 836 460, so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, v mene ktorej koná Mgr. Matúš Kanis, advokát a konateľ sa návrhom na vykonanie exekúcie voči povinnému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, M. domáhala, aby Mgr. Nina Miščíková, súdna exekútorka, Exekútorický úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 62, Bratislava, uskutočnila nútený výkon rozhodnutia - exekúciu na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.01.2000, č. k. 18C 115/99-15 a vymohla tak od odporcu ako povinného niektorým zo spôsobov exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, dlžné výživné, ktoré k 23.05.2016 predstavuje sumu 5.642,30 €, ďalej v budúcnosti zročné výživné a zabezpečila plnenie bežného výživného.

8. Z Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28.06.2016, EX 262/2016-8, vydaného súdnou exekútkou Mgr. Ninou Miščíkovou, Exekútorický úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 62, Bratislava, vyplýva, že súdna exekútkou Mgr. Nina Miščíková upovedomila povinného E. L., bytom Q. XXX/XX, M., že dňa 24.05.2016 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.

XX, F., zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460 a v neprospech povinného E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, M., na vymozenie pohľadávky na zročnom výživnom vo výške 5.675,49 €, bežné výživné vo výške 33,19 € počnúc mesiacom júl 2016 a jej príslušenstva vo výške 249,65 €. V Upovedomení o začatí exekúcie, súdna exekútorka Mgr. Nina Miščíková súčasne vyzvala povinného, aby do 14 dní od doručenia upovedomenia uspokojil pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie na účet súdneho exekútora (bližšie špecifikovaný v upovedomení) s upozornením, že inak vydá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a príkaz na úhradu trov exekúcie a vykoná exekúciu.

9. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.05.2014, č. k. 3T/127/2014-109, súd zistil, že Okresný súd v Bratislave III podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz voči obvinenému E. L., W.. XX.XX.XXXX U. M., trvale bytom M., Q. Č.. XXX/XX, ktorým ho uznal za vinného, že hoci mu z ust. § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplývala povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 18C/115/99 zo dňa 10.01.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2000, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. F., nar.: XX.XX.XXXX celkovou sumou 1.000 Sk (33,19 €) mesačne k rukám matky E. F. vždy do 15-teho dňa v mesiaci túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca marec 2000 do mesiaca máj 2014 vrátane, pričom uhradil dlžné výživné vo výške 20.000 Sk /663,87 €, tak zostal dlžný na výživnom E. F. sumu v celkovej výške 5.011,69 €, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Za to bol Okresným súdom Bratislava III odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd povolil podmienený odklad výkonu trestu obvinenému a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obvinenému povinnosť skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky E. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. T. XX dlžné výživné vo výške 5.011,69 €.

10. Z pokladničných dokladov, potvrdenky č. 084025, faktúry č. 3065276649 a ďalších dokladov o platbe v hotovosti založených v spise, ktoré sú prílohou návrhu mal súd preukázané doterajšie výdavky navrhovateľky na živobytie a ďalšie príležitostné náklady, predstavujúce priemerne mesačne sumu 390,- €.

11. Z potvrdenia Gymnázia Hubeného 23, Bratislava zo dňa 19.01.2018 vyplýva, že navrhovateľka E. F., W.. XX.XX.XXXX bola v školskom roku 2016/2017 žiačkou 4. ročníka na Gymnázium Hubeného a vykonala dňa 23.05.2017 maturitnú skúšku.

12. Z potvrdenia Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave, Fakulta ošetrovateľstva a zdravotníckych odborných štúdií o štúdiu zo dňa 17.01.2018 vyplýva, že študentka E. F., W.. XX.XX.XXXX, navštevuje v akademickom roku 2017/2018 prvý ročník v študijnom programe fyzioterapia. Ide o bakalárske (trojročné) štúdium. Forma štúdia: denná.

13. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava, číslo živnostenského registra: 110-194366 na podnikateľský subjekt: E. F., IČO: 45 465 045, s miestom podnikania: XXX XX F. - C., T. XXXX/XX mal súd preukázané, že matka navrhovateľky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale F. XXX XX F. - C., T. XXXX/XX je osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia ako živnostník. Vo výpise zo živnostenského registra má zapísané nasledovné činnosti živnostenského podnikania: 1/ výkon špecializovaných činností v oblasti telesnej kultúry okrem horskej vodcovskej činnosti v rozsahu - inštruktor plávania novorodencov a detí I. kvalifikačného stupňa (deň vzniku oprávnenia: 02.03.2015); 2/ vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti (deň vzniku oprávnenia: 02.03.2015); 3/ sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb (deň vzniku oprávnenia: 02.03.2015); 4/ reklamné a marketingové služby (deň vzniku oprávnenia: 02.03.2015).

14. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 mal súd preukázané, že matka navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX ako daňovník z vykonávanej podnikateľskej činnosti (živnosti) odvieďa štátu daň 44,54 € ( po odpočítaní nezdaniteľných položiek )

zo základu dane (rozdiel medzi príjmami a výdavkami) vo výške 1.586,65 €. Daňový preplatok v roku 2016 nemala.

15. Z výpisu účtu matky navrhovateľky E. F., W.. XX.XX.XXXX ku dňu 31.12.2016 vyplýva, že k uvedenému dňu 31.12.2016 mala matka navrhovateľky E. F. na účte vedenom v banke VUB, a.s. vlastné použiteľné finančné prostriedky vo výške 602,70 €.

16. Z účtovnej evidencie príjmov a výdavkov matky navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX podnikajúcej pod obchodným menom: E. F., IČO: 45 465 045, s miestom podnikania: XXX XX F. - C., T. XXXX/XX (ďalej len „živnostník“) za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vyplýva, že živnostník za uvedené obdobie mal príjmy v celkovej sume vo výške 11.349,67 € a výdavky v celkovej sume vo výške 1.419,82 €.

17. Z výpisu účtu matky navrhovateľky E. F., W.. XX.XX.XXXX ku dňu 20.01.2018 vyplýva, že k uvedenému dňu 20.01.2018 mala matka navrhovateľky E. F. na účte vedenom v banke VUB, a.s. vlastné použiteľné finančné prostriedky vo výške 1.007,84 €.

18. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trnava, číslo živnostenského registra: 207-6921 na podnikateľský subjekt: E. L. - E.. L., IČO: 33 223 009, s miestom podnikania: XXX XX M., Q. XX mal súd preukázané, že otec navrhovateľky: E. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., Q. XX je osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia ako živnostník. Vo výpise zo živnostenského registra má zapísané nasledovné činnosti živnostenského podnikania: 1/ tepovanie kobercov a sedačiek motorových vozidiel tepovaním strojov (deň vzniku oprávnenia: 25.07.1994); 2/ sprostredkovanie obchodu s potravinárskym tovarom (deň vzniku oprávnenia: 25.07.1994); 3/ maloobchod a veľkoobchod s textilným tovarom, obuvou, koženou galantériou, zariadeniami a potrebami pre domácnosť, kultúrными zariadeniami a potrebami, hygienickými potrebami, drogériovým tovarom, tabakovými výrobkami, fajčiarskymi potrebami, potrebami pre dopravu a šport, stavebnými potrebami, použitým a partiovým tovarom (deň vzniku oprávnenia: 25.07.1994).

19. Z listu Daňového úradu Trnava zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že odporca do dnešného dňa daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2013 - 2016 nepodal.

20. Z vyjadrení navrhovateľky vyplynulo, že bola len v kontakte so sestrou odporcu, ktorá však na jeho žiadosť, keďže jej adresu svoju aktuálnu odmietol dať, ňou ani nedisponuje. Dlhé roky bola bez kontaktu s odporcom, nevie o ňom absolútne nič. Čo sa týka aktualizácie podaného návrhu gymnázium skončila riadne a následne nastúpila do 1. ročníka vysokej školy Slovenská zdravotnícka univerzita, so sídlom v Bratislave a to dennou formou. Poukázala na výdavky - doklady v spise, kde okrem iného, keďže nebýva u matky, ale v podnájme u známych, platí mesačne nájomné á 200,- €. Študuje riadne, zimný semester má ukončený všetkými skúškami. Návrhu žiadala vyhovieť, navrhovateľka ani jej právny zástupca si náhradu trov konania neuplatňujú.

21. Predmetom tohto konania je určenie výživného na plnoleté dieťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

28. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

29. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

31. Podľa § 77 ods. 1, veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

32. Medzi jednotlivými druhmi vyživovacej povinnosti má vyživovacia povinnosť rodičov k deťom významné postavenie, o čom svedčí najrozsiahlejšia úprava, systematické umiestnenie a počet sporov v praxi. Explicitne je vyjadrený zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom.

33. Z uvedeného teda vyplýva, že právo na výživu dieťaťa vzniká jeho narodením a trvá až dokiaľ nie je schopné samo sa živiť. Veková hranica 18 rokov má význam len z hľadiska procesného a takisto hranica akýchkoľvek zárobkových schopností a možností dieťaťa je relatívna, nakoľko rodičia sú zodpovední za všestranný duševný a telesný rozvoj svojich detí. Ak teda dieťa študuje, trvá vyživovacia povinnosť počas štúdia, ak v ňom dieťa riadne pokračuje. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, táto schopnosť musí byť trvalá, ak je náhodného charakteru - nemožno to považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka ukončila štúdium na Gymnáziu Hubenného 23 v Bratislave, vykonaním maturitnej skúšky dňa 23.05.2017. V súčasnosti navrhovateľka pokračuje v štúdiu ako študentka vysokej školy na Fakulte ošetrovateľstva a zdravotníckych odborných štúdií Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave, kde v akademickom roku 2017/2018 študuje v 1 ročníku denného štúdia v štúdiom programe - fyzioterapia. Navrhovateľka t.č. nebýva s matkou E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. - C., T. XXXX/XX (ďalej len „matka navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX“), ale v podnájme u známych, kde platí mesačne nájomné á 200,- €. Matka navrhovateľky E. F., W.. XX.XX.XXXX sama uhrádza všetky výdavky týkajúce sa navrhovateľky, ktoré podľa založených dokladov v spise bez započítania nájomného na bývanie navrhovateľky a ďalších príležitostných výdavkov predstavujú priemerné mesačné náklady v celkovej sume 390,- €. Nakoľko navrhovateľka sa stala študentkou vysokej školy, podstatným spôsobom sa od roku 2017 zvýšili jej mesačné výdavky v súvislosti so štúdiom na vysokej škole (ubytovanie počas štúdia na vysokej škole, cestovné náklady, strava a rôzne výdavky spojené so štúdiom). Matka navrhovateľky, E. F., nar. XX.XX.XXXX R. podnikateľkou - živnostníkom, ktorá na základe živnostenského oprávnenia podniká

pod obchodným menom E. F., s miestom podnikania: XXX XX F. - C., T. XXXX/XX, IČO: 45 465 045 (ďalej len „podnikateľský subjekt E. F.“). Z účtovnej evidencie príjmov a výdavkov podnikateľského subjektu E. F. za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vyplýva, že matka navrhovateľky mala za uvedené obdobie zo živnostenského podnikania po odrátaní výdavkov príjmy v celkovej sume 9.929,85 €. Zostatok vlastných použiteľných finančných prostriedkov na bežnom účte matky navrhovateľky vedenom vo VUB a.s. ku dňu 20.01.2018 predstavoval sumu v celkovej výške 1.007,84 €. Otec navrhovateľky, odporca E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., Q. XX (ďalej len „odporca“) je taktiež podnikateľským subjektom - živnostníkom podnikajúcim pod obchodným menom E. L. - E.. L.., s miestom podnikania: XXX XX M., Q. XX, IČO: 33 223 009 (ďalej len „podnikateľský subjekt E. L. - E.. L.“). Príjem odporcu zo živnosti súd nemal preukázaný listinnými dôkazmi; odporca daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2013-2016 na Daňový úrad Trnava nepodal. Odporca si dobrovoľne neplní svoju povinnosť voči navrhovateľke, ktorá mu bola uložená rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.01.2000, č. k. 18C/115/1999-15, nakoľko odporca od právoplatnosti predmetného rozsudku súdu prvej inštancie prispel na výživu navrhovateľky len jednorazovo v roku 2005 v sume 10.000,- Sk (331,94 €) a v roku 2006 taktiež rovnakou sumou 10.000,- Sk (331,94 €).

Pre dlhodobé neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke bol odporca obvinený a Trestným rozkazom zo dňa 22.05.2014, č. k. 3T/127/2014-109 za to aj odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd povolil podmienený odklad výkonu trestu a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súd podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v súvislosti s jeho odsúdením, ďalej odporcovi uložil povinnosť skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky E. F., W.: XX.XX.XXXX, dlžné výživné vo výške 5.011,69 €. Odporca v súčasnosti neudržiava s navrhovateľkou žiadny kontakt. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané aktuálne zvýšené výdavky navrhovateľky v súvislosti s jej štúdiom na vysokej škole, ďalej mesačný kolísavý finančný príjem matky navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti podniká ako živnostník, pričom sa stará o dcéru - navrhovateľku bez riadneho plnenia vyživovacej povinnosti zo strany odporcu a zo svojho finančného príjmu financuje všetky navrhovateľkine výdavky (školné, stravné, nájomné, výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole atď.). Vzhľadom na preukázané aktuálne sociálne pomery navrhovateľky a jej matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, súd je toho názoru, že aj odporca - otec navrhovateľky ako podnikateľský subjekt - živnostník by sa mal taktiež podieľať na úhrade týchto zvýšených nákladov navrhovateľky, preto súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľky ako dôvodnému vyhovel a zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu zo sumy 1.000,- € (33,19 €) mesačne na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom 13.09.2016, ktorú je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa vopred pod následkom exekúcie (výrok I. rozsudku).

35. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2000, sp. zn. 18C/115/99-15 (právoplatný dňa 18.02.2000), v časti výživného na navrhovateľku (výrok II. rozsudku).

36. Vzhľadom k obdobiu, za ktoré sa zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu súdom priznávalo, bolo potrebné pristúpiť i k výpočtu zročného výživného za obdobie od 13.09.2016 do 28.02.2018, ktoré súd určil na sumu vo výške 3.513,30 €, pričom k uvedenej sume súd dospel nasledovne; za obdobie od 13.09.2016 do 30.09.2016, t.j. 17 dní alikvótna čiastka zo zvýšeného výživného za uvedené obdobie predstavuje sumu 113,30 €; od 01.10.2016 do 31.12.2016, t.j. 3 mesiace x 200 € predstavuje sumu 600,- €; rok 2017: 12 mesiacov x 200,- € predstavuje sumu 2.400,- €; rok 2018: 12 mesiacov x 200,- € predstavuje sumu 400,- €. Vyčíslené zročné výživné za obdobie od 13.9.2016 do 28.2.2018 v celkovej sume vo výške 3 513,30 € je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie (výrok III. rozsudku).

37. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

38. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka ani jej právny zástupca v prípade plného úspechu v konaní vo veci návrhu na zvýšenie výživného na navrhovateľku si neuplatnili voči žalovanému náhradu trov konania (ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 28.02.2018), súd s poukazom na uvedené rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal (výrok IV. rozsudku).

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo Exekučný poriadok neustanovuje inak.