

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204308  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204308.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, toho času titulom neodkladného opatrenia v Detskom Domove DLAŇ, kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov (matka) J. R., rod. F., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, t.č. L. na výkon trestu odňatia slobody W., priečnik XX, XXX XX Q., (otec) Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. maloletému V. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, okres W., pobyt v P. domove P., ul. kpt. K. XXX/X, 068 01 Medzilaborce, na dobu šesť mesiacov.

II. Matka J. R., rod. F. a otec Q. R. sú povinní prispievať na výživu maloletého V. R., každý z rodičov sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v danom prípade každý po 27,32 eura počnúc dňom 23.10.2017 vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova DLAŇ, ul. kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce.

III. Nedoplatok na výživnom za mesiac október, november, december 2017, mesiac január, február 2018, matka v sume 136,60 eura je povinná zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným, otec v sume 136,60 eura je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do zaplatenia na účet Detského domova DLAŇ, ul. kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), Hlavná 26, 091 01 Stropkov (ďalej kolízny opatrovník) podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/20015 Civilného mimosporového poriadku a na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2015 Z.z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

-2-

4P/85/2017

neskorších predpisov, ktorý odôvodnil tým, že na mal. V. R. eviduje osobný spis kedy im Základnou školou s materskou školou Z. bolo hlásené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. V. R. (ďalej len maloletý). Návrh ďalej odôvodnil tým, že rodičia maloletého boli rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.6. 2006 sp. zn. 3C/57/2005-20 rozvedení, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti

matky. Od rozvodu manželstva na výchove mal. sa podieľa iba matka, ktorá je nezamestnaná, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 351,00 eura/mesačne. Otec maloletého sa s maloletým nestýka, z pracovných dôvodov sa zdržiaval dlhodobo mimo obvod W.. Maloletý spolu s matkou bývajú v rodinnom dome (obývajú jednu polovicu) druhá patrí matkinej sestra s rodinou, majú k dispozícii tri miestnosti a spoločnom užívaní majú k dispozícii kúpeľnú a WC, v dome sú inžinierske siete (prívod vody, elektrina, kanalizácia). Medzi matkou maloletého V. rodinnou matkinej sestry a brata dochádza často k rôznym konfliktom, ktoré riešili aj policajné orgány. Opatrenia vykonávané pracovníkmi OSPODaSK, obcou a základnou školou, ktorú maloletý V. navštevoval nevedli k náprave a maloletý si naďalej riadne neplnil povinnú školskú dochádzku a za mesiace február 2016 až jún 2016 vymeškal 417 vyučovacích hodín. Z uvedeného dôvodu rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/34/2016-21 z 12.10. 2016 bolo maloletému V. nariadené výchovné opatrenie pobyt v Detskom domove DLAŇ, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce na dobu 6. Mesiacov. Počas pobytu v DeD Dlaň si V. riadne plnil povinnú školskú dochádzku, dodržiaval pokyny vychovávateľov, zapájal sa do mimoškolských aktivít a domácich práce. Z uvedených dôvodov bolo spoločne s DeD Dlaň Medzilaborce účinnosť výchovného opatrenia vyhodnotené so záverom, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a maloletý V. dňa 11.5. 2017 ukončil pobyt v DeD Dlaň a vrátil sa do rodinného prostredia. Od uvedenej doby boli pracovníkmi OSPDaSK v rodine vykonané opatrenia na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky maloletého a zároveň boli upozornení na dôsledky záškoláctva. Prijaté opatrenie zo strany úradu nevedli k náprave a maloletý po návrate do prirodzeného rodinného prostredia si opätovne riadne neplnil povinnú školskú dochádzku. Dňa 12.6. 2017 bolo navštevovanou školou úradu oznámené, že mal. V. v mesiaci máj 2017 vymeškal 36 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a dňa 30.6. 2017 bol školou oznámené, že v mesiaci jún 2017 maloletý vymeškal 66 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené. V školskom roku 2016/2017 ukončil povinnú školskú dochádzku. Nakoľko prijaté opatrenia zo strany úradu nevedli k náprave a maloletý si naďalej riadne neplnil povinnú školskú dochádzku, rozhodnutím SP1/OSPOaSK/SPO/2017/1020 z 11.7.2017 bolo malolet. V. uložené výchovné opatrenie v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z., o povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe na dobu šesť mesiacov. Výchovný program bol zameraný na obmedzenie alebo odstránenie negatívnych vplyvov ohrozujúcich psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého, na dosiahnutie pozitívnej zmeny v správaní maloletého, ktoré umožnia maloletému V. primerane reagovať. Na vykonanie tohto výchovného opatrenia ÚPSVaR Stropkov bola určená odborná skupina výchovných opatrení. Napriek vynaloženému úsiliu pracovníkov OSPDaSK sa nepodarilo skorigovať problémové správanie maloletého a maloletý V. v školskom roku 2017/2018 ani nepokračoval v štúdiu na strednej škole SOU Andyho C. Q., kde úspešne absolvoval prijímacie pohovory počas pobytu v DeD Dlaň Medzilaborce. Dňa 12.10. 2017 starosta obce W. oznámil, že matka J. R. prevzala z Okresného súdu Svidník výzvu na nastúpenie do výkonu trestu (trestný rozkaz 1T/112/2017 z 28.8.2017). Na základe uvedených skutočností bolo pracovníkmi OSPODaSK vykonané šetrenie v rodinnom prostredí ako aj u blízkych príbuzných maloletého V., bola zvolaná prípadová konferencia za prítomnosti zástupcu obce, kde bolo zistené, že o zverenie maloletého nemajú záujem. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že je v záujme maloletého V. jeho umiestnenie v DeD Dlaň Medzilaborce, kde je prostredie, ktoré je maloletému známe z predchádzajúceho pobytu počas realizácie výchovného opatrenia, ďalej maloletý využije možnosť nastúpiť na štúdium v SOU U. C. Q.. Návrhu navrhol vyhovieť.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, zásielku neprevzal v odbernej lehote, ani sa inak nevyjadril. Matka maloletého na pojednávanie predvedená Zborom väzenskej a justičnej stráže Prešov, pripojila s k návrhu, chce požiadať o podmienčne prepustenie, výkon trestu je skončí v mesiaci jún 2018.

-3-

4P/85/2017

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

4) Z rodného listu mal. Patrika R. vyplýva, že tento sa narodil X.X.XXXX, S. II, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Q. úradu S. II vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. U. rodičia sú zapísaní otec Q. R., nar. XX.X.XXXX, matka J. R., rod. F., nar. X.X.XXXX.

5) Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.6.2006 sp. zn. 3C/57/2005-20 manželstvo rodičov mal. bolo rozvedené, maloletý v rámci rodičovskej dohody bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

6) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov rozhodnutím zo dňa 11.7.2017 sp. zn. SP1/OSPOA SK/SPO/2017/1020 rozhodol o výchovnom opatrení - povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe

maloletému V. R., bytom W. č. XXX, dieťaťu rodičov J. R., bytom W. XXX, a Q. R., bytom Z. XXX/XX, Stropkov na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia najdlhšie do 28.2.2017.

7) Okresný súd Svidník výzvou na nastúpenie do výkonu trestu vyzval odsúdenú J. R. na nastúpenie výkonu trestu uloženého trestným rozkazom z 28.8. 2017, zn. 1T/112/2017 najneskôr v priebehu dňa 23.10. 2017 v čase od 07.00 hod. do 15.00 hod. v Ústave na výkon väzby v Prešove.

8) Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 20.10.2017 sp. zn. 4P/85/2017-9 (právoplatné 2.12.2017) súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletého V. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX zveril do starostlivosti P. domova P. kpt. K. XXX/X, XXX XX Q..

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) G. maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V. určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok X G. zásad zákon č. XX/XXXX Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

XX) W. rodičovských práv a povinnosti sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa, zastupovanie mal. dieťaťa, správa majetku mal. dieťaťa (§ 28 ods. X písm. a,b,c G. o rodine).

XX) Y. práva a povinnosti majú obaja rodičia. V. ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ X8 ods. 2 G. o rodine).

XX) K. správanie sa deti, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinnosti, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Y. môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinnosti (§ 37 ods. X G. o rodine).

-4-

XP/XX/XXXX

XX) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku X nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na X mesiacov. (§ X7 ods. 3 písm. a/ G. o rodine).

XX) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku X nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov (§ X7 ods. 3 písm. b/ G. o rodine).

XX) W. s prihladnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku - nariadil podľa § X7 ods. 3 písm. b/ G. o rodine č. XX/XXXX Z. z. maloletému V. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, okres W., pobyt v P. domove P., ul. kpt. K. XXX/X, XXX XX Q., na dobu šesť

mesiacov. I. rozhodnutie o nariadení pobytu trvá po dobu X (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozsudku, je v záujme maloletého V., nakoľko týmto je sledovaný jeho najlepší záujem a to aj napriek tomu, že doterajšie výchovné opatrenia uložené úradom nemali pochopenie zo strany maloletého a jeho rodičov. V tomto štádiu konania matka maloletého pripojila sa k návrhu, otec zásielku neprevzal v odbernej lehote, ani sa inak nevyjadril, ani nevzniesol námietky voči návrhu, súd prvej inštancie osvojil si dôvody návrhu podaného opatrovníkom, ktoré boli doložené listinnými dôkazmi a tomuto vyhovel. O povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že mal. V. je od XX.XX. XXXX titulom nariadeného neodkladného opatrenia v starostlivosti P. domova P., doterajší pobyt je v záujme maloletého, ďalej pozitívny prejav prejavila matka, aj napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a žiadala opatrovníka o pomoc v písomnej komunikácii maloletého s matkou.

XX) I. vyhovenia návrhu (výchovného opatrenia) súd zároveň uložil každému rodičov povinnosť matke J. R., rod. F. a otcovi Q. R. povinnosť prispievať na výživu maloletého V. R., každý z rodičov sumou XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v danom prípade každý po XX,XX eura počnúc dňom XX.XX.XXXX vždy do XX.dňa v mesiaci vopred na účet P. domova P., ul. kpt. K. XXX/X, XXX XX Q.. K. na výživnom za mesiac október, november, december XXXX, mesiac január, február XXXX, matka v sume XXX,XX eura je povinná zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur spolu s bežným výživným, otec v sume XXX,XX eura je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do zaplatenia na účet P. domova P., ul. kpt. K. XXX/X, XXX XX Q..

XX) Za danej situácie v súlade so základnými zásadami zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

-5-

XP/XX/XXXX

podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

XX) V predmetnej veci matka nezvládala výchovu maloletého, preto návrh opatrovníka doložený listinnými dôkazmi vytvára potrebu nariadenia pobytu v špecializovanom zariadení. Je v záujme maloletého, aby tento na základe psychologického zhodnotenia, ktoré vykonala V. Q. E., psychológ, doporučená - maloletý bol vyňatý z domáceho prostredia a jeho umiestnenie do špecializovaného zariadenia za účelom optimalizácie jeho psychologického vývinu a eliminácie záškoláctva.

XX) G. stav svedčí o tom, že aj napriek opatreniam procesného opatrovníka, ktoré nepriniesli očakávanú zmenu v správaní maloletého a jeho rodičov na uložené obdobie, situácia do budúca vyžaduje vec riešiť rozhodnutím o nariadení pobytu spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené, preto návrhu vyhovel, nakoľko týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa. I. rozhodnutie (rozsudok) trvá po dobu X (šesť) mesiacov od jeho právoplatnosti. O povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že predtým nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX, vyžadovalo na výchovu maloletého aj verejný záujem (§ XXX D. mimosporového poriadku - W. nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem). V. tohto rozsudku neodkladné opatrenie stráca účinnosť zo zákona.

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 D. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. X písm. a/ zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo

-6-

4P/85/2017

vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zisti, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

-7-

4P/85/2017

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).